فقه الحج

بحوث استدلالية في الحج

تأليف

المرجع الديني سماحة آية الله العظمى

الشيخ لطف الله الصافي الكلبايكاني

٤

الجزء الرابع

بسم الله الرحمن الرحیم

فقه الحج (للصافی)

نویسنده:

لطف اللّه صافی گلپایگانی

ناشر چاپی:

دفتر آیت الله العظمی شیخ لطف الله صافی گلپایگانی

ناشر دیجیتالی:

مرکز تحقیقات رایانه‌ای قائمیه اصفهان

الفهرس

فقه الحج (للصافی)، المجلد۴

اشارة

سرشناسه : صافی گلپایگانی، لطف‌الله، ۱۲۹۸ -

عنوان و نام پدیدآور : فقه‌الحج: بحوث استدلالیه فی‌الحج/ تالیف لطف‌الله الصافی‌الگلپایگانی.

مشخصات نشر : قم: دفتر آیت‌الله العظمی شیخ لطف الله صافی گلپایگانی، ۱۳۹۰.

مشخصات ظاهری : ۴ ج.

شابک : ۲۵۰۰۰۰ ریال: دوره۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۴-۴ : ؛ ج.۱۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۰-۶ : ؛ ج.۲۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۱-۳ : ؛ ج.۳۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۲-۰ : ؛ ج.۴۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۳-۷

وضعیت فهرست نویسی : فیپا

یادداشت : عربی.

یادداشت : ج. ۲ - ۴ (چاپ اول: ۱۳۹۰)(فیپا).

موضوع : حج

موضوع : فقه جعفری -- رساله عملیه

رده بندی کنگره : BP۱۸۸/۸/ص۱۶ف۷ ۱۳۹۰

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۳۵۷

شماره کتابشناسی ملی : ۲۶۹۳۶۸۵

الجزء الرابع

[فی الطواف]

الکلام فی شرائط الطواف

یعتبر فی الطواف امور:

الاول: النیة

فلا یصح الطواف اذا لم یؤت به بقصد القربة.

و الثانی: الطهارة من الحدث الاصغر و الاکبر فی الطواف الواجب

بالاجماع بقسمیه و یدل علیه جملة من النصوص کصحیح علی بن جعفر عن اخیه أبی الحسن علیه السّلام قال: «سألته عن رجل طاف بالبیت و هو جنب فذکر و هو فی الطواف؟

قال، یقطع الطواف و لا یعتد بشیء مما طاف، و سألته عن رجل طاف ثم ذکرانه علی غیر وضوء؟ قال: یقطع طوافه و لا یعتد به» «۱» و

یدل علی عدم الاعتداد به فی صورة العمد بالاولویة.

و صحیح محمد بن مسلم قال: «سألت احدهما علیهما السّلام عن رجل طاف طواف الفریضة و هو علی غیر طهور؟ قال، یتوضأ و یعید طوافه و ان کان تطوعا توضأ

(۱)- الوسائل ابواب الطواف ب ۳۸ ح ۴، ح ۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۸

و صلی رکعتین». «۱»

و مورد الاول النسیان و الذکر فی الاثناء و اطلاقه یشمل الفریضة و التطوع و الثانی طواف الفریضة و اطلاقه یشمل حال الجهل و النسیان و العلم بعد الطواف و الظاهر منه کما فی الجواهر الاکتفاء به ان کان تطوعا مطلقا کما هو احد القولین المسألة «۲». و صحیح معاویة بن عمار الّذی رواه الصدوق قال: «قال أبو عبد اللّه علیه السّلام «لا بأس بان یقضی المناسک کلها علی غیر وضوء الّا الطواف بالبیت و الوضوء افضل» «۳».

و رواه الشیخ فی التهذیب «۴» و فیه «فان فیه صلاة» و قال فی روضة المتقین فی قوله علیه السّلام «و الوضوء افضل» ای فی غیر الطواف بقرینة استثناء الطواف و بالجملة فلا ریب فی اشتراط الطواف الواجب بالطهارة.

و اما المندوب فیدل علی عدم اشتراطه بالوضوء صحیح محمد بن مسلم المذکور سابقا و صحیح حریز عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی رجل طاف تطوعا و صلی رکعتین و هو علی غیر وضوء؟ قال: یعید الرکعتین: و لا یعید الطواف» «۵» الّا انه ظاهر فی خصوص صورة النسیان، و خبر عبید بن زرارة «۶» عن ابی عبد اللّه علیه السّلام انه قال.

«لا بأس ان یطوف الرجل النافلة علی غیر وضوء ثم یتوضأ و یصلی فان طاف

(۱)- الوسائل ابواب الطواف ب ۳۸ ح ۳.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۰.

(۳)- من لا یحضره الفقیه: ۲: ۴۰۰/ ۲۸۱۱.

(۴)- التهذیب: ۵ ح ۵۰۹/ ۳۴.

(۵)- وسائل الشیعة ب ۳۸ ابواب الطواف ح ۷.

(۶)- ثقة ثقة من الخامسة و لکن فی سند الصدوق إلیه الحکم بن مسکین و الظاهر انه من السادسة و لم یوثق و لذا عبّروا عنها بالخبر.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۹

متعمدا علی غیر وضوء فلیتوضّأ و لیصل، و من طاف تطوعا و صلی رکعتین علی غیر وضوء فلیعد الرکعتین و لا یعد الطواف» «۱».

قال فی الجواهر: «فما عن أبی الصلاح من وجوبها فیه لاطلاق بعض النصوص المقید بما عرفت فی غیر محله» «۲».

و هل یشترط فیه الطهارة من الاکبر؟ لا ریب فی انه یحرم علیه الکون معه فی المسجد فضلا عن اللبث و یمکن ان یقال بان المقام من صغریات مسئلة جواز اجتماع الامر و النهی و عدمه فمن یقول بالجواز یقول بصحته ندبا و ان کان عاصیا لمخالفته النهی عن لبثه فی المسجد و من یقول بالامتناع یقول بالبطلان مطلقا أو بترجیح جانب أو غیر ذلک.

و یمکن ان یقال فیه بعد اختیار عدم الجواز بالترتب و بعد ذلک کله نقول علی القول بالجواز بل و علی القول بالامتناع لا یصح تصحیح المامور به اذا کان عبادیا اذا اتحد خارجا مع الحرام و صار من مصادیقه لانه لا یمکن او لا یصلح ان یتقرب به الی المولی.

نعم لو طاف ناسیا صح طوافه قال فی الجواهر: للاصل بعد امتناع تکلیف الغافل، و لعله المراد من محکی التهذیب «من طاف علی غیر

وضوء أو طاف جنبا فان کان طوافه طواف الفریضة فلیعده، و ان کان طواف السنة توضأ أو اغتسل فصلّی رکعتین و لیس علیه اعادة الطواف». «۳»

أقول: لم نعلم ما هو مراده من الاصل و یمکن ان یکون منه الاصل اللفظی مثل

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۳۸ ابواب الطواف ح ۲.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۰.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۰

اطلاق قوله تعالی وَ لْیَطَّوَّفُوا بِالْبَیْتِ الْعَتِیقِ الشامل لرجحان الطواف الواقع حال نسیان الجنابة بل قلنا بشموله لحاله العلم بالجنابة غیر انه فی هذا الحال یقع التعارض بینه و بین اطلاق دلیل حرمة اللبث کما مر الاشارة إلیه.

و اما اصالة البراءة فالظاهر عدم جریانها فی المقام نعم لو وجب علیه بمثل النذر و العهد و الیمین فنسی الجنابة و طاف لا یجب علیه اعادة الطواف للاصل.

و بعد ذلک کله الظاهر انه لا ریب کما فی الجواهر فی استحباب الطهارة للطواف المندوب لما سمعته من صحیح معاویة و للنبوی العامی الّذی یکفی مثله فی الفرض «الطواف بالبیت صلاة» «۱» کما ان الظاهر ان المراد بالطواف المندوب الّذی لیس مشروطا بالطهارة هو ما یؤتی به بنفسه لا ما کان جزء من الحج المندوب أو العمرة المندوبة فانه واجب لقوله (و أتموا الحج و العمرة للّه).

ثم ان الظاهر من النصوص و الفتاوی قیام الطهارة الترابیة مقام المائیة کالصلاة و کفایة طهارة المستحاضة للطواف و کذا المسلوس و غیرهما من الذین وظیفتهم الطهارة الاضطراریة نعم فی خصوص المبطون افتوا بانه یطاف عنه للنصوص مثل صحیح معاویة بن عمار و غیره «۲» و اللّه هو العالم باحکامه.

الثالث: طهارة الثوب و البدن

و لو کان الطواف مندوبا کما هو ظاهر الاکثر مثل الشیخ فی الخلاف و المبسوط «۳» و النهایة «۴» الا ان لفظه فی الاخیر: (و لا یجوز للرجل ان یطوف و فی ثوبه شیء من النجاسة) و الحلبی فی اشارة السبق «۵» و ابن

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۰.

(۲)- الوسائل ابواب الطواف ب ۴۹ ح ۳ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و الظاهر ان الجمیع روایة واحدة.

(۳)- المبسوط: ۱/ ۳۵۸.

(۴)- النهایة/ ۲۴۰.

(۵)- اشارة السبق/ ۱۳۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۱

زهرة فی الغنیة «۱» و غیرهم و دلیلهم علی ذلک النبوی المعروف عن ابن عباس عن النبی صلّی اللّه علیه و آله: «الطواف بالبیت صلاة الا ان اللّه تعالی احل فیه النطق» «۲» و الصلاة مشروطة بالطهارة عن الحدث و الخبث فالطواف مثله.

و خبر یونس بن یعقوب الّذی رواه الشیخ باسناده عن محمد بن احمد بن یحیی «۳» عن بنان بن محمد «۴» عن محسن بن احمد «۵»

عن یونس بن یعقوب «۶» قال:

«سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل فی ثوبه الدم و هو فی الطواف؟ قال: ینظر الموضع الّذی رأی فیه الدم فیعرفه ثم یخرج و یغسله ثم یعود فیتم طوافه» «۷» و رواه الصدوق باسناده عنه الا انه قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: رأیت فی ثوبی شیئا من دم و انا اطوف؟ قال: فاعرف الموضع ثم اخرج فاغسله ثم عد فابن علی طوافک» ۸

و استشکل بعض الاکابر فی سند الاول لوجود محسن بن احمد فی السند فانه لم یوثق و لکن ردّ تضعیف سند الثانی بحکم بن مسکین الّذی لم یوثق فی الرجال بأنه من رجال کامل الزیارات فیکون ثقة. «۹»

اقول: أولا: لو لم یکن حدیث فی البین غیر النبوی المذکور یکفی فی انجبار ضعف سنده تداوله بین الاصحاب و استنادهم إلیه.

---

(۱)- الغنیة/ ۱۷۲.

(۲)- الخلاف کتاب الحج م ۱۲۹ و فی بدائع الصنائع «الطواف صلاة الا ان اللّه تعالی اباح فیه الکلام» و فی الهدایة أیضا عن کتب العامة (المنطق).

(۳)- من السابعة من اکابرهم- ثقة.

(۴)- من السابعة لم اقف علی توثیق له.

(۵)- من السادسة لم اقف علی توثیق له.

(۶)- من الخامسة له کتب ثقة.

(۷) ۷ و ۸- وسائل الشیعة ب ۵۲ من ابواب الطواف ج ۱ و ۲.

(۹)- المعتمد: ۴/ ۳۲۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۲

و ثانیا: من نظر الی کتب الحدیث یظهر له ان الاعتماد بمثل محسن بن احمد و الحکم بن مسکین فی محله و انه لا یجوز القدح فی اسناد الروایات بمجرد کون هذا أو ذاک فی السند فقد روّیا روایات کثیرة فی کثیر من ابواب الفقه عن المشایخ و کتبهم و روی عنهم أیضا الکثیر من المشایخ و مع عدم ورود قدح فیهما یعتمد علی روایتهم کما اعتمد علیها الاجلاء بروایة روایاتهما.

و ثالثا: قد قلنا مرارا ان الکتب و الاصول کانت عند اصحاب الحدیث و تلامذتهم و من کان له کتاب أو کتب کان کتابه عند من یروی عنه هذا الکتاب و لکن استقر سیرتهم علی نقل روایات الکتب بالاسناد و یونس بن یعقوب کان له کتاب فی الحج و الظاهر انه کان موجودا عند الشیخ لانه یقول فی الفهرست له کتاب اخبرنا به جماعة و ان قیل ان سنده إلیه ضعیف و لکن له إلیه فی التهذیب طرق اخری معتبره و الظاهر ان کل هذه الطرق طریق الشیخ الی کتاب یونس بن یعقوب لا ان یکون کل طریق ذکره فی سند روایة عن کتابه مختص بها دون غیرها.

و کیف کان فروایة الصدوق و الشیخ عن یونس بن یعقوب عندی مورد الاعتماد یجوز الاحتجاج بها مضافا الی عمل المشهور بها.

هذا و اما التمسک لوجوب الطهارة من الخبث بحرمة ادخال النجاسة فی المسجد ففیه المنع عن ذلک اذا لم تسر و لم تکن موجبة للهتک مضافا الی ان هذا معناه لیس اشتراط الطواف بالطهارة من الخبث بل معناه عدم القدرة علی الطواف بدون الطهارة. فیجب تحصیل القدرة علیه بالطهارة.

و مع ذلک فی الجواهر «۱» قال: «لکن عن ابن الجنید کراهته فی ثوب اصاب دم لا یعفی عنه فی الصلاة».

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۳

و عن ابن حمزة کراهته مع النجاسة فی ثوبه أو بدنه و مال إلیه فی المدارک للاصل و ضعف الخبرین المزبورین و منع حرمة ادخال النجاسة غیر المتعدیة و الهاتکة حرمة المسجد. و لمرسل البزنطی عن بعض اصحابه عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «قلت له: رجل فی ثوبه دم مما لا تجوز الصلاة فی مثله فطاف فی ثوبه؟ فقال: اجزأه الطواف ثم ینزعه و یصلی فی ثوب طاهر». «۱»

و فیه ان الاصل مقطوع بالخبرین و مرسل البزنطی لقصوره عن معارضة الخبرین لا لجبر ضعفهما بالعمل و ارسال ما رواه البزنطی لانه اذا کان المرسل مثلا البزنطی عن بعض اصحابه لا ینبغی رده بضعف سنده به بل لاعراض المشهور عن العمل به مضافا الی انه یمکن حمله علی صورة جهله بالموضوع و اما حمله علی صورة النسیان کما حکی فی الوسائل عن الشیخ و ان لم نجده فی کتابیه فلا یرد به الاشکال و اللّه هو العالم.

[فروع]

[الأول] الطواف فیما یعفی عنه فی الصلاة

فروع: الاول: حکی فی الجواهر عن التذکرة و المنتهی و التحریر و ظاهر غیرها عدم العفو عما یعفی عنه فی الصلاة لعموم خبر یونس الّذی لا یخص بالنبوی المزبور بعد عدم انجباره بالنسبة الی ذلک و عدم انصراف مثله فی وجه التشبیه یعنی ان النبوی و ان لم یکن منصرفا عما یعفی عنه فیشمله الا انه فیما یعفی عنه لم ینجبر بالعمل ثم ذکر بعد ذلک عبارة من الدروس و قال: «و هی کما تری لا تخلو عن تدافع».

و قال: «و ظنی انها غلط من النساخ» و قال: «و قد وجدت عبارة الدروس منقولة خالیة عن ذلک و ما فی الدروس الموجود عندنا أیضا فیه التدافع المذکور فلا

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۵۲ ابواب الطواف ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴

نطیل الکلام فیه لانه قلیل الجدوی».

و قال فی الجواهر: «فالتحقیق عدم العفو فی الاقل من الدرهم من الدم و فیما لا تتم فیه الصلاة و لذا صرح الفاضل ببطلانه فی الخاتم النجس و اما دم القروح و الجروح فالظاهر العفو للحرج و غیره و اللّه هو العالم.» «۱»

[الثانی] الشک فی الطهارة أثناء الطواف

الثانی: قد علم مما ذکر ان فی الطواف الواجب لو ذکر انه لم یکن طاهرا من الحدث یستأنف الطواف بلا خلاف و لا اشکال و ان شک فی الطهارة فی اثناء الطواف فان کان قبله محدثا یستأنفه مع الطهارة و کذا لو شک فی الطهارة قبله و امّا ان کان عالما بالحدث و غفل عنه و لم یشک فی انه تطهر بعده أم لا فاستصحاب بقاء الحدث لا یجری فی حقه حتی یحکم به بوقوع ما وقع منه من الطواف بغیر الطهارة.

فهل یمکن الحکم بصحة ما طاف لاصالة الصحة أو لقاعدة الفراغ بناء علی جریانها فی الاجزاء و کفایة الاتیان بما بقی منه مع

الطهارة. مثل من رأى الدم فى ثوبه و بدنه فى الاثناء و فى الجواهر قال: «یکون کالعصر و الظهر اللذین لا یلتفت الى الشک فى اثنائها بعد تمام الاولى لاصالة الصحة و ان وجب الوضوء للعصر و لکن لم اجد من احتمله فى المقام) «۲»

و ردّ علیه بالفرق بین صلاتى الظهر و العصر و بین الطواف و لا یمکن اجراء قاعدة الفراغ فى المقام و الوجه ان صحة العصر لا تتوقف على صحة الظهر واقعا فان الترتیب بینهما ذکرى فلو کان الظهر فاسدا واقعا صح عصره فلا مانع من بطلان

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۲.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۵

ظهره واقعا و صحة عصره واقعا بخلاف الترتیب بین اجزاء الطواف فالجزء اللاحق صحته متوقفة على صحة الجزء السابق فى الواقع و لا تثبت باصالة الصحة او الفراغ الصحة الواقعیة للاجزاء السابقة.

هذا و ان کان الشاک فى الطهارة حالته السابقة الطهارة یبنى علیها بلا اشکال.

فعلى هذا فى الصورة الثالثة الحکم هو بطلان الطواف و استینافه و هذا ما قلنا به فى المناسک و هو موافق لفتوى السید الکلبایکانى و السید الخوئى اعلى اللّه مقامهما و غیرهما و لکن فتوى غیرهم انه ان کان شکه بعد تمام الشوط الرابع أو بعد التجاوز عن النصف توضأ و اتم طوافه و صح و الا فالاحوط الاتمام ثم الاعادة.

و بعضهم افتى بعدم الاعادة فى الصورة الثانیة و لم یتحصل لى وجه ما قالوا.

نعم هنا روایات فى غیر مورد الشک فى الطهارة فى الاثناء فى من احدث فى طواف الفریضة انه ان کان ذلک قبل تجاوز النصف وجب علیه الاعادة، و ان کان بعد تجاوزه یتطهر و یبنى و یتم و کذا فى من قطع الطواف الواجب بخروج لحاجة بانه ان کان ذلک قبل تجاوز النصف وجب علیه الاعادة و الا یجب علیه الاتمام.

و کذا فى من مرض فى اثناء الطواف قبل تجاوز النصف أو بعده و کذا فى المرأة اذا حاضت فى اثناء الطواف و لکن الجمیع کما ترى لیس فى مورد الشک فضلا عن الشک فى الحدث.

[الثالث:] الشک فى الطهارة بعد الفراغ من الطواف

الثالث: اذا شک فى الطهارة بعد الفراغ عن الطواف فان کانت حالته السابقة الطهارة یبنى علیها فیحکم بصحة طوافها و یصلى بها صلاة الطواف و ان کانت حالتها السابقة الحدث و التفت إلیها و شک فى بقائها ثم غفل عنها فلا یدرى انه توضأ

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۶

أو اغتسل أم لا یبنى على بطلان طوافه لانه کان محکوما بالحدث بحکم الاستصحاب و ان کانت حالته السابقة الحدث و لم یلتفت إلیه و غفل عنه و لم یدر انه تطهر قبل الطواف، أو طاف محدثا یبنى على صحة طوافه لقاعدة الفراغ و عدم جریان الاستصحاب و یتطهر لصلاة الطواف.

ثم انه قد افاد بعض الاعلام و قال: «انه قد یفرض ان المکلف کان محدثا بالحدث الاصغر و یشک فى انه توضأ أم لا ففى مثل ذلک تجرى قاعده الفراغ بالنسبة الى الطواف و یجب علیه الوضوء لصلاة لاشتراطها بالطهارة».

و قد تفرض ان الحالة السابقة کانت هى الحدث الاکبر کالجنابة و طاف ثم بعد الطواف یشک فى انه اغتسل أو لا و طاف أم لا یغتسل ففى ذلک قد یفرض انه لم یحدث بالحدث الاصغر و انما الصادر منه الحدث الاکبر فقط فهنا لا شک فى جریان قاعدة الفراغ

بالنسبة الی الطواف و یغتسل لصلاة الطواف یقتضی استصحاب الجنابة مثلا و قد عرفت ان قاعدة الفراغ لا تثبت ان الطواف کان مع الغسل و انما تثبت صحة الطواف فقط.

و قد یفرض انه احدث بالحدث الاصغر بعد الطواف ففی مثل ذلک لا یمکن جریان قاعدة الفراغ بالنسبة الی الطواف و لا یمکن الحکم بصحة طوافه بل لا بد له من اعادة الطواف و کذا یجب علیه الجمع بین الوضوء و الغسل لصلاة الطواف.

و الوجه فی ذلک: انه یعلم اجمالا اما بعدم صحة جریان الاستصحاب بالنسبة الی الحدث الاکبر و اما بعدم جریان قاعدة الفراغ لان المفروض انه احدث بالحدث الاصغر فمقتضی جریان الاستصحاب انه بالفعل مجنب و لا بد له من الغسل و لا امر له بالوضوء الا ان المفروض انه احدث بالحدث الاصغر فان کان فی الواقع جنبا بالفعل فطوافه باطل لانه وقع حال الجنابة و ان لم یکن جنبا بالفعل فوظیفته الوضوء لا الغسل فلیس له ان یغتسل و یصلی صلاة الطواف فاذا اغتسل و صلی یعلم اجمالا

اما ببطلان الطواف أو ببطلان الصلاة لانه علی تقدیر صحة طوافه واقعا فهو مأمور بالوضوء للصلاة فعلا لانه قد احدث بالحدث الاصغر فالجمع بین جریان الاستصحاب و الاغتسال لصلاة الطواف و بین الحکم بصحة الطواف السابق غیر ممکن فان احدهما خلاف الواقع یقینا یعنی لو اغتسل و صلی یعلم اما ببطلان الصلاة أو الطواف لانه اذا کان مغتسلا سابقا فصلاته باطلة لان وظیفته الوضوء لا الغسل و ان کانت الجنابة باقیة و لم یکن مغتسلا قبلا فالطواف باطل فهو عالم جزما ببطلان احد العملین اما یجب علیه الوضوء للصلاة أو یجب علیه اعادة الطواف لبطلانه فالجمع بین استصحاب بقاء الجنابة و الاغتسال للصلاة و بین الحکم بصحة الطواف السابق مما لا یمکن فقاعدة الفراغ تسقط للمعارضة فاذا سقطت القاعدة تصل النوبة الی قاعدة الاشتغال لانه یشک فی الامتثال کما انه یجب علیه الجمع بین الوضوء و الغسل لاحراز الطهارة لعدم العلم بحاله و انه جنب أو غیر جنب فیعلم اجمالا- بوجوب احد الامرین و من جهة لزوم احراز الطهارة لا بد من الجمع بینهما فالشک بعد الفراغ محکوم بعدم الاعتناء فی غیر هذا المورد الّذی یکون معه علم اجمالی ببطلان العمل السابق او اللاحق فانه اذا فرضنا ان الجنب احدث بالاصغر بعد الطواف لیس له الاکتفاء بالغسل اعتمادا علی استصحاب الجنابة و یأتی بصلاة الطواف عن غسل لانه مستلزم للعلم بالمخالفة فتدبر فان هذه نکتة لم ار من تنبه إلیها «۱»

اقول: فمن صلی مثلا صلاة الظهر و کان جنبا و شک فی انه اغتسل قبل الصلاة للجنابة أم لا فمقتضی قاعدة الفراغ صحة صلاته و عدم وجوب اعادتها الا انه یجب علیه الغسل لصلاة العصر لاستصحاب بقاء الجنابة فلو احدث هذا بالحدث الاصغر قبل صلاة العصر فان صلی العصر بالاغتسال للحدث الاکبر و لم یتوضأ یحصل له

---

(۱)- المعتمد: ۴/ ۳۰۲.

العلم امّا ببطلان صلاة ظهره للجنابة أو بطلان عصره للحدث الاصغر.

و یمکن ان یقال: ان فی الصورة المذکورة له العلم التفصیلی ببطلان صلاة الطواف لانه «سواء وقع طوافه باطلا أو صحیحا ای وقع مع الطهارة من الحدث الاکبر أو بدونه» تکون صلاته باطلة لانه ان وقع مع الطهارة من الحدث الاکبر تکون صلاته باطلة لعدم وقوعها مع الطهارة من الحدث الاصغر الّذی صار محدثا به، و ان وقع بدون الطهارة لا تقع صلاته صحیحة لتوقف صحتها علی وقوع الطواف قبلها صحیحا، و امّا الطواف فالشک فی صحته و بطلانه علی حاله لا یعتنی به لقاعدة الفراغ و هکذا یقال فی مثل صلاة الظهر و العصر اذا تذکر قبل الاتیان بالعصر دون ما اذا اتی بالعصر و شک فانه یجب علیه الاحتیاط فتدبر.

[الرابع:] اذا احدث فی طواف الفریضة

الرابع: اذا احدث فی طواف الفریضهٔ قبل بلوغه النصف فظاهرهم الاتفاق علی بطلان طوافه فیجب علیه الاعادهٔ بعد الطهارهٔ.

و ربما یستدل لذلک باشتراط الطواف بالطهارهٔ فاذا انتفی الشرط ینتفی المشروط فالحکم بالبطلان قبل النصف یکون علی القاعدهٔ و بالصحهٔ بعد التجاوز فللدلیل، و یمکن ان یرد: بان الشرط ان کان شرطا للطائف کالمصلی یبطل الطواف بفقده و ان کان شرطا للطواف فلا یختل بالحدث اذا جدد الطهارهٔ و اتم طوافه من الموضع الّذی احدث فیه و بتعبیر آخر یمکن ان یقال: بالفرق بین الحدث المانع من تحقق الطواف أو القاطع و الموجب لعدم قابلیهٔ الحاق الاجزاء اللاحقهٔ بالسابقهٔ و القول بذلک فی الصلاهٔ لا یستلزم القول به فی الطواف فما یدل علیه الدلیل فی باب الطواف وقوع الاشواط مع الطهور اما الاکوان المتخللهٔ بینها فاشتراطها بالطهارهٔ محتاج الی الدلیل اللهمّ الا ان یتمسک بالنبوی و علی ذلک فالدلیل لمذهب المشهور مرسل ابن أبی

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹

عمیر عن بعض اصحابنا علی ما فی الکافی أو ابن أبی عمیر عن جمیل عن بعض اصحابنا کما فی التهذیب عن احدهما علیهما السّلام «فی الرجل یحدث فی طواف الفریضهٔ و قد طاف بعضه؟ قال: یخرج و یتوضأ فان کان جاز النصف بنی علی طوافه و ان کان اقل من النصف اعاد الطواف» «۱» و هو صریح فی مذهب المشهور و علی فرض ضعفه بالارسال و عدم الاعتناء و إن کان المرسل مثل ابن أبی عمیر او جمیل بلفظ بعض اصحابنا فهو منجبر بالعمل.

هذا و قد سلک. بعض الاعلام الّذی لا- یقول بجبر ضعف السند بالعمل للاستدلال لقول المشهور مسلکا آخر لیس فی حصول الاطمینان و الاعتماد به اقوی من المرسل المذکور لو لم نقل انه اضعف منه فأفاد (بان حدوث الحیض فی اثناء الطواف و ان کان نادرا جدا کثر السؤال عنه فی الروایات، و امّا صدور الحدث خصوصا من المریض و الشیخ و الضعیف کثیرا و مع ذلک لم ینسب القول بالصحهٔ الی احد من الاصحاب بل تسالموا علی البطلان و ارسلوه ارسال المسلمات.

و هذا یوجب الوثوق بصدور الحکم بالبطلان من الائمهٔ علیهم السلام و لو لم یکن الحکم به صادرا منهم علیهم السلام لخالف بعض العلماء و لو شاذا فمن تسالم الاصحاب و عدم وقوع الخلاف من احد مع ان المسألهٔ مما یکثر الابتلاء بها نستکشف الحکم بالبطلان فما هو المعروف هو الصحیح) «۲»

اقول: لنا ان نسأل منه لم لا- تقولون ذلک فی وجه الاعتماد علی المرسل و ان من ذلک یستکشف اعتمادهم علی المرسل و کونه جامعا لشرائط الاحتجاج به عندهم و اللّه هو الهادی الی الصواب.

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ ب ۴۰ ابواب الطواف ح ۱.

(۲)- المعتمد: ۴/ ۲۹۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰

ثم ان المراد من بلوغ النصف و التجاوز عنه هل اتمام الشوط الرابع او ثلاثهٔ اشواط و نصف الظاهر من قوله فان کان جاز من النصف النصف الحقیقی و هو هنا النصف الکسری ای ثلاثهٔ اشواط و نصف و لیس للسبعهٔ نصف صحیح فالمراد من أقل من النصف لیس الاقل من ثلاثهٔ اشواط فقط بل یشمل مثل ثلاثهٔ اشواط و ثلث کما ان الزائد علی النصف کما یشمل أربعهٔ اشواط یشمل ثلاثهٔ اشواط و ثلثین و لم اجد فی الروایات ما یستفاد منه ان المعتبر فی عدم الاعادهٔ هو بلوغ الاربعهٔ.

و ربّما یؤید ذلک ای اعتبار بلوغ الاربعهٔ بخبر ابراهیم بن اسحاق «عمن سئل أبا عبد اللّه علیه السّلام عن امرأهٔ طافت أربعهٔ اشواط و هی معتمرهٔ ثم طمثت؟ قال: تم طوافها و لیس علیها غیره و متعتها تامهٔ، و لها ان تطوف بین الصفا و المروهٔ لانها زادت علی النصف و قد قضت متعتها فلتستأنف بعد الحج، و ان هی لم تطف الّا ثلاثهٔ اشواط فلتستأنف الحج (بعد الحج) فان اقام بها جمّالها بعد الحج

فلتخرج الی الجعرانة او الی التنعیم فلتعتمر.»

و وجه التأیید جعل الثلاثة مقابل الاربعة و لم یقل و ان هی لم تطف ثلاثة اشواط و نصف فیعلم من ذلک ان النصف لوحظ باعتبار العدد الصحیح و هو الاربعة.

و لذلک کله نقول ان الحدث اذا وقع قبل بلوغه ثلاثة اشواط و نصف یخرج و یتوضأ و یستأنف الطواف و ان کان ذلک بعد اتمام الشوط الرابع یخرج و یتوضأ و یبنی علی ما أتی به و ان وقع الحدث بعد تمام النصف و قبل اتمام الشوط الرابع فالاحوط ان یتوضأ و یأتی بالباقی و بصلاته ثم یستأنف الطواف و صلاته.

وسائل الشیعة ب ۸۵ ابواب الطواف ح ۴.

[الخامس:] وجوب الختان فی الطواف

الخامس: من شرائط صحة الطواف واجبا او مندوبا ان یکون الرجل مختونا و الظاهر انه لا خلاف فیه کما فی الجواهر بل قال الحلبی فی الکافی لا یصح (یعنی الاغلف) باجماع آل محمد علیهم السّلام «۱» و یدل علیه صحیح معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «الاغلف لا یطوف بالبیت و لا بأس ان تطوف المرأة» «۲».

و فی الکافی عن أبی علی الاشعری «۳» عن محمد بن عبد الجبار «۴» عن صفوان «۵» عن ابراهیم بن میمون «۶» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی الرجل یسلم و یرید ان یحج و قد حضر الحج أ یحج أم یختتن؟ قال: لا یحج حتی یختتن» «۷» و فی صحیح حریز عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «لا بأس ان تطوف المرأة غیر المخفوضة فاما الرجل فلا یطوف الّا و هو مختتن» «۸».

و غیر ذلک قال فی الجواهر «فما فی المدارک من انه نقل عن ابن ادریس التوقف فی ذلک واضح الضعف کما ان عدم ذکر کثیر له علی ما فی کشف اللثام لیس خلافا

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۴.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۳۳ ابواب مقدمات الطواف ح ۱.

(۳)- ثقة فقیه کثیر الحدیث احمد بن ادریس من صغار الثامنة.

(۴)- ثقة قمی من کبار السابعة.

(۵)- ثقه ثقة عین ابن یحیی البجلی من اعاظم السابعة.

(۶)- من کبار الخامسة.

(۷)- وسائل الشیعة ب ۳۳ ابواب مقدمات الطواف ح ۲.

(۸)- وسائل الشیعة ب ۳۳ ابواب مقدمات الطواف ح ۳.

محققا» «۱».

اقول: قال ابن ادریس قدس سره فی السرائر «و لا یجوز للرجل ان یطوف بالبیت و هو غیر مختون علی ما روی اصحابنا فی الاخبار، و لا بأس ذلک للنساء» «۲» و هذا لیس ظاهرا توقفه فی الحکم الا ان یقال: ان علی صحة ما نسب إلیه من عدم العمل باخبار الآحاد لیس

خاليا من الاشعار به.

ثم انه لا- خلاف ظاهرا بينهم فی عدم اعتباره فی صحة طواف المرأة للنصوص و امّا الخنثى المشكل فعلى القول بكونها جنس آخر غير الجنسين فالاصل عدم اشتراط طوافها بالختان و على القول بانها ليست طبيعة ثالثة يجب عليها تحصيلا ليقين الخروج عمّا فى عهدته و لا مجال لجريان الاصل بعد العلم باشتغال ذمته بالطواف نعم لو كان ذلك واجبا مستقلا فى الحج يمكن اجراء البراءة عنه.

و فى التذكرة قال: «الختان شرط فى الطواف للرجل مع القدرة دون المرأة» «۳» و حكى فى الجواهر عن القواعد و غيرها اعتبار التمكن فلو تعذر و لو لضيق الوقت سقط «۴».

أقول: فهو ان لم يتمكن من ذلك اصلا حتى للعام القابل فلا- ريب فى انه لا- يسقط عنه بذلك الحج بل و لا الطواف لعموم ادلة وجوب الحج و العمرة و لكن ينبغى له مراعاة الاحتياط بالجمع بين طوافه بنفسه و الاستنابة، و امّا ان لم يتمكن منه لعارض فى هذه السنة من ضيق الوقت و امر آخر فيمكن ان يقال: انه بذلك غير متمكن من الحج فى هذا فيؤخره الى العام المقبل.

---

(۱)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۲۷۴.

(۲)- السرائر ۱/ ۵۷۴.

(۳)- التذكرة: ۸/ ۸۵.

(۴)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۲۷۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳

و خبر ابراهيم بن ميمون لا- يخلو من اشعار بذلك و مقتضى الاصل عدم فورية وجوبه عليه ثم ان الظاهر اعتبار الختان فى طواف الصبى المميز لان اشتراطه به معناه عدم تحققه به كان الطائف من كان و اما غير المميز فقد تردد فيه بعض الاعلام من المعاصرين بل جزم بالعدم للاصل «۱» و لكن بعد كون الطواف مشروطا به و وجوب ان يطوف به الولى لا- وجه لسقوط شرطه و جواز الاكتفاء بالفاقد فالاحوط ان لا يحرمه و ان احرمه يجب عليه ان يختنه. و اللّه العالم.

[السادس:] وجوب ستر العورة فى الطواف

اشارة

السادس: اعلم انه قد ذكر الشيخ فى الخلاف و ابن زهرة فى الغنية «۲» و الصهرشتى فى الاصباح «۳» و العلامة فى التذكرة «۴» و فى غيره من بعض كتبه وجوب ستر العورة فى الطواف.

و فى الجواهر قال: «و لعله لانه صلاة، و لقوله صلّى اللّه عليه و آله (لا يحج بعد العام مشرك و لا عريان) لكن فى المختلف و للمانع ان يمنعه و الرواية غير مسندة من طرقنا فلا- حجة فيها و فيه على ما كشف اللثام ان الخبر الثانى يقرب من التواتر من طريقنا و طريق العامة روى على بن ابراهيم «۵» فى تفسيره عن ابيه «۶» عن محمد بن الفضل «۷» عن الرضا عليه السّلام قال امير المؤمنين عليه السّلام: «ان رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله امرنى عن اللّه تعالى ان لا يطوف

---

(۱)- المعتمد: ۴/ ۳۲۹.

(۲)- الغنية/ ۱۷۲.

(۳)- الاصباح/ ۱۵۵.

(۴)- التذکرة: ۸/ ۸۵.

(۵)- القمی صاحب التفسیر من صغار الثامنة.

(۶)- ابن هاشم تلمیذ یونس بن عبد الرحمن من اصحاب مولانا الرضا علیه السّلام من السابعة.

(۷)- الازدی ثقة من اصحاب أبی الحسن الرضا علیه السّلام من السادسة.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۴

بالبیت عریان، و لا یقرب المسجد الحرام مشرک بعد هذا العام» ثم ذکر طائفة من الروایات الکثیرة التی لا یشک فی تواترها بالاجمال و بالمعنی کلها تدل علی فضیلة من فضائل مولانا امیر المؤمنین علیه السّلام التی لا یحصی عددها غیر اللّه تعالی و مما اتفق علیه الخاص و العام و بعد ان تبرک بذکرها. قال: (و قد یمنع دلالة ذلک علی اعتبار الستر فیه للرجل و المرأة علی حسب اعتباره فی الصلاة ضرورة اعمیة النهی عن العراء منه کما هو واضح و لعل لذلک ترکه المصنف و غیره اللهم الا ان یقال: ان المراد من العراء فی هذه النصوص ستر العورة للاجماع فی الظاهر علی صحة طواف الرجل عاریا مع ستر العورة، و لا ریب فی انه احوط) «۱»

و قریب منه ما افاده بعض الاجلة من المعاصرین. فقال فی الروایات (هی مرویة بطرق کثیرة منا و من العامة و لکنها جمیعا ضعیفة السند الا انها کثیرة متظافرة لا یمکن رد جمیعها بل عن کشف اللثام أنها تقرب من التواتر من طریقنا و طریق بقیة المذاهب و لکن لا یمکن الاستدلال بها لوجوب ستر العورة فی الطواف لان النسبة بین العراء و ستر العورة عموم من وجه لان المراد بالعریان من لم یکن لابسا للثوب و یمکن ان یکون الشخص غیر عار و لابسا للثوب و عورته مکشوفة کما اذا کان فی ثوبه ثقب تظهر عورته منه کما یمکن ان یکون الشخص مستور العورة و هو عار کما اذا استر عورته بیده او بحشیش او طین و نحو ذلک و قد اعتبروا فی الطواف ستر العورة لا اللباس فیظهر الفرق بین الستر فی باب الصلاة و فی الطواف فان المعتبر فی الصلاة هو الستر باللباس و لا یکون مجرد ستر العورة، و المعتبر الطواف هو ستر العورة بای نحو کان و لو بیده او بالحشیش و لا یعتبر اللباس قطعا للاجماع علی صحة طواف الرجل عاریا مع ستر عورته.

و هذه الروایات لو فرض صحة اسانیدها لا بد من حملها علی الاستحباب،

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷۵ الی ۲۷۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵

و بالجملة لا دلیل علی اعتبار ستر العورة فی الطواف و ما دل علیه هذه الروایات الکثیرة و هو اللبس فی الطواف فهو غیر واجب، و ما ذهب إلیه المشهور من وجوب ستر العورة لما تدل علیه هذه الروایات فما ذهب إلیه بعضهم من عدم وجوب ستر العورة فی الطواف هو الصحیح و ان کان الاحوط الستر. «۱»

اقول: الّذی یظهر لی من الروایات ان النهی عن طواف البیت عریانا راجع أولا الی النهی عنه بدون الساتر لا بدون اللباس حتی یقال ان النسبة بین العراء و ستر العورة عموم من وجه و بتعبیر الجواهر اعمیة النهی عن العراء من الستر و الظاهر ان منه من یطوف عریانا لا ساتر له فلا یجوز لمن کان عورته مکشوفة لثقب فی ثوبه و لا یقال: ان النهی من الطواف عریانا لا یشمله بل یمکن ان ندعی من کان عورته مستورة بثوب خاص بسترها او بما بین السرة و الرکبة لا یکون مقصودا بهذا النهی.

نعم علی ظاهر هذا النهی لا یکتفی بستر العورة فی الطواف بمثل الحشیش او بالید لصدق الطواف عریانا معه و بالجملة قوله صلّی اللّه علیه و آله «لا یطوف بالبیت عریان» ظاهر فی النهی عن الطواف بدون الساتر و بعبارة اخری یدل علی اشتراط صحة الطواف بالستر او کونه باطلا لتعلق النهی به و اما الزائد علی ذلک فمقتضی الاصل جوازه و اما دعوی الاجماع علی صحة طواف الرجل عاریا مع ستره عورته بیده او بالحشیش فلم نتحققه فلا وجه لحمل الروایات علی الاستحباب کما لا وجه للحکم بان جمیعها ضعیفة السند مع مثل

روایة علی بن ابراهیم فی تفسیره الصحیحة و اللّه هو العالم.

(۱)- المعتمد: ۴/ ۳۳۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۶

وجوب کون الساتر مباحا فی الطواف

ثم انه بناء علی اعتبار ستر العورة فی الطواف یجب ان یکون مباحا لان الستر المامور به لا- یمکن ان یکون بالمحرم و المنهی عنه فیبطل طوافه اذا کان الساتر مغصوبا او محرما، و اما غیر الساتر من لباسه فالظاهر عدم بطلان الطواف به اذا کان مغصوبا و ربما یقال بحرمة الطواف مع اللباس المغصوب لانه یتحرک بحرکته للطواف فهو مقدمة للتصرف فی الثوب المغصوب.

و اجیب عن ذلک: بان الفعل اذا کان من الافعال التولیدیة کالتنظیف و التطهیر و القتل و الذبح فما یصدر من الفاعل هو الذبح و الغسل بالماء و ازالة الوسخ او النجاسة دون القتل و الطهارة و النظافة فانها لا تصدر من الفاعل و ما یصدر منه هو مقدمات هذه الافعال و مثل نهی لا- تقتلوا النفس التی حرمها اللّه او الامر بالتطهیر یتعلق بمقدمات هذه الامور و أمّا اذا لم یکن الفعل تولیدیا بل کان من باب العلة و المعلول کحرکة الثوب بحرکة البدن فکل منهما یتحرک بالحرکة الطوافیة حول الکعبة و ما هو المحرم هو حرکة الثوب و التصرف فیه و حرکة البدن و الطواف مقدمة لها و لا تحرم المقدمة بحرمة ذیها و بالجملة فی الصورة الاولی النهی عن القتل یتعلق بما یتولد منه القتل لان ما یصدر من الفاعل هو ما یتولد منه القتل و هو الذبح مثلا و فی الصورة الثانیة المنهی عنه حرکة الثوب و التصرف فیه و لا یقتضی ذلک حرمة حرکة البدن و الطواف لعدم حرمة المقدمة بحرمة ذیها.

اقول: و بعد ذلک کله نقول: الطواف هو الحرکة الدوریة حول الکعبة المعظمة، و هو مقدمة لحرکة الثوب المغصوب تقع ذیها مقارنا لوجودها و ما هو یکون کذلک لا یصلح بان یتقرب به الی المولی اذا فلا فرق بین الساتر و غیره، نعم ان کان الطواف واجبا توصلیا یسقط الامر به علی القول بجواز الاجتماع. و اللّه هو العالم.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷

الکلام فی واجبات الطواف

اشارة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹

واجبات الطواف

[منها] وجوب الابتداء بالحجر الاسود

یجب فی الطواف امور:

منها: البدأة بالحجر الاسود و الختم به بلا خلاف فیه بین المسلمین و قد جرت علیه سیرتهم جمیعا، و هو مقتضی التأسی به صلّی اللّه علیه و آله قال فی الجواهر «۱» خصوصا بعد قوله صلّی اللّه علیه و آله: خذوا عنّی مناسککم و یدل علیه صحیح معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «من اختصر فی الحجر فی الطواف فلیعد طوافه من الحجر الاسود الی الحجر الاسود» «۲».

و الظاهر انه یکفی فی البدأة بالحجر و الانتهاء به للصدق العرفی فلا یجب ان یکون اوّل جزء منه محاذیا لاول جزء من مقادیم بدنه

بحیث یمر علیه علما او ظنا کما عرفها بـذلک فی المسالک علی ما حکی عنه فی الجواهر و قال: (لم نعرف شـیئا من ذلک لمن سـبق العلامهٔ و علله فی کشف اللثام بانه لازم من وجوب الابتداء بالحجر و البطلان

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۸۷.

(۲)- وسائل الشیعهٔ ب ۳۱ ابواب الطواف ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰

بالزیـادهٔ علی سـبعهٔ اشواط و النقصان عنها و لو خطوهٔ او اقل و حینئـذ فلو حاذی آخر الحجر ببعض بـدنه فی ابتـداء الطواف بعـد النیهٔ بجمیع بدنه لم یصح لعدم ابتدائه فیه بأول الحجر بل بما لا بد ان یحاذی بأقدم عضو من اعضائه اوّله بل قیل انهم اختلفوا فی ذلک فی تعیین أول جزء البـدن هـل هـو الانـف او البطن او ابهـام الرجلین و ربّمـا اختلف الاشـخاص بالنسـبهٔ الی ذلـک و لکن ذلـک کله بعد الاغضاء عما فی الاخیر کما تری لا دلیل علیه بل ظاهر الادلهٔ خلافه خصوصا ما فی خبر محمد «۱» «من ان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله طاف علی راحلته و استلم الحجر بمحجته» «۲» و سیّما فی هذه الازمنهٔ التی یشد فیها الزحام کما اشار إلیه فی صحیح عمّار «و کنا نقول: لا بدّ ان یستفتح الحجر و یختم به و امّا الیوم فقد کثر الناس» «۳» و ان کان الظاهر منه إرادهٔ الاستلام له فی المبدأ و المنتهی، و لکن الفرض شدهٔ الحرج و الضیق فما ذکروه المنافی لسهولهٔ الملهٔ و سماحتها (الی ان قال) فالتحقیق عدم اعتبار ذلک) «۴»

مع مـا ذکر لاـ ینبغی ترک الاحتیاط بأن ینوی الطواف قبل ان یمر علی الحجر و یحاذیه من الموضع الّـذی یتحقق فیه المحاذاهٔ الواقعیهٔ علی ان یکون ما قبل ذلک من باب المقدمـهٔ العلمیـهٔ و بعبارهٔ اخری ینوی الطواف من اوّل ما یحاذی شـیئا من بدنه الحجر و الله العالم باحکامه.

(۱)- ابن مسلم و طریق الصدوق إلیه فیه علی بن احمد بن عبد اللّه عن ابیه و هما غیر مذکورین.

(۲)- وسائل الشیعهٔ ب ۸۱ ابواب الطواف ح ۲.

(۳)- وسائل الشیعهٔ ب ۱۶ ابواب الطواف ح ۱، قال، قال: «ابو عبد اللّه علیه السّلام کنّا نقول: لا بد ان نستفتح بالحجر و نختم به «.…

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۸۹ الی ۲۹۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱

[منها] وجوب الطواف علی یسار الطائف

و منهـا: ان یطوف علی یسـاره و تکون الکعبـهٔ المعظمـهٔ علی یساره من ابتـداء طوافه الی انتهائه. و وجوب ذلک ثابت باسـتقرار سـیرهٔ المعصومین علیهم السـلام علیه و سیرهٔ المسـلمین جمیعا تأسیا بالنبی صلّی اللّه علیه و آله، و فی الروایات ما یدل علیه مثل صحیح ابن سنـان قال: «قال أبو عبـد اللّه علیه السّـلام: اذا کنت فی الطواف السابع فأت المتعوذ و هو اذا قمت فی دبر الکعبـهٔ حـذاء الباب فقل… (الی ان قال) ثم استلم الرکن الیمانی ثم ائت الحجر فاختم به» «۱» و فی صحیح معاویهٔ بن عمار قال: «قال أبو عبد اللّه علیه السّلام: اذا فرغت من طوافک، و بلغت مؤخر الکعبـهٔ و هو بحذاء المسـتجار دون الرکن الیمانی بقلیل فابسط یدک علی البیت الی ان قال ثم ائت الحجر الاسود» «۲» فـان الترتیب المزبور مسـتلزم لکون الطواف علی الیسـار قـال فی الجواهر (و علی کـل حـال فلو جعله علی یمینه او استقبله بوجهه او استدبره جهلا او سهوا او عمدا لم یصح عندنا) «۳» ثم ان الظاهر فی ذلک أیضا کفایهٔ الصدق العرفی.

و منها ان یدخل الحجر فی الطواف

اشارة

و هذا أيضا اجماعى و النصوص الدالة عليه مستفيضة ففى صحيح الحلبى «قلت لابى عبد اللّه عليه السّلام: رجل طاف بالبيت فاختصر شوطا واحدا فى الحجر كيف يصنع؟ قال: يعيد الطواف الواحد» «۴» و لا فرق فى الحكم المذكور بين القول بخروجه من البيت او دخوله فيه و ان كان ظاهر الروايات

(۱)- وسائل الشيعة ب ۲۶ ابواب الطواف ح ۱.

(۲)- وسائل الشيعة ب ۲۶ ابواب الطواف ح ۴.

(۳)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۲۹۲.

(۴)- وسائل الشيعة ب ۳۱ ابواب الطواف ح ۱.

خروجه من البيت و ان فيه قبر هاجر و قبر اسماعيل و غيره من الأنبياء «۱».

و لا ريب فى عدم صحة الشوط الّذى وقع فيه هذا الاختصار و قال فى الجواهر (لم يصح شوطه اجماعا لا الطواف كله كما سمعته فى النصوص السابقة لكن قال الشهيد فيه روايتان و يمكن اعتبار تجاوز النصف هنا و حينئذ لو كان السابع كفى اتمام الشوط من موضع سلوك الحجر و لعله اراد بالرواية الاخرى ما سمعته من صحيح معاوية بن عمّار و لعلّه اراد بالرواية الاخرى صحيح معاوية بن عمار «۲» المحتمل لكون الاختصار فى جميع الاشواط و كون الطواف بمعنى الشوط و كذا خبر ابراهيم بن سفيان كتبت الى أبى الحسن الرضا عليه السّلام «امرأة طافت طواف الحج فلمّا كانت فى الشوط السابع اختصرت فطافت فى الحجر و صلت ركعتى الفريضة و سعت و طافت طواف النساء ثم اتت منى فكتب عليه السّلام تعيد» «۳» بل عن التذكرة لو دخل احدى الفتحتين و خرج من الاخرى لم يحتسب له و به قال الشافعى فى احد قوليه و لا طوافه بعده حتى ينتهى الى الفتحة التى دخل منها. يعنى فان دخلها أيضا لم يحتسب أيضا و ان تجاوزها و طاف بالحجر احتسب مطلقا او بعد النصف و فيه اشارة الى عدم الاكتفاء باتمام الشوط من الفتحة بل يجب الاستيناف لظهور الاعادة فى الخبرين فيه بل نص الثانى منهما على الاعادة من الحجر الاسود كما سمعت) «۴».

اقول: فالكلام يقع فى موضعين:

الأوّل: فى ان بطلان الطواف و وجوب الاعادة هل يختص بالشوط الّذى وقع

(۱)- وسائل الشيعة ب ۳۰ ابواب الطواف.

(۲)- عن ابى عبد اللّه عليه السّلام قال «من اختصر فى الحجر (فى الطواف) فليعد طوافه من الحجر الاسود الى الحجر الاسود» وسائل الشيعة ب ۳۱ ابواب الطواف ح ۳.

(۳)- وسائل الشيعة ب ۳۱ ابواب الطواف ح ۴.

(۴)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۲۹۴.

فيه الاختصار او يبطل به تمام الاشواط السابقة التى اتى بها او يفصل باعتبار التجاوز النصف ظاهر صحيح الحلبى المذكور كفاية اعادة ذلك الشوط و ان كان لفظ الحديث على ما فى الفقيه «۱» «يعيد الطواف الواحد» و لكن لفظه على ما فى التهذيب يعيد ذلك الشوط «۲» و على البناء على كون الفقيه اضبط الظاهر من الطواف الواحد هنا هو الشوط الواحد لان الواحد صفة للشوط و على هذا يمكن ان

یقال: ان المراد بالطواف فی صحیح معاویهٔ عمّار هو الشوط مضافا الی احتمال کون المراد منه کما افاد صاحب الجواهر أیضا وقوع الاختصار فی جمیع الاشواط «۳» و امّا خبر ابراهیم بن سفیان «۴» فضعفه من جههٔ ان ابراهیم غیر مذکور فی کتب الرجال بالمدح و التوثیق و قوله «تعید» قابل للحمل علی اعادهٔ الشوط مضافا الی ان مورده فوت الموالاهٔ بین الاشواط و مما ذکر یعلم انه لا وجه یعتد به للتفصیل بین التجاوز عن النصف و طریق الاحتیاط علی هذه الاحتمالات معلوم ینبغی مراعاته.

الثانی: ان علی القول بکفایهٔ اعادهٔ الشوط هل یجب اعادته من الحجر لبطلان الشوط بتمامه او یکفی بل یجب اعادته من الفتحهٔ التی دخل منها فی الحجر ظاهر العلامهٔ الثانی و ان کان صاحب الجواهر کانه استظهر من کلامه الاول «۵» و کیف کان فظاهر صحیح الحلبی اعادهٔ الشوط من الحجر و بطلان ما اتی به، و طریق الاحتیاط معلوم و لا ینبغی ترکه و اللّه هو العالم.

---

(۱)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۳۹۸ ح ۲۸۰۶.

(۲)- التهذیب: ۵/ ۱۰۹ ح ۳۵۳/ ۲۵.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۹۴.

(۴)- الوسائل ابواب الطواف ب ۳۱ ح ۴.

(۵)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۹۴.

حکم الطواف علی حائط الحجر

و هل یجزیه فی الطواف المشی علی حائط الحجر؟ قال المحقق (لم یجزه) و قال فی الجواهر (بلا خلاف و لا اشکال لعدم صدق الطواف بالبیت و الحجر) «۱» و منافاته لما سمعته من وجوب الطواف به سواء قلنا بکونه من البیت او خارجا عنه و لا ریب فی عدم تحقق ذلک مع الطواف ماشیا علی حائطه بل عن التذکرهٔ عدم جواز مس الطائف الجدار بیده فی موازاهٔ الشاذروان لانه یکون بعض بدنه فی البیت فلا یتحقق الشرط الّذی هو خروجه عنه بجمیعه «۲» بل کان کما لو وضع احد رجلیه اختیارا علی الشاذروان و لکن فیه منع الشرط المزبور مع صدق الطواف علیه و لو لخروج معظم بدنه و لعله لذا جزم بالصحهٔ فی القواعد «۳» لکن الاحوط ما ذکره نعم لو مسه لا فی موازاته لم یکن به بأس.

اقول: امّا التسلق علی الحائط فالظاهر انه لا یجزی عن طواف الحجر اللهم الّا ان یقال: ان المنهی عنه الدخول فی الحجر فلا بد لمن یرید طواف الکعبهٔ الطواف بالحجر فلا بأس علی ذلک التسلق علی حائطه لعدم صدق الدخول فیه به و لیس فی الروایات ما یدل بظاهره وجوب طواف الحجر نفسیا فدعوی الجواهر عدم اجزائه بالمشی علی الحائط بلا اشکال یجوز منعه و بذلک یظهر ضعف ما فی التذکرهٔ و غیره من عدم جواز مسه او وضع یده علی الحائط و لکن ینبغی مراعاهٔ الاحتیاط سیما فی التسلق علی الحائط بل لا یجوز ترکه هذا بالنسبهٔ الی الحجر و اما بالنسبهٔ الی الشاذروان فیاتی الکلام فیه فی المسألهٔ الآتیهٔ ان شاء اللّه تعالی و اللّه ولی التوفیق.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۹۹.

(۲)- التذکرهٔ: ۸/ ۹۲.

(۳)- القواعد: ۱/ ۴۲۶.

حكم المشى على الشاذروان

مسألة ۱- اذا مشى الطائف فى طوافه على اساس البيت المسمى بالشاذ روان فعلى القول بكونه من الكعبة كما حكى عن المدارك بل و غيره قطع «۱» الاصحاب به فلا يجزيه ذلك لانه مأمور بطواف الكعبة و هو يتحقق بالمشى حوله من خارجه لا المشى عليه من داخله و اذا كان ذلك مشكوكا فيه لا بد من ادخاله فى الطواف و لا يجزى بالتسلق عليه لان اصل عدم كونه من البيت لا يثبت به كونه غير اساس البيت و وقوع الطواف بالبيت فلا بد من ادخاله فى المطاف لا فى المطاف تحصيلا لليقين ببراءة الذمة.

حكم دخول الكعبة فى اثناء الطواف

مسألة ۲- اذ دخل الطائف فى اثناء الطواف الكعبة المعظمة فهل يبطل طوافه فيجب عليه الاعادة ان كان طوافه واجبا او يفصل بين ما اذا وقع منه ذلك قبل التجاوز عن النصف فيبطل او بعده فيبنى على ما اتى به و يأتى بالباقى؟

مقتضى الاصل عدم البطلان و اتمام الطواف لو لم تفت الموالاة و لكنه مقطوع بالدليل و يدل على بطلانه مطلقا صحيح حفص بن البخترى «۲» عن أبى عبد اللّه عليه السّلام «فيمن كان يطوف بالبيت فعرض له دخول الكعبة فدخلها؟ قال: يستقبل

---

(۱)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۲۹۹.

(۲)- ثقة من الخامسة.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۳۶

طوافه؟» «۱» و دلالته على بطلان طوافه مطلقا ظاهرة.

و يدل على بطلان خصوص ما اذا طاف بالبيت ثلاثة اشواط اى لم يبلغ أربعة اشواط صحيح الحلبى عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: «سألته عن رجل طاف بالبيت ثلاثة اشواط ثم وجد من البيت خلوة فدخله كيف يصنع؟ قال: يعيد طوافه و خالف السنة» «۲»

و فى مرسل ابن مسكان «۳» قال «حدثنى من سأله عن رجل طاف بالبيت طواف الفريضة ثلاثة اشواط ثم وجد خلوة من البيت فدخله؟ قال: نقض (يقضى) طوافه و خالف السنة فليعد» «۴».

و هل يصح استفادة وجوب الاتمام و عدم البطلان منهما اذا طاف أربعة اشواط فيقيد بهما اطلاق صحيح الحلبى بتقريب ان السؤال فيهما ليس عن قضية خارجية وقعت للسائل او لغيره بل وقع على النحو الكلى و عن طبيعى الموضوع فيفهم منه انه كان عالما بان الحكم هو الصحة و وجوب الاتمام اذا بلغ أربعة اشواط كسائر الموارد المنصوص عليها و الامام عليه السّلام لم يردعه عن ذلك بل قرره و بين حكم خصوص ثلاثة اشواط بالبطلان، و هذا وجه التفصيل و لا يبعد هذا الاستظهار الا انه لا يترك الاحتياط اذا طاف أربعة اشواط بالاتمام و الاعادة و اللّه هو العالم.

---

(۱)- وسائل الشيعة ب ۴۱ ابواب الطواف ح ۱.

(۲)- وسائل الشيعة ب ۴۱ ابواب الطواف ح ۳.

(۳)- عبد اللّه ثقة عين من الخامسة.

(۴)- وسائل الشيعة ب ۴۱ ابواب الطواف ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۷

وجوب کون الطواف بین الکعبة و المقام

مسألة ۳- المشهور وجوب کون الطواف بین الکعبة و المقام.

قال الشیخ فی المبسوط (و ینبغی ان یکون طوافه فیما بین المقام و البیت، و لا یجوزه فان جاز المقام و تباعد عنه لم یصح طوافه) «۱» و فی الخلاف «۲» قال (اذا تباعد من البیت حتی یطوف بالسقایة و زمزم لم یجزه، و قال الشافعی: یجزیه.

دلیلنا ان ما ذکرناه مقطوع علی اجزائه، و ما ذکروه لیس علی اجزائه دلیل فالاحتیاط أیضا یقتضی ما قلناه) و قال ابن البراج فی المهذب (و لا- یطوف الّا ما بین المقام و البیت فان خرج عن المقام لا یصح) «۳» و قال ابن ادریس فی السرائر (و ینبغی ان یکون الطواف بالبیت فیما بین مقام ابراهیم علیه السّلام و البیت یخرج المقام فی طوافه و یدخل الحجر فی طوافه و یجعل الکعبة علی شمال فمتی اخل بهذه الکیفیة او بشیء منها بطل طوافه) «۴» و ما ذکر هو مختار المحقق فی الشرائع و مختصر النافع، و الهذلی فی الجامع و ابن زهرة فی الغنیة، و ابن حمزة فی الوسیلة و الکیدری فی الاصباح، و الحلبی فی اشارة السبق و العلامة فی القواعد و الارشاد و التبصرة تلخیص المرام.

و قال فی التذکرة (یجب عندنا ان یکون الطواف بین البیت و المقام و یدخل الحجر فی طوافه فلو طاف فی المسجد خلف المقام لم یصح طوافه لانه خرج بالتباعد عن

---

(۱)- المبسوط: ۱/ ۳۵۶.

(۲)- الخلاف: ۲/ ۳۲۴.

(۳)- المهذب: ۱/ ۲۳۲.

(۴)- السرائر: ۱/ ۵۷۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۸

القدر الواجب فلم یکن مجزئا) ثم ذکر روایة محمد بن مسلم التی أیضا نأتی بها و قال (و هو یعطی الجواز مع الحاجة کالزحام) «۱» الخ.

و قال الشهید فی الدروس (و سابعها: الطواف بین البیت و المقام فلو ادخله لم یصح فی المشهور، و جوّز ابن الجنید الطواف خارج المقام عند الضرورة لروایة محمد الحلبی ما اری به بأسا و لا یفعله الّا ان لا یجد منه بدّا و یجب مراعاة قدره من کل جانب) «۲».

هذا ما وقفنا من فتاوی فقهائنا المتقدمین فی وجوب کون الطواف بین البیت و المقام و هو غیر مذکور فی کلام عدة منهم لعلهم او کلوه بالوضوح فهم بین من تعرض له و جوزه عند الضرورة او الحاجة کالزحام و بین من ظاهره الوجوب مطلقا

و یمکن این یقال: ان الظاهر ممن اطلق قصر وجوبه علی صورة الاختیار و عدم الحاجة فالذی یصح نسبته الی هؤلاء الاجلة هو وجوب ذلک فی مثل حال عدم الزحام سیما اذا کان مثل ما یکون فی هذا الزمان و یدل علیه صحیح الحلبی قال:

«سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الطواف خلف المقام؟ قال: ما احبّ ذلک و ما أری به بأسا فلا تفعله الّا ان لا تجد منه بدّا» «۳» بل یدل علی کراهته و جوازه مطلقا و علی هذا یمکن ان یورد الاستدلال به لجوازه عند الحاجة باعراض المشهور عنه، و لکن الظاهر ان الصدوق عمل به و لعل غیره من الذین لم یتعرضوا لذلک عملوا به و الذین افتوا بالوجوب لم یرو لهم هذا الصحیح فلا- یثبت الاعراض المسقط لحجیة الخبر هذا علی القول بکون اعراض المشهور موجب لسقوط حجیة الصحیح و انه کلما ازداد

(۱)- التذكرة: ۸/ ۹۲.

(۲)- الدروس: ۱/ ۳۹۴.

(۳)- وسائل الشيعة ب ۲۸ ابواب الطواف ح ۲.

صحة ازداد ضعفا و امّا على قول من لا يقول بذلك كما لا يقول بجبر ضعف السند بالعمل فالامر اوضح.

و امّا الاستدلال بان الطواف بين البيت و المقام على اجزائه و ليس على اجزائه دليل اذا وقع خارج المقام كما افاده الشيخ فى الخلاف فالظاهر أنه مما شاة للمخالفين و الّا فيقال اذا كان الطواف صادقا على فعله خارج المقام يكفى فى امتثال قوله تعالى و ليطوفوا بالبيت العتيق مضافا الى انه على فرض الشك فى اجزائه و عدم وجود اصل لفظى دال على الاجزاء ينفى اشتراط الطواف بكونه بين البيت و المقام بالاصل و هذا واضح.

بقى هنا الكلام فى الخبر الّذى تمسكوا به فى وجوب كونه بين البيت و المقام و هو ما رواه شيخنا الكلينى عن محمد بن يحيى «۱» و غيره عن محمد بن احمد «۲» عن محمد بن عيسى «۳» عن ياسين الضرير «۴» عن حريز بن عبد اللّه «۵» عن محمد بن مسلم «۶» قال: «سألته عن حدّ الطواف بالبيت الّذى من خرج منه لم يكن طائفا بالبيت؟ قال:

كان الناس على عهد رسول اللّه صلّى اللّه عليه و آله يطوفون بالبيت و المقام، و انتم اليوم تطوفون ما بين المقام و بين البيت فكان الحدّ موضع المقام اليوم فمن جازه فليس بطائف، و الحد قبل اليوم و اليوم واحد قدر ما بين المقام و بين البيت من نواحى البيت كلها. فمن طاف فتباعد من نواحيه ابعد من مقدار ذلك كان طائفا بغير البيت بمنزلة من

(۱)- العطار القمى شيخ أصحابنا، من الثامنة.

(۲)- من كبار الثامنة كان ثقة فى الحديث...

(۳)- ابن عبيد بن يقطين من السابعة راجع ترجمته فى جامع الرواة.

(۴)- كانه من السادسة غير مذكور بالمدح و القدح.

(۵)- من كبار الخامسة معتمد راجع ترجمته فى جامع الرواة.

(۶)- من الرابعة وجه اصحابنا فقيه ورع...

طاف بالمسجد لانه طاف فى غير حد و لا طواف له» «۱».

و سنده فى التهذيب «۲»: محمد بن يعقوب عن محمد بن يحيى عن غير واحد عن احمد بن محمد بن عيسى «۳».

و الحديث مضمر الا انه غير مضر اذا كان المضمر مثل محمد بن مسلم و احتمال كون المسئول منه محمد بن مسلم و كون السائل منه حريز بعيد و بعد ذلك قيل ان سنده ضعيف بياسين الضرير و ردّ بجبر ضعفه بعمل الاصحاب به و ان انكر ذلك بعض المعاصرين من الاصل «۴» و لكن يمكن ان نقول: ان الظاهر انه لم تكن عند الشيخ قدّس سرّه سيما و من بعده كالعلامة قرينة على اعتبار السند خفيت علينا و كانهم اعتمدوا على ظاهر الحال و حصول الاطمينان بصدور الخبر لهم فلا ينجبر بمثل ذلك ضعف السند فالحجة فى المسألة هو صحيح الحلبى الدال على جوازه خلف المقام مطلقا و مع ذلك فالاحوط فى حال الاختيار الطواف بين البيت و المقام و امّا فى حال الحاجة و الزحام فيجزى خلفه ما دام يصدق عليه طواف البيت و اللّه هو العالم.

[منها] وجوب کون الطواف سبعة اشواط

اشارة

و منهـا: ای و من الامـور المعتبرة فی الطواف ان یتم سـبعا متوالیـا فلا تفرغ ذمته عنه بالاقل من السبع بل یبطل فی بعض مصادیقه کما یبطل بالزیادة علیه علی التفصیل الّذی یأتی إن شاء اللّه تعالی.

مسألة ۴- لا خلاف و لا اشکال فی وجوب اکماله سبعا و النصوص

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۲۸ ابواب الطواف ح ۱.

(۲)- التهذیب: ۵/ ۱۰۸ ح ۳۵۱/ ۲۳.

(۳)- هو ابن محمد بن عیسی من السابعة شیخ القمیین.

(۴)- المعتمد: ۴/ ۳۴۱.

الدالة علیه مستفیضة بل کما قال فی الجواهر (متواترة) «۱».

اعتبـار التوالی بین الاـشواط فهو أیضـا معتبر فی الجملـة و فی الجواهر (ظـاهر الاصـحاب هنـا و النصوص وجوب الموالاـة فی الطواف الواجب فی غیر المواضع التی عرفت و لـذا جعلهـا فی الـدروس الحادی عشـر من واجباته نعم هی غیر واجبـة فی طواف النافلـة نصا و فتوی بلاـ خلاـف اجـده فیه و لکن فی الحـدائق المناقشـة فی وجوبها فی طواف الفریضـة أیضا للنصوص المزبورة التی هی اخص من دعواه بل بعضها صریح فی بطلان الطواف بعدمها فی الانقص من النصف) «۲».

و یمکن ان یقـال: ان الظـاهر ان الطواف عمل واحـد و عبادة واحـدة مرکب من اشواط سـبعة معتبر فیها لحوق کل لاحق منه بسابقه و العرف یفهم من الامر به لزوم الاتیان به متوالیا و بعبارة اخری الطواف فی الشرع عنوان للاشواط السبعة المرتبطة بعضها الی بعض التی یؤتی بها متوالیة لا متفرقة بعضها عن الاخر فالواجب لحاظ ذلک فیه الّا فی الموارد التی ورد النص فیه باللحوق الشرعی.

عدم جواز قطع الطواف بغیر عذر

مسألة ۵- هل یجوز قطع الطواف من غیر عـذر بالخروج عن المطاف و عـدم الرجوع إلیه الی ان فاتت الموالاة العرفیـة قال فی الجواهر (و امـا قطع الطواف عمـدا لا لغرض فقـد یقوی جوازه فی غیر طواف الفریضـة بناء علی جواز قطع صـلاة النافلـة کـذلک لان الطواف بالبیت صلاة، و لکن الاحوط ترکه بخلاف طواف الفریضة بناء علی حرمة القطع فی الصلاة الواجبة

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۹۵.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۳۹.

و علی استفادة ذلک من التشبیه المزبور) «۱».

و هل یجوز الخروج من المطاف ثم الرجوع إلیه قبل فوات الموالاة سواء کان فی شوط یجوز البناء علیه او فی غیره أم لا او یفصل بین

ما لا یجوز البناء علیه کالشوط او الشوطین او ثلاثهٔ اشواط فلا یجوز الخروج لانه بمنزلهٔ قطعه و ما یجوز البناء علیه کما اذا کان الشوط الرابع و لعل الوجه ذلک أمّا اذا لم یجز النصف فانه یدل علیه بالإطلاق صحیح ابان بن تغلب عن ابی عبد اللّه علیه السّلام «فی رجل طاف شوطا او شوطین ثم خرج مع رجل فی حاجته، قال: ان کان طوافه نافلهٔ بنی علیه و ان کان طواف فریضهٔ لم یبن (علیه)» «۲».

فانه یدل علی عدم البناء علیه اذا کان لا یعذر بالفحوی فاذا یستلزم الخروج قبل التجوز عن النصف قطعه و هو علی ما ذکر غیر جائز، و الظاهر ان الغرض من السؤال و المثال بالشوط و الشوطین هو صورهٔ عدم التجاوز عن النصف بقرینهٔ الروایات الواردهٔ فی موارد اخری و أمّا اذا جاز النصف فمقتضی الاصل جواز الخروج و الرجوع قبل فوت الموالاهٔ تکلیفا و کذا وضعا فان الاصل عدم اشتراط الطواف بعدم الخروج کذلک فیحکم بصحته.

لا یقال: ذلک قطع الطواف عمدا و هو لا یجوز کقطع الصلاهٔ فانه یقال: اذا کان مریدا للرجوع و لم یفت الموالاهٔ العرفیهٔ لا یصدق علیه قطعه نعم اذا انصرف من اتمام الطواف و خرج من المطاف الظاهر انه قاطع به له فلا یجوز له بعد ذلک البناء علی ما اتی به و لکن لا یترک الاحتیاط فی الصورهٔ الاولی باتمام ما فی یده و اعادهٔ الطواف نعم اذا خرج سهوا من المطاف بعد التجاوز عن النصف یرجع و یکمله و لو

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۴۰.

(۲)- وسائل الشیعهٔ ب ۴۱ ابواب الطواف ح ۵.

عاد الی اهله امر من یطوف عنه ما فات منه و ان کان خروجه سهوا قبل التجاوز عن النصف یستأنف مع الامکان و الّا یستنیب و ربما اشکل علی ذلک بعدم المستند للتفصیل المذکور لاختصاص مستندهم بما هو اخص من ذلک کصحیح الحسن بن عطیهٔ قال: «سأله سلیمان بن خالد و انا معه عن رجل طاف بالبیت ستهٔ اشواط؟ قال أبو عبد اللّه علیه السّلام کیف طاف (یطوف) ستهٔ اشواط؟ قال استقبل الحجر و قال: اللّه اکبر و عقد واحدا فقال ابو عبد اللّه علیه السّلام یطوف شوطا فقال سلیمان: فان (فان) فاته ذلک حتی اتی اهله؟ قال: یأمر من یطوف عنه» «۱».

و علی هذا لا یتجه البناء علی ما اتی به الا اذا کان الفائت منه شوطا واحدا، و لکن یمکن ان یقال: انه یستفاد من مثل هذا التفصیل فی سائر الموارد کعروض الحدث ان الحکم بأمره من یطوف عنه لیس مختصا بفوت شوط واحد بل لتجاوزه عن النصف، و فی الجواهر قال (یمکن أن یکون مستند التفصیل المذکور فحوی ما تسمعه من النصوص فی مسألهٔ عروض الحدث فی الاثناء بل قد تقدم فی بحث ان الحائض و النفساء اذا منعهما عذرهما عن اتمام العمرهٔ یعدلان الی الافراد و القران من النصوص ما هو مشتمل علی التعلیل الشامل للمقام ففی خبر ابراهیم بن اسحاق «عمن سأل أبا عبد اللّه علیه السّلام عن امرأهٔ طافت بالبیت أربعهٔ اشواط و هی معتمرهٔ ثم طمثت؟ قال: تتم طوافها فلیس علیها غیره و متعتها تامهٔ فلها ان تطوف بین الصفا و المروهٔ و ذلک لانها زادت علی النصف و قد قضت متعتها و لتستأنف بعد الحج» «۲» و خصوص الموارد لا یقدح فی عموم التعلیل المؤید بما سمعت و فحوی ما تسمعه فی المریض) الخ «۳».

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ ب ۳۲ ابواب الطواف ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعهٔ ب ۸۵ ابواب الطواف ح ۴.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۲۷.

عدم وجوب حفظ الموالاة فی مواضع

اشارة

مسألة ۶- لا یجب حفظ الموالاة فی الطواف اذا جاوز النصف فی مواضع.

[الاوّل:] اذا نقص من طوافه سهوا

الاوّل: اذا نقص من طوافه بعد التجاوز من النصف شیئا سهوا فانه یرجع و یتمه و لو عاد الی اهله یأمر من یطوف عنه و یدل علیه صحیح الحسن بن عطیة «۱» و صحیح الحلبی «۲» و قد مر الکلام فیه.

[الثانی:] اذا نقص من طوافه لحاجة

الثانی: اذا عرض له حاجة فانه یقطع طوافه و یحصی ما طاف و یرجع و یبنی علیه و هذا هو القدر المتیقن من الاخبار و حمل مطلقها علی مقیدها.

[الثالث:] لو مرض فی اثناء الطواف

الثالث: لو مرض فی اثناء طوافه لما رواه الکلینی عن عدة من اصحابنا «۳» عن سهل بن زیاد «۴» عن الحسن بن محبوب «۵» عن ابن رئاب «۶» عن اسحاق بن

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۳۲ ابواب الطواف ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۳۱ ابواب الطواف ح ۱.

(۳)- و هم محمد بن الحسن الطائی و محمد بن جعفر الاسدی او محمد بن أبی عبد اللّه و محمد بن عقیل الکلینی علی بن محمد ابن ابراهیم خال الکلینی.

(۴)- مرمی بالضعف و لکن اذا اعتمد علی حدیثه الاجلة بالنقل علیه یجبر به ضعفه و هو من السابعة.

(۵)- جلیل القدر ... من السادسة.

(۶)- له اصل کبیر ثقة جلیل من الخامسة.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۵

عمار «۷» عن ابی الحسن علیه السّلام «فی رجل طاف طواف الفریضة ثم اعتلّ علة لا یقدر معها علی اتمام الطواف؟ فقال: ان کان طاف أربعة اشواط امر من یطوف عنه ثلاثة اشواط فقد تم طوافه و ان کان طاف ثلاثة اشواط و لا یقدر علی الطواف فان هذا مما غلب اللّه علیه فلا بأس بان یؤخر الطواف یوما و یومین فان خلته العلة عاد فطاف اسبوعا، و یصلی هو رکعتین و یسعی عنه، و قد خرج من احرامه، و کذلک یفعل فی السعی و فی رمی الجمار» «۸».

و استشکل فی دلالة الروایة بان مدلولها وجوب الاستنابة لا البناء علی ما قطع و الرجوع بعد رفع العلّة و اتمامه، و یمکن الجواب عنه بان الظاهر منها عدم قدرته علی اتمام الطواف فعلا و بحسب الحال کما اذا کان مریدا للرجوع الی وطنه. فتأمل

و هل یمکن الاستدلال له بصحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «اذا طاف الرجل بالبیت ثلاثة اشواط ثم اشتکی اعاد الطواف-

یعنی الفریضة» «۹».

فانه کما یدل علی وجوب الاعادة اذا لم یتجاوز النصف یدل علی عدم وجوب الاعادة اذا تجاوز النصف.

لا یقال: انه لیس له مفهوم الّا علی نحو السالبة بانتفاء الموضوع فانه یقال: اذا کانت القضیة مثل اذا طاف الرجل بالبیت فله کذا او علیه کذا مفهومه یکون من السالبة بانتفاء الموضوع و اما ذا کان الشرط مقیدا بقید خاص کالثلاثة فی المقام یدل

---

(۷)- ثقة من الخامسة فطحی.

(۸)- وسائل الشیعة ب ۴۵ ابواب الطواف ح ۲.

(۹)- وسائل الشیعة ب ۴۵ ابواب الطواف ح ۱.

علی ان الحکم مشروط بها و بعبارة اخری یدل علی ان وجوب الاعادة اذا اضطر الطائف بقطع طوافه لیس حکم الطواف مجردا عن قید خاص فلا یشمل ما اذا طاف أربعة اشواط او خمسة بل یمکن ان یقال: بدلالة الثلاثة علی کون الاربعة او الخمسة مثلا غیر محکوم بهذا الحکم و ما یکون حکم غیر الثلاثة هنا بقرینة سائر الروایات الواردة فی غیر هذا الموضوع لیس الّا البناء علی ما اتی به بعد فوت الموالاة.

و فی کل ذلک:

أو لا: أن الروایة کما فی نسختنا المطبوعة من الکافی «۱» هکذا «اذا طاف الرجل بالبیت اشواطا» فیسقط الاستدلال بها و ثانیا: انه یکون المفهوم بقرینة ما ذکر البناء علی المأتی به اذا لم یدل دلیل علی حکم خاص له و هو استنابة من یطوف عنه و علی هذا نقول و ان کان المشهور فی هذا المورد أیضا التفصیل المذکور فی سائر الموارد الّا ان مقتضی الاحتیاط بالاستنابة و الاتیان بما بقی منه ان امکن و اعادته أیضا ان امکن و اللّه هو العالم.

[الرابع:] لو احدث فی طواف الفریضة

الرابع: لو احدث فی طواف الفریضة قال فی الجواهر (بلا خلاف معتد به اجده فیه کما اعترف به غیر واحد بل فی المدارک هذا الحکم مقطوع فی کلام الاصحاب ... الخ). «۲» الخ و یدل علیه مرسل ابن ابی عمیر او جمیل «۳» المنجبر بعمل الاصحاب

---

(۱)- الکافی: ۴/ ۴۱۴ ح ۴.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۳۴.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۴۰ ابواب الطواف ح ۱.

و ما ورد من الروایات فی الحائض «۱» و قد مرّ منا الکلام فیه.

حکم الزیادة عمدا علی السبع فی الطواف الواجب

مسألة ۷- قال فی الجواهر (الزیادة) عمدا (علی سبع فی الطواف الواجب محظورة) و مبطلة (علی الاظهر) کما عن الوسیلة و الاقتصاد و الجمل و العقود و التهذیب، بل فی المدارک انه المعروف من مذهب الاصحاب و فی کشف اللثام انه المشهور و هو کذلک مع نیته

فی الابتداء علی وجه الادخال فی الکیفیة ضرورة کونه حینئذ ناویا لما لم یأمر به الشارع فهو کمن نوی صوم الوصال مثلا بل فی کشف اللثام و کذا لو نواها فی الاثناء لانه لم یستدم النیة الصحیحة و لا حکمها، و فیه: ان ذلک غیر مناف لاستدامة النیة علی سبع و ان نوی الزیادة علیها) «۲».

اقول: الزیادة علی الطواف تختلف صورها و ما ذکر صورتان منه و القدر المتیقن من الحکم علیها بالبطلان الصورة الاولی بل الصورة الثانیة لان المفروض فیها اتیان الطواف بالثمانیة و بعبارة اخری: ینوی فی الاثناء کون مصداق الطواف المأمور به ثمانیة اشواط و لا فرق فی عدم نیة الطواف المأمور به بین عدم نیته من الابتداء او فی الاثناء و ما ذکره الجواهر انما یصح لو قصد زیادة شوط علی السبع لا بعنوان کونه جزء من الطواف الواجب علیه.

و الصورة الثالثة و الرابعة ما اشار إلیهما فی الجواهر بقوله (و اما اذا تعمد فعلها من غیر ادخال لذلک فی النیة فان تعمد فعلها لا من هذا الطواف ففی کشف اللثام عدم

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۸۵ ابواب الطواف ح ۲.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۰۸.

البطلان ظاهر لانها حینئذ فعل خارج وقع لغوا او جزء من طواف آخر، و ان تعمدها من هذا الطواف فظاهر ما سمعته من المشهور البطلان لانه کزیادة رکعة فی الصلاة لقوله صلّی اللّه علیه و آله «الطواف بالبیت صلاة» «۱»، و قول أبی الحسن علیه السّلام فی خبر عبد اللّه بن محمد «الطواف المفروض اذا زدت علیه مثل الصلاة المفروضة اذا زدت علیها فاذا زدت علیها فعلیک الاعادة و کذلک السعی» «۲» و لخروجه عن الهیئة التی فعلها النبی صلّی اللّه علیه و آله مع وجوب التأسی و قوله صلّی اللّه علیه و آله «خذوا منّی مناسککم» «۳» و لخبر ابی بصیر «سأل الصادق علیه السّلام عن رجل طاف بالبیت ثمانیة اشواط؟ قال: یعید حتی یستتمه» «۴» و لکن نوقش بکون الاول قیاسا محضا علی انه لیس کزیادة رکعة فی الصلاة بل مثل فعلها بعد الفراغ، و منع خروجه عن الهیئة المعهودة ضرورة کون الزیادة انما لحقتها من بعد و عدم فعله لها لا یقتضی التحریم فضلا عن البطلان للاصل و غیره، و لو سلّم فاقصاه انه تشریع محرم خارج عن العبادة و بالطعن فی سند الخبرین المحتملین لنیة الزیادة اوّل الطواف بناء علی ما سمعته من کشف اللثام بل قد یحتمل الثانی منهما إرادة اتمام طواف آخر کما یشعر به قوله علیه السّلام «یستتمه» علی انه یدل علی تحریم زیادة الشوط کل ذلک مضافا الی الاصل و اطلاق صحیح محمد بن مسلم عن احدهما علیهم السّلام: «سأله عن رجل طاف طواف الفریضة ثمانیة اشواط؟ قال:

یضیف إلیها ستا» «۵» و نحوه غیره.

و لکن قد یدفع جمیع ذلک بظهور الخبرین المنجبرین بما سمعت بل یؤید إرادة

---

(۱)- سنن البیهقی: ۵، ص ۸۷، کنز العمال: ۳، ص ۱۰- الرقم ۲۰۶.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۱۱.

(۳)- تیسیر الوصول، ج ۱، ص ۳۱۲.

(۴)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۱.

(۵)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۸.

اعـادة ذلک الطواف من قوله علیه السّلام «یستتمه» روایته فی الکافی «حتی یتنبه» و هو کالصریح فی إرادة الطواف الاول، و صحیح ابن مسلم و غیره محمول علی الزیادة سهوا او مع نیة طواف ثان) «۱» الخ.

اقول: مـا فی نسـختنا من الکـافی و الوسائـل من خـبر أبی بصـیر المعـبر عنه فی کلاـم بعض الاجلـة بالصـحیح «حتی یثبته» «۲» نعم فی التهذیب «۳» و الاستبصار «۴» رواه الشیخ (حتی یستتمه) و کیف کان فلا ریب ان مقتضی الاحتیاط هو الاعادة بل هذا هو الاظهر

و هنـا صورة اخری للزیـادة العمدیـة و هی کونه من طواف آخر غیر الاول و یتمه سـبعا و یتحقق به القران بین الطوافین و محکوم عند المشـهور هو و الاول بالبطلان لاشتراط الطواف بان لا یکون مسبوقا و لا ملحوقا بطواف آخر لم تؤت بصلاته بعده و قیل فیه بالکراهة و الاخبار الواردة فی المسألة علی طوائف.

الاولی: ما یـدل علی عدم جوازه مطلقا فی الفریضة و النافلة کما رواه الشـیخ عن احمد بن محمد بن عیسـی «۵» عن علی بن احمد بن اشیم «۶» عن صفوان بن یحیی «۷» و احمد بن محمد بن ابی نصر «۸» قالا: «سألناه عن قران الطواف السبوعین و الثلاثة؟

قال: لا انّما هو سبوع و رکعتان: و قال: کان أبی یطوف مع محمد بن ابراهیم فیقرن

---

(۱)- جواهر الکلام، ۱۹/ ۳۰۸.

(۲)- المعتمد: ۴/ ۳۶۲.

(۳)- التهذیب: ۵ ص ۱۱۱ ح ۳۶۱/ ۳۳.

(۴)- الاستبصار: ۲/ ۲۱۷/ ۷۴۶/ ۱.

(۵)- له الروایة عن علی بن احمد بن اشیم و صفوان (و احمد بن محمد) من السابعة او الثامنة.

(۶)- کانه من کبار السابعة.

(۷)- من السادسة.

(۸)- من السادسة.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۰

و انما کان ذلک منه لحال التقیة» «۱» و سنده ضعیف بعلی بن احمد بن اشیم المجهول.

الا انه مؤید بما رواه عنه یعنی احمد بن محمد بن عیسی الاشعری المذکور فی سنده عن احمد بن محمد بن أبی نصر قال «سأل رجل أبا الحسن علیه السّلام عن الرجل یطوف الاسباع جمیعا فیقرن؟ فقال: لا الّا اسبوع و رکعتان، و انّما قرن ابو الحسن لانه کان یطوف مع محمد بن ابراهیم لحال التقیة» «۲» و لـذا من المحتمل کون احمد بن محمد بن ابی نصـر فی الروایة الاولی معطوفا علی علی بن احمد کمـا یحتمـل ان یکون صـفوان أیضـا معطوفا به فبـدّل واو العطف فیه بحرف الجر و کیف کان فالروایتان تـدلان بالإطلاق علی عـدم جواز القران مطلقا اللهم الّا ان یقال: ان الاتیان بالاسابیع ظاهر فی النافلة، و لکن ذلک لا یدلّ علی اختصاص الحکم بالنافلة بل یسـتفاد منه شموله للفریضة بالاولویة و لا قائل بالتفصیل بین النافلة و الفریضة باشتراط الاولی بعدم القران و عدم الثانیة به.

هذا و روی ابن ادریس فی مستطرفات سرائره عن کتاب حریز عن زرارة عن ابی جعفر علیه السّلام: «لا قران بین اسبوعین فی فریضة و نافلة» «۳» و رده بعض الاعلام بضعف سنده لجهالة طریق ابن ادریس الی کتاب حریز «۴» و فیه ما کررنا الاشارة إلیه ان جهالة الطریق الی الکتاب اذا کان النافل ناقلا للحـدیث عن الکتاب نفسه لا یضـر بالاعتماد علیه بل و ان علم انه لا طریق له إلیه بل نقله و جادة عنه، و ابن ادریس ینقـل فی مسـتطرفاته عن طائفـة من الکتب منهـا کتاب حریز و کتاب المشـیخة و قرب الاسـناد و من لا یحضـره الفقیه و التهذیب و غیرها فلا یرد نقله عن هذه الکتب

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۳۶ ابواب الطواف ح ۶.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۳۶ ابواب الطواف ح ۷.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۳۶ ابواب الطواف ح ۱۴.

(۴)- المعتمد: ۴/ ۳۶۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۱

بجهالة طریقه او عدم طریق له إلیها.

الثانیة: ما قیل بدلالته علی الجواز مطلقا فرضا کان او نفلا.

مثل خبر زرارة انه قال: «ربما طفت مع ابی جعفر علیه السّلام و هو ممسک بیدی الطوافین و الثلاثة ثم ینصرف و یصلی الرکعات ستا» «۱» و هذا یدل علی الجواز فی الجملة و فی طواف النافلة لا مطلقا.

و صحیحه الاخر قال: «طفت مع أبی جعفر علیه السّلام ثلاثة عشر اسبوعا قرنها جمعیا و هو آخذ بیدی ثم خرج فتنحی ناحیة فصلی ستا و عشرین رکعة، و صلیت معه» «۲» و هذا أیضا کسابقة لا یدل ازید علی جواز القران فی الجملة و المحتمل کونه و سابقه واحدا.

و هنا طائفة اخری تدل علی التفصیل بین الفریضة و النافلة مثل صحیح زرارة قال «قال أبو عبد اللّه علیه السّلام انّما یکره ان یجمع الرجل بین الاسبوعین و الطوافین فی الفریضة و امّا فی النافلة فلا بأس». «۳»

و دلالته علی التفصیل علی القول بظهور الکراهة فی المبغوضیة ظاهرة مضافا الی ان قوله علیه السّلام «و امّا النافلة فلا بأس» قرینة علی اراده المبغوضیة و الحرمة منه لان قوله علیه السّلام «لا بأس» مشعر بعدم الحرمة و الالزام علی الترک لا عدم المرجوحیة المطلقة، و مضافا الی دعوی الاجماع علی خلافه.

و علی هذا یمکن الجمع بهذا الصحیح بین الطائفتین الاولی بحمل ما یدل علی النهی المطلق علی الفریضة و ما یدل علی الجوار علی النافلة.

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۳۶ ابواب الطواف ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۳۶ ابواب الطواف ح ۵.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۳۶ ابواب الطواف ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۲

و مما یدل علی التفصیل خبر عمر بن یزید الذی رواه فی الکافی عن احمد بن محمد «۱» عن محمد بن احمد الهندی «۲» عن محمد بن الولید «۳» عن عمر بن یزید «۴» قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السّلام یقول: انّما یکره القران فی الفریضة فامّا النافلة فلا و اللّه ما به بأس» «۵».

ثم انه و ان قلنا ان المشهور اشتراط الطواف بان لا یسبقه طواف آخر و لا یلحقه طواف آخر فالطواف المسبوق بالطواف و الملحوق به باطل الا انه لا یستفاد ذلک من الاخبار التی سمعت طائفة منها فیمکن ان یقال: ان النهی عن القران فی الطواف تکلیفی سواء کان تنزیها او تحریما متعلق بالطواف الثانی و ما بعد دون الاول

و عن الریاض (انا لم نقف علی نص و لا فتوی تتضمن الحکم بالابطال و انّما غایتهما النهی عن القران الذی غایته التحریم و هو لا یستلزم بطلان الطواف الاول اذا کان فریضة او بطلانهما معا کما هو ظاهر العبارة و غیرها لتعلق النهی بخارج العبادة لعدم صدق القران الّا بالاتیان بالطواف الثانی فهو المنهی عنها لا هما معا او الاول کما هو ظاهر القوم نعم لو ارید بالباطل الطواف الثانی اتجه لتعلق النهی بنفس العبادة حینئذ «۶» الخ.

(۱)- ابن احمد بن طلحة ثقة فی الحدیث کانه من الثامنة او السابعة.

(۲)- ابن خاقان أبو جعفر المعروف بحمدان قال العیاشی (کوفی فقیه ثقة) و قال النجاشی (انه مضطرب) و نفی بعض المعاصرین دلالة ذلک علی ضعفه و لذا اخذ علی صاحب الحدائق فان تعبیره کما تری فی تعبیر الجواهر مشعر بضعف الروایة سندا و اما کونه من رجال کامل الزیارة ففیه ما فیه و هو من السابعة.

(۳)- البجلی الکوفی ثقة من السادسة.

(۴)- بیاع السابری ثقة له کتاب من الخامسة.

(۵)- وسائل الشیعة ب ۳۶ ابواب الطواف ح ۴.

(۶)- ریاض المسائل: ۶/ ۵۴۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۳

اقول: و لکن کان الظاهر من کلامهم بطلان الاول بالقرآن فضلا عن الثانی، و بعبارة اخری صحة الاول مشروط بعدم لحوق الثانی به کالشرط المتأخر فلا یترک الاحتیاط بالبناء علی البطلان و اللّه هو العالم.

اذا زاد فی طوافه علی السبع قبل بلوغه الرکن

مسألة ۸- اذا زاد فی طوافه علی السبع قبل بلوغه الرکن یقطعه و لا شیء علیه.

و حکی فی الجواهر التصریح به عن الشیخ و بنو زهره و البراج و سعید و غیرهم قال (بل هو المشهور) «۱» و یدل علیه ما رواه الکلینی عن محمد بن یحیی «۲» عن احمد بن محمد «۳» عن ابن فضّال «۴» عن علی بن عقبة «۵» عن أبی کهمس «۶» قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل نسی فطاف ثمانیة اشواط؟ قال: ان ذکر قبل ان یبلغ الرکن فلیقطعه» «۷» و رواه الشیخ فی التهذیب «۸» عن محمد بن احمد بن یحیی، و فی بعض النسخ: محمد بن یعقوب «۹» عن محمد بن احمد بن یحیی «۱۰» عن محمد بن الحسین «۱۱»

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۴.

(۲)- من الثامنة ثقة عین کثیر الحدیث له کتب.

(۳)- من السابعة الحسن بن علی بن فضال عظیم المنزلة جلیل القدر بن خالد الاسدی ثقة له کتاب هستم بن عبد اللّه له کتاب شیخ القمیین و وجههم.

(۴)- من السادسة.

(۵)- من السادسة.

(۶)- من الخامسة.

(۷)- الکافی، ۴/ ۴۱۸/ ۱۰.

(۸)- التهذیب ج ۵، ح ۳۶۷/ ۳۹.

(۹)- من التاسعة.

(۱۰)- من کبار الثامنة.

(۱۱)- من السابعة جلیل من اصحابنا القدر مسکون الی روایته حس التصانیف.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۴

عن ابن فضال و ذکر «إن کان ذکر» و «قبل ان یأتی» و زاد «فقد أجزأ عنه و ان لم یذکر حتی بلغه فلیتم أربعة عشر شوطا، و لیصل اربع رکعات» «۱۲» و قال العلامة المجلسی فی المرآة (المراد بالرکن رکن الحجر و ما توهم من ان المراد به الرکن الذی بعد رکن الحجر فلا یخفی وهنه و دلالته علی مختار المشهور ظاهر) و فی الجواهر قال (لا اجد فیه خلافا الّا من بعض متأخری المتاخرین بناء علی اصل فاسد و هو عدم انجبار الخبر الضعیف بالعمل) «۱۳»

و لکن هذا الخبر معارض بخبر آخر عن عبد الرحمن عن عبد اللّه ابن سنان عن ابی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سمعته یقول: من طاف بالبیت فوهم حتی یدخل فی الثامن فلیتم أربعة عشر شوطا ثم لیصل رکعتین» «۱۴» و سنده معتبر بل عن العلامة الحکم بصحته «۱۵» غیر انه اذا کان المراد من قوله «حتی یدخل» مجرد الشروع لا اتمام الشوط و لا بعد اتیانه الرکن مهجور لم یعمل به لا یقاوم خبر ابی کهمس المنجبر بالعمل و یمکن ان یقال بتقییده بخبر ابی کهمس فان الدخول اعم من تجاوزه عن الرکن هذا.

مضافا الی انه معارض بروایات دلت بمفهومها علی اتمام الطواف الثانی اذا اتی بشوط کامل لا مطلقا مثل قوله علیه السّلام: «اذا طاف ثمانیة فلیتم أربعة عشر» «۱۶» فنبقی و خبر أبی کهمس و هو یدل علی انه ان لم یبلغ الرکن یقطعه و ان بلغ الرکن یتمه أربعة عشر شوطا و لکن بعض الاجلة من المعاصرین حیث لا یری جبر ضعف السند

---

(۱۲)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۴.

(۱۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۴.

(۱۴)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۵.

(۱۵)- الحکایة عن جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۴.

(۱۶)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۱۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۵

بالعمل افتی بانه ان کان الزائد اقل من شوط قطعه و صح طوافه (یعنی و ان بلغ الرکن)، و مستنده حمل الدخول فی صحیح ابن سنان علی الدخول الکامل بقرینة قوله علیه السّلام «اذا طاف » ... و کانه اراد من ذلک حمل الظاهر علی الاظهر و قال و لو تنزلنا و التزمنا بالتعارض فالمرجع بعده هو الاصل المقتضی للصحة و یؤید بروایة ابی کهمس فانه صریح فی المطلوب «۱» اقول انه صریح فی المطلوب اذا لم یبلغ الرکن و اما ان بلغه فصریح فی عدم ما اخترتم و اللّه هو العالم.

من زاد علی السبعة فی طواف الفریضة سهوا

مسألة ۹- قال فی الجواهر (و من زاد علی السبعة) فی طواف الفریضة (سهوا) شوطا (اکملها اسبوعین) فی المشهور نصا و فتوی (و صلّی الفریضة أولا و رکعتی النافلة بعد الفراغ من السعی) «۲».

أقول: حکی عن الصدوق ما ظاهره التخییر بین اعادة الطواف و اضافة ستّة إلیها فیجعل واحدا فریضة و الآخر نافلة «۳»، و قال بعض المعاصرین من الاجلّه (الاحوط ان یتم الزائد و یجعله طوافا کاملا بقصد القربة المطلقة) «۴».

و الاولی التعرض للاحادیث و النظر الی دلالتها ثم النظر الی صورة استدلال هؤلاء بها فنقول:

منها: صحیح ابی أیوب قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السّلام رجل طاف بالبیت ثمانیة

---

(۱)- المعتمد: ۴/ ۳۷۲.

(۲)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۳۶۴ و ۳۶۵.

(۳)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۳۶۴ و ۳۶۵.

(۴)- المعتمد: ۴/ ۳۷۵.

فقه الحج (للصافى)، ج‌۴، ص: ۵۶

اشواط طواف الفريضة؟ قال: فليضمّ إليها ستّا ثم يصلى اربع ركعات» «۱» و صحيح محمد بن مسلم عن احدهما عليه السّلام قال: «ان فى كتاب على عليه السّلام: اذا طاف الرجل بالبيت ثمانية اشواط الفريضة و استيقن ثمانية اضاف إليها ستا» «۲» و صحيحه الآخر عن احدهما عليه السّلام قال: «قلت له: رجل طاف بالبيت فاستيقن انه طاف ثمانية اشواط؟ قال يضيف إليها ستة و كذلك اذا استيقن انه طاف بين الصفا و المروة ثمانية فليضف إليها ستة» «۳».

و نحوه او عينه صحيح محمّد بن مسلم الثالث عن احدهما عليه السّلام قال: «سألته عن رجل طاف طواف الفريضة ثمانية اشواط؟ قال: يضيف إليها ستة» «۴» و خبر على بن ابى حمزة «۵» عن ابى عبد اللّه عليه السّلام قال: «سئل و انا حاضر عن رجل طاف بالبيت ثمانية اشواط؟ فقال: نافلة او فريضة؟ فقال: فريضة فقال: يضيف إليها ستة فاذا فرغ صلى ركعتين عند مقام ابراهيم عليه السّلام ثم خرج الى الصفا و المروة طاف بينهما (ثم يخرج الى الصفا و المروة و يطوف بهما نسخة المصدر) فاذا فرغ صلى ركعتين اخراوين فكان طواف نافلة و طواف فريضة».

و صحيح رفاعة قال: «كان على عليه السّلام يقول: اذا طاف ثمانية فليتم أربعة عشر قلت:

يصلى اربع ركعات؟ قال: يصلى ركعتين» «۶».

و هذه الروايات بعضها مختص بحال السهو مثل روايات محمد بن مسلم و ظاهر

---

(۱)- وسائل الشيعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۸، ۹، ۱۰، ۱۲، ۱۳، ۱۵.

(۲)- وسائل الشيعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۸، ۹، ۱۰، ۱۲، ۱۳، ۱۵.

(۳)- وسائل الشيعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۱۳، ۱۰، ۱۲.

(۴)- وسائل الشيعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۸، ۱۵، ۹.

(۵)- وسائل الشيعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۸، ۱۵، ۹.

(۶)- وسائل الشيعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۸، ۱۵، ۹.

فقه الحج (للصافى)، ج‌۴، ص: ۵۷

بعضها الاطلاق و الشمول لحالتى السهو و العمد مثل صحيح ابى أيوب و خبر على بن ابى حمزة و صحيح رفاعة و على هذا يشمل بالإطلاق ما اذا زاد على السبعة بقصد كونها و الزائد الطواف الواجب كما يشمل ما اذا قصده بالاستقلال و إرادة ذلك منهما بعيد جدا فحملهما على صورة السهو قريب و يمكن ان يقال: ان اطلاقهما فى العمد مقيد بمعتبرة عبد اللّه بن محمد عن ابى الحسن عليه السّلام: «الطواف المفروضة اذا زدت عليه مثل الصلاة المفروضة اذا زدت عليها فعليك الاعادة و كذلك السعى» «۱».

و ظاهرها الزيادة العمدية.

و لكن هنا ما يدل على البطلان و ان كان سهوا مثل صحيح ابى بصير قال:

«سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عن رجل طاف بالبيت ثمانية اشواط المفروض؟ قال: يعيد حتى يثبته» «۲». و مثله مضمره قال: «قلت له: فانه طاف و هو متطوع ثمانى مرات و هو ناس قال: فليتمه طوافين ثم يصلى اربع ركعات و امّا الفريضة فليعد حتى يتم سبعة اشواط»

«۳».

بل یمکن ان یقال بدلالة صحیح رفاعة أیضا علی بطلان السبعة الاولی لقوله علیه السّلام «یصلی رکعتین» و لکنه بظاهره غیر معمول به لان الصدوق افتی باعادة الطواف او اضافة ستة إلیها فیجعل واحدا فریضة و الاخری نافلة قال: فی المقنع: فان طفت بالبیت المفروض ثمانیة اشواط فاعد الطواف، و روی «یضیف إلیها ستة فیجعل واحدا فریضا و الآخر نافلة» «۴».

و یمکن تقیید الصحیح بما یدل علی حکم صورة السهو مثل صحیح محمد بن

(۱)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۱۱.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۲.

(۴)- المقنع: ۲۶۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۸

مسلم نعم المضمر نصّ لصورة النسیان و لکنه لا یعارض ما یدل علی خلافه أی وجوب ان یضیف إلیه الست.

فیتحصل من جمیع ما ذکر قوة قول المشهور و ان موافقته مجزیة بالاجماع لانهم علی قولین احدهما ما اختاره الصدوق و هو کونه بالاختیار بین اضافة الست و جعل واحد منهما فریضة و الاخر نافلة و بین الاعادة و الثانی علیه المشهور بل تحقق الاجماع علیه و هو اضافة الست.

هذا و قد سلک بعض الاعاظم فی الجمع بین هذه الاخبار مسلکا ینتهی الی تقویة مختار الصدوق قدس سره و خلاصته ان اخبار الباب علی طوائف:

الاولی: ما یدل بالإطلاق علی البطلان کصحیحة ابی بصیر فانها تشمل صورتی الزیادة العمدیة و السهویة.

و الثانیة: ما یدل علی اضافة الست إلیها اذا طاف ثمانیة اشواط مثل صحاح رفاعة و محمد بن مسلم و ابی أیوب.

و الثالثة: ما دل علی البطلان فی صورة العمد مثل معتبرة عبد اللّه بن محمد و افاد بان التعارض بین الطائفتین الاولتین بالتباین.

لان کلا منهما بالإطلاق یشمل الزیادة العمدیة و السهویة، لکن الطائفة الثالثة الدالة علی البطلان فی صورة العمد نسبتها مع الطائفة الثانیة الدالة علی الصحة نسبة الخاص الی العام فاذا خرج العامد عن تحت عموم الطائفة الثانیة تصیر الثانیة مخصصة للاولی و یختص البطلان بالعمد، و لکن معتبرة أبی بصیر صریحة فی الاعادة فی صورة النسیان و علی ذلک و علی ما قد قرر فی محله ان فی مورد واحد اذا ورد امران مختلفان مقتضی القاعدة هو التخییر و هذا الّذی هو مختار الصدوق رضوان اللّه تعالی علیه و لکن حیث دار الامر بین التعیین و التخییر و هو اتمام الزائد معینا او

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۵۹

مخیرا بینه و بین الاعادة الاحوط اتمام الزائد و جعله طوافا کاملا بقصد القربة المطلقة «۱».

و فیه مواضع من النظر: الاول: انه لا حاجة فی تقیید الطائفة الاولی بما ذکر لانها تقید بروایات محمد بن مسلم الدال علی الحکم فی صورة النسیان

و الثانی: انه کما یخرج العامد عن تحت عموم الطائفة الثانیة بالمنطوق یخرج عن تحت عموم الطائفة الاولی بمفهومه لان الفرض ان روایة عبد اللّه بن محمد وردت فی حکم العامد فلا حاجة الی ان نقول بتقیید الطائفة الاولی بالطائفة الثانیة المقیدة بالطائفة الثالثة.

الثالث: ان التعارض و ان یقع کما ذکره بین صحیح رفاعة و ابی أیوب بل بینه و بین صحاح محمد بن مسلم الا ان المتعارضین لیسا بالمتکافئین لاضمار احدهما دون الاخر مضافا الی تعدد رواته فلتقدم الصحاح علی المضمر.

الرابع: ان مـا ذکره اخیرا فی مقـام الاحتیـاط لاـ یتم به فـانه یجزیه اذا کـان اکمال الاشواط بقصـد القربـة المطلقـة ای سواء کان الاول فریضـة و الثانی نافلـة او بالعکس لا بقصد ما علیه من الاتمام و الاعادة فانه لو کان الواجب علیه قطعه و الاعادة تجب اعادته من رأس فتدبر و اللّه هو الهادی الی الحق و الصواب.

---

(۱)- المعتمد: ۴/ ۳۷۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۶۰

تنبیهان: الاول: بناء علی ان المستفاد من الاحادیث ان من زاد فی طواف الفریضة سهوا شوطا یکملها اسبوعین و یصلی الفریضة و یأتی برکعتی النافلـة بعد الفراغ من السـعی هل یکون ذلک علی وجه العزیمة ای یجب علیه الاکمال المذکور أو یکون علی وجه الرخصـة فهو مخیر بینه و بین اعـادة الطواف رأسـا او بینهما و بین ترک الزائـد الاسـبوعین فان لم یکمل الاسـبوع الثانی یبطل الاول او ان الاول علی حـاله وقع صـحیحا و المکلف بالخیـار ان شـاء یکمـل الثـانی او یترکه او انه یجب علیه اکمال الثانی تکلیفا و بالجملـة السؤال فی ذلک راجع الی الخلل الواقع للسبعة الاولی المشروطة بعدم زیادة شوط علیها و لو سهوا او لدفع وقوع الزائد لغوا الظاهر هو الاول و انه اذا اکمل الشوط الزائد بالاشواط الستـة لا یکون زائدا علی الاول و لکن لا یسـتفاد من ذلک وجوب اکماله و عدم جواز رفع الید عما اتی به فهو مخیر بین الاعـادة او اکمـال الزائـد. هـذا مـا یمکن ان یقـال مستفاد من ظـاهر الاخبار و لکن الاحتیاط اختیار اکمال الزائد بزیـادة ست علیه و جعل المجموع اسـبوعین و علی ذلک کله لا یجوز له الاکتفاء بالثانیـة بالبناء علی رفع الیـد عن الشوط الثامن و اللّه هو العالم.

الثانی: علی القول المشـهور و الاتیان بأربعـة عشـر شوطا فلا ریب فی کون احـد الطوافین نافلـة و الاخر فریضـة فهل الفریضـة الطواف الاول او الثانی. قال فی الجواهر: ان الفاضل و الشـهیدان قد صـرحوا باستحباب الاکمال المزبور الّذی مقتضاه کون الثانی هو النافلة بل هـو ظـاهر المصـنف و غیره من عـده فی ذکر المنـدوبات و حینئـذ یجـوز له قطعه و لعله لأصالـة الـبراءة بعـد بقـاء الاـول علی الصـحة المقتضیة لذلک باعتبار نیته خلافا للمحکی عن ابنی الجنید و سعید من کون الثانی هو

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۶۱

الفریضة «۱».

أقول: قـد مر منّا ان الظـاهر من المسألـة ان امرهم بالاکمـال یکون علاجـا لنقص دخـل فی الاول بزیادة شوط واحـد و لا ریب فی انه یجوز له رفع الید عنه و الاعادة انّما انه بمقتضـی هذه الروایات یستحب له رفع النقص الوارد علی طوافه بزیادة شوط سهوا علیه باتمامه سبعـة اشواط و لازم ذلک بقاء الاول علی کونه مفروضا و کون الثانی منـدوبا و یدل علی ذلک کله ما رواه ابن ادریس المسـتطرفات نقلاـ من نوادر البزنطی عن جمیـل انه «سأل أبا عبـد اللّه علیه السّـلام عمن طاف ثمانیـة الشواط و هو یری أنها سـبعة قال: فقال: ان فی کتـاب علی علیه السّـلام انه اذا طـاف ثمانیـة اشواط یضم إلیها سـتة اشواط ثم یصـلی الرکعات بعـده قال: و سـئل عن الرکعات کیف یصلیهنّ او یجمعهن او ما ذا؟ قال: یصلی رکعتین للفریضة ثم یخرج الی الصفا و المروة فاذا رجع من طوافه بینهما رجع یصلی رکعتین للاسبوع الآخر» «۲» و لا عبرة بتضعیف سنده بجهالة طریق ابن ادریس الی نوادر البزنطی و اللّه هو المؤید و الهادی الی الصواب.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۶۷.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۳۴ ابواب الطواف ح ۱۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۶۳

الکلام فی رکعتی الطواف

اشارة

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۶۵

الكلام فى ركعتى الطواف قال الشيخ فى الخلاف: ركعتا الطواف واجبتان عند اكثر اصحابنا، و به قال عامّة اهل العلم ابو حنيفة و مالك و الاوزاعى و الثورى، و للشافعى فيه قولان احدهما مثل ما قلناه، و الآخر انهما غير واجبتين و هو اصح القولين عندهم و به قال قوم من اصحابنا.

دليلنا قوله تعالى و اتخذوا من مقام ابراهيم مصلّى، و هذا امر يقتضى الوجوب، و طريقة الاحتياط أيضا تقضيه لانه اذا صلاهما برئت ذمته بيقين و اذا لم يصلهما فيه الخلاف و اخبارنا فى هذا المعنى اكثر من ان تحصى ذكرناها و بيّنا الوجه فى الرواية المخالفة لها، و لا خلاف ان النبىّ صلّى اللّه عليه و آله صلّاهما و ظاهر ذلك يقتضى الوجوب) «۱».

و فى التذكرة (و عند اكثر علمائنا) و بعد نقل القول بالاستحباب عن مالك و الشافعى فى القول الثانى و احمد قال (و هو قول شاذّ من علمائنا لانها صلاة لم يشرع لها اذان و لا اقامة فلا تكون واجبة.

---

(۱)- الخلاف: ۲/ ۳۲۷ م ۱۳۸.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۶۶

قلنا: تكون واجبة و لا يسن لها الاذان و كذا العيد الواجب و الكسوف) «۱».

و قال الحلّى فى السرائر (و ركعتا طواف الفريضة فريضة مثل الطواف على الصحيح من اقوال اصحابنا و ذهب شاذ منهم الى انهما مسنونان و الاظهر الاول و يعضده قوله تعالى و اتخذوا من مقام ابراهيم مصلّى و الامر فى عرف الشرع يقتضى الوجوب عندنا بغير خلاف بيننا) «۲».

و مما ذكر يظهر ما فى كلام بعض الاجلة من المعاصرين فانه قال (و هى (يعنى صلاة الطواف) مما لا اشكال و لا خلاف فى وجوبها بين المسلمين) «۳».

امّا الآية الكريمة «۴» فالاستدلال بها بضمّ اتفاقهم على ان المراد منها صلاة الطواف

ظاهر لدلالة الامر بها على الوجوب و يمكن ان يقال بان ظاهر الامر يدل على الوجوب و لا صلاة واجبة هنا باتفاق الفريقين غير صلاة الطواف.

و اما الاخبار الدالة على وجوبها فكثيرة جدا منها: صحيح معاوية بن عمّار عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: «اذا فرغت من طوافك فائت مقام ابراهيم عليه السّلام فصلّ ركعتين- الى ان قال- و هاتان الركعتان هما الفريضة» الحديث «۵» و منها غيره مما ورد فى ابواب كثيرة من ابواب الطواف فلا ينبغى الريب فى وجوبهما و لا يعتنى بالقول الشاذ الّذى لم يعرف قائله و الدليل عليه ان كان هو الاصل فهو مقطوع بالآية و بتلك الروايات و ان كان ما روى عنه صلّى اللّه عليه و آله قال للاعرابى الّذى قال له صلّى اللّه عليه و آله: «هل على غيرها (يعنى

---

(۱)- التذكرة: ۸ ص ۹۴ م ۴۶۱.

(۲)- السرائر: ۱/ ۵۷۶.

(۳)- المعتمد: ۵/ ۳۵.

(۴)- الآية ۱۱۹ من سورة البقرة.

(۵)- وسائل الشیعهٔ ب ۳ ابواب الطواف ح ۱.

الخمس)؟ لا الا ان تطوع» «۱» فالمحتمل انه لم یکن علیه الحج و العمرهٔ او کان المراد من السؤال و الجواب ما کان من الصلاهٔ واجبا مطلقا و غیر مشروط بشیء و علی نحو الاستقلال هذا مضافا الی ضعف السند کما لا یخفی و یقال مثل ما ذکر فیه فی صحیح زرارهٔ او حسنه قال: «قال ابو جعفر علیه السّلام: فرض الله الصلاهٔ و سنّ رسول الله صلّی اللّه علیه و آله (علی) عشرهٔ اوجه صلاهٔ السفر و الحضر و صلاهٔ الخوف علی ثلاثهٔ اوجه، و صلاهٔ کسوف الشمس و القمر و صلاهٔ العیدین، و صلاهٔ الاستسقاء و الصلاهٔ علی المیت» «۲» فان المحتمل کون المراد منه ما شرع من الصلاهٔ بنفسها لا تابعهٔ لطواف و غیره علی انه مشتمل علی ما لیس بواجب و لا ریب فی ان صلاهٔ الطواف مشروعهٔ.

و کیف کان فالقول بالاستحباب کانه مخالف للقطع بخلافه بعد ملاحظهٔ الروایات الدالهٔ علی الوجوب التی لیس بمجازف من یقول بتواترها.

وجوب وقوع صلاهٔ الطواف خلف المقام

مسألهٔ ۱۰- المشهور عدم الاجتزاء بوقوع صلاهٔ الطواف حال العمد و الاختیار فی غیر المقام کحجر اسماعیل بل یمکن دعوی اتفاقهم علی ذلک دون الشیخ فی الخلاف و الصدوقین فی خصوص صلاهٔ طواف النساء.

و قال الصدوق فی المقنع (ثم ارجع الی البیت فطف به اسبوعا و هو طواف النساء ثم صلّ رکعتین عند مقام ابراهیم علیه السّلام او حیث شئت من المسجد) «۳».

---

(۱)- سنن النسائی ج ۱ ص ۲۲۷.

(۲)- وسائل الشیعهٔ ب ۱ ابواب اعداد الفرائض ح ۲.

(۳)- المقنع: ۲ ص/ ۲۸۷.

و قال فی الهدایهٔ (ثم ارجع الی البیت، فطف به اسبوعا و هو طواف النساء ثم صلّ رکعتین عند مقام ابراهیم علیه السّلام او حیث شئت من المسجد) «۱».

و قال فی الفقیه فی طواف النساء (ثم صلّ رکعتین عند مقام ابراهیم علیه السّلام او حیث شئت من المسجد) «۲».

و قال الشیخ فی الخلاف (یستحب ان یصلی الرکعتین خلف المقام فان لم یفعل و فعل فی غیره اجزأه و به قال الشافعی، و قال مالک: فان لم یصلهما خلف المقام فعلیه دم، و قال الثوری: یأتی بهما فی الحرم.

دلیلنا انه لا خلاف ان الصلاهٔ فی غیره مجزئهٔ و لا تجب علیه الاعادهٔ و جبرانه بدم یحتاج الی دلیل لان الاصل براءهٔ الذمهٔ) «۳»

أقول: اما الفرق بین طواف النساء و غیره کما سمعت من الصدوق فقال فی الجواهر (لم نعثر علی ما یدل علی الفرق بینه و بین غیره کما اعترف به فی کشف اللثام قال: الا روایهٔ عن الرضا علیه السّلام و الظاهر ارادته ما عن الفقه المنسوب الی الرضا علیه السّلام حیث قال: بعد ذکر المواضع التی یستحب الصلاهٔ فیها و ترتیبها فی الفضل ما صورته: «و ما قرب من البیت فهو افضل الا انه لا یجوز ان یصلی رکعتی طواف الحج و العمرهٔ الا خلف المقام حیث هو الساعهٔ و لا بأس بان تصلی رکعتین لطواف النساء و غیره حیث شئت من المسجد الحرام». الا انه مع عدم ثبوت نسبته عندنا لا یصلح مخصصا للنصوص المزبورهٔ) «۴»

---

(۱)- الهدایة/ ۲۴۸.

(۲)- الفقیه: ۲/ ۵۵۲.

(۳)- الخلاف: ۲/ ۳۲۷.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۱۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۶۹

أقول: یمکن ان یقال وجها لهذا القول: ان ما یدل علی وجوب کون الصلاة عند المقام ظاهر فی حکم صلاة الطواف الواجب الّذی هو من اجزاء الحج و العمرة و طواف النساء و صلاته و ان لم یکونا خارجا عنهما بل هما أیضا من اجزائهما الا انه لا یشملها ما دل علی بعض احکام الطواف و صلاته یختلفان فی بعض الاحکام و الآثار و بالجملة یمکن دعوی انصراف ما دل علی هذا الحکم عن طواف النساء و صلاته فاخذ الصدوق و والده العظیم بالقدر المتیقن من الروایات و انه لیس فیها ما یدل علی الحکم فی طواف النساء.

و ألیک بعض روایات الباب: فمنها: صحیح ابراهیم بن أبی محمود قال: «قلت للرضا علیه السّلام اصلی رکعتی طواف الفریضة خلف المقام حیث هو الساعة او حیث کان علی عهد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله؟ قال حیث هو الساعة» «۱»

و منها: مرسل صفوان و هو من اصحاب الاجماع عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «لیس لاحد ان یصلی رکعتی طواف الفریضة الا خلف المقام لقول اللّه عز و جل: (وَ اتَّخِذُوا مِنْ مَقامِ إِبْراهِیمَ مُصَلًّی) فان صلیتها فی غیره فعلیک الاعادة».

و منها: ما رواه عبد اللّه بن مسکان (و هو أیضا من اصحاب الاجماع) عن أبی عبد اللّه الابزاری قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل صلی رکعتی طواف الفریضة فی الحجر قال: یعیدهما خلف المقام لان اللّه تعالی یقول: وَ اتَّخِذُوا مِنْ مَقامِ إِبْراهِیمَ مُصَلًّی، یعنی بذلک رکعتی طواف الفریضة».

و الروایات الدالة بمضامین ما ذکر اکثر من ذلک لا دلالة لها علی اشتراط صلاة طواف النساء بوقوعها خلف المقام بل تدل علی اختصاص الحکم بطواف الفریضة و مفهومها یدل علی ما افتی به الصدوق.

---

(۱)- التهذیب: ۵/ ۱۳۷ ح ۴۵۳ و ۴۵۱ و ۴۵۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۷۰

نعم فی ما رواه صفوان عن عبد اللّه بن بکیر «۱» عن عبید بن زرارة «۲» قال:

«سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل طاف طواف الفریضة و لم یصل الرکعتین (حتی طاف بین الصفا و المروة ثم طاف النساء و لم یصل الرکعتین) حتی ذکر و هو بالابطح أ یصلّی اربعا؟ قال: یرجع فیصلی عند المقام اربعا» «۳».

و لکنه لیس بظاهر فی اشتراط وقوعها عند المقام فی طواف النساء سیّما مع ظهور غیره فی اختصاص ذلک بالفریضة.

اللهم الا ان یقال: ان المراد بالفریضة فی غیر ما فیه القرینة علی إرادة الفریضة التی هی غیر طواف النساء اعم من صلاة طواف النساء فانها أیضا فریضة، و ذلک مثل خبر زرارة عن احدهما علیه السّلام قال: «لا ینبغی ان تصلی رکعتی طواف الفریضة الا عند مقام ابراهیم علیه السّلام و أما التطوع فحیث شئت من المسجد» «۴» فانه یستفاد منه ان جواز ادائها حیث شاء من المسجد مختص بالتطوع دون الفریضة و ان کانت لطواف النساء: اللهم الا علی القول الشاذ الّذی عرفت انه لم یعرف القائل به و بعد ذلک کله و ان کان مقتضی الاصل عدم الاشتراط فی صلاة طواف النساء و لکن ذهاب المشهور بل لعل غیر الصدوقین الی الاشتراط یقتضی مراعات الاحتیاط و ایقاعها عند المقام.

و اما مختار الشیخ قدس سره و هو استحباب کون صلاة الطواف مطلقا خلف المقام فقد سمعت کلامه فی الخلاف، و امّا کلامه فی النهایة فصرح فی وجوب کون صلاة طواف الفریضة خلف المقام، و لا ظهور له فی وجوب کون صلاة طواف

(۱)- ثقة فطحی من الخامسة.

(۲)- ثقة ثقة من کبار الخامسة.

(۳)- التهذیب: ۵/ ۱۳۸ ح ۴۵۶.

(۴)- وسائل الشیعة ب ۷۳ ابواب الطواف ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۷۱

النساء خلف المقام بل کلامه مشعر بموافقته للصدوق و قال فی الجمل و العقود:

و یصلی رکعتین عند المقام مثل طواف الحج سواء «۱» و کلامه فی المبسوط نحو کلامه فی النهایة.

و کیف کان فلیس لهذا القول مستند الا دعوی عدم دلالة الاخبار الظاهرة فی وجوبها خلف المقام و حملها علی الاستحباب و وقوع الامر بها فی بعض الاحادیث فی سیاق بعض المستحبات و هذه الدعوی ضعیفة جدا لظهور الاوامر فی الوجوب بل صراحة طائفة من الاخبار فی عدم إجزائها ان صلاها فی مکان آخر مثل روایة صفوان و ابن مسکان المتقدمتین. اذا فلا ریب فی وجوب وقوعها عند المقام فی طوافی الفریضة بل الاقوی انها کذلک فی طواف النساء؛ و اللّه هو العالم.

عدم جواز صلاة الطواف فی جانبی المقام

مسألة ۱۱- قد ظهر مما ذکر وجوب وقوع رکعتی الطواف عند المقام سواء کانتا لطواف الفریضة او النساء خلافا لما سمعت عن الخلاف و عن المقنع و الهدایة و الفقیه الا انه یقع الکلام فی انه هل یکفی الصلاة فی جانبیه کما لا کلام فی کفایتها خلفه و عدمها امامه؟ و اذا کان هو فی جانبیه اقرب منه إلیه فهل یختار الاقرب فالاقرب او یختار الخلف مهما امکن و صدق علیها اسم الصلاة خلف المقام؟

و ما یدل علی کفایة وقوعها عنده و فیه مطلقا و لو فی جانبیه:

أو لا: اطلاق الآیة فانه ان کان المراد منها اتخاذ نفس الحجر مصلی حتی یکون المراد من قبیل الخاتم من الفضة لا یمکن فعلها علی الحجر نفسه و ان کان المراد (من

(۱)- الینابیع: ۷/ ۲۳۳

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۷۲

مقام) یکفی وقوعها فی جانبیه و لا تدل علی خصوص الخلف.

اللهم الّا ان یقال: انه حیث لا یفعل الصلاة علی نفس الحجر الظاهر من اتخاذه مصلی اتخاذه قبلته حال الصلاة و هو لا یکون الا بفعلها خلفه لان استقباله من جانبیه مستلزم لعدم استقبال الکعبة و کیف کان لا تکفی الآیة فی اجزاء الصلاة علی جانبیه.

و ثانیا: بعض الاخبار الّذی یدل بإطلاقه علی کفایة وقوعه عنده مطلقا خلفا او یمینا او یسارا.

و لکن یقید بروایات تدل علی اعتبار وقوعها خلفه فی حال الاختیار و بهذه الروایات تفسر الآیة أیضا و قد عقد فی الوسائل بابا فی وجوب کون رکعتی الطواف الواجب خلف المقام «۱».

من روایاته صحیح معاویة بن عمار و فیه «فصل رکعتین و اجعله إماما» و مرسل جمیل و فیه «یصلی رکعتی طواف الفریضة خلف المقام».

و روی عن الشیخ عن صفوان عمن حدثه عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و فیه «لیس لاحد ان یصلی رکعتی طواف الفریضة الا خلف

المقام لقول اللّه عز و جل: وَ اتَّخِذُوا مِنْ مَقٰامِ إِبْرٰاهِيمَ مُصَلًّى فان صليتها فى غيره فعليك اعادة الصلاة» «۲» و نحوه رواية ابن مسكان المتقدمة و غيرها.

ثم انه بعد الاحاطة بما ذكر يمكن ان يقال: انه ما دام امكن له الصلاة خلف المقام و ان كان قدامه من يصلى يأتى بها خلفه و ان كان الصلاة على جانبيه اقرب إليه.

---

(۱)- وسائل الشيعة ب ۷۱ ابواب الطواف.

(۲)- وسائل الشيعة ب ۷۲ ابواب الطواف ح ۱ و ۲.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۷۳

الكلام فى نسيان صلاة الطواف

مسألة ۱۲- اذا نسى صلاة الطواف الواجب فلا ريب فى انه يجب عليه ان يأتى بها ان لم يرحل من مكة لبقاء وجوبها على حاله و عدم دليل على سقوطه بالنسيان بل مقتضى ذلك وجوب الرجوع و الاتيان بها عند المقام نعم يظهر من الروايات التفصيل بين ان يذكر ذلك فى البلد او بالابطح فيأتى بها عند المقام و بين من ارتحل و ذكره فى الطريق أو فى منى فيأتى بها حيثما ذكر و فى بعضها التفصيل بين ما اذا كان الرجوع شاقا عليه فيأتى بها فى مكانه و أليك الروايات.

فمنها: ما رواه الكلينى بسنده عن أبى الصباح الكنانى قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عن رجل نسى ان يصلّى الركعتين عند مقام ابراهيم عليه السّلام فى طواف الحج و العمرة؟ فقال: ان كان بالبلد صلى ركعتين عند مقام ابراهيم عليه السّلام ان اللّه عز و جل يقول: وَ اتَّخِذُوا مِنْ مَقٰامِ إِبْرٰاهِيمَ مُصَلًّى و ان كان قد ارتحل فلا آمره ان يرجع». «۱»

و منها: صحيح معاوية بن عمار قال: «قلت لابى عبد اللّه عليه السّلام: رجل نسى الركعتين خلف مقام ابراهيم عليه السّلام فلم يذكر حتى ارتحل من مكه؟ قال: فليصلهما حيث ذكر، و ان ذكرهما و هو فى البلد فلا يبرح حتى يقضيهما» «۲».

و منها: صحيح محمد بن مسلم عن احدهما عليهما السّلام قال: «سئل عن رجل طاف طواف الفريضة و لم يصل الركعتين حتى طاف بين الصفاء و المروة ثم طاف طواف النساء و لم يصل لذلك الطواف حتى ذكر و هو بالابطح؟ قال: يرجع الى المقام (مقام

---

(۱)- وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۱۶.

(۲)- وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۱۸.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۷۴

ابراهيم)، فيصلى ركعتين» «۱».

و نحوه موثق عبد اللّه بن بكير عن عبيد بن زرارة «۲».

و هذان و رواية أبى الصباح و صحيح معاوية واحد بالمضمون لان الابطح أيضا من مكة و من كان فيه كمن هو فى نفس البلد. نعم صحيح محمد بن مسلم و موثق ابن بكير ساكتان عن حكم من ارتحل.

و منها: رواية ابن مسكان عن عمر بن البراء عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: «فيمن نسى ركعتى طواف الفريضة حتى اتى منى انه رخص له ان يصلى بمنى» ۳.

و أيضا رواية ابن مسكان عن عمر بن يزيد عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: «انه سأله عن رجل نسى ان يصلى الركعتين ركعتى الفريضة عند مقام ابراهيم حتى اتى منى؟ قال يصلهما بمنى» ۴.

و خبر هاشم بن المثنى كما فى التهذيب «۵» عن هشام بن المثنى كما فى الاستبصار «۶» و الكافى «۷» و لفظ الكافى قال: «نسيت ركعتى الطواف خلف مقام ابراهيم عليه السّلام حتى انتهيت الى منى فرجعت الى مكة فصليتهما فذكرنا ذلك لابى عبد اللّه عليه السّلام فقال: الا صلاهما حيث ذكر»

و الظاهر اتحاد هاشم و هشام و هاشم ثقة و هشام لم يوثق و لكن لو كان هو غير هاشم يتردد الراوى بين الثقة و المجهول الا انه يظهر من اعتماد ابن عمير عليه فانه

---

(۱) ۱- ۴ وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۵ و ۷.

(۲) ۲- ۳ وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۲ و ۸.

(۵)- التهذيب: ۵- ۱۳۹/ ص ۴۶۰، ح ۱۳۲.

(۶)- الاستبصار ج ۲/ ۲۳۵/ ۸۱۷.

(۷)- الكافى: ۲ ص ۴۲۶ ح ۴.

فقه الحج (للصافى)، ج‌۴، ص: ۷۵

روى عنه روايات متعددة و كانه كان له كتاب موثوق به.

و منها: موثق حنان بن سدير قال: «زرت فنسيت ركعتى الطواف فاتيت أبا عبد اللّه عليه السّلام و هو بقرن الثعالب فسألته فقال: صل فى مكانك» «۱» و مفاد هذه الروايات بغضّ ما قيل فى دلالة بعضها مما لا يعبأ به انه لو ذكر فى مكة و ما يعد منه يصليهما عند المقام و الا فيصليهما فى مكانه ليس عليه ان يرجع الى مكة.

نعم هنا روايات اخرى ربما تكون بظاهرها معارضة للطائفة التى سبق ذكرها.

فمنها: صحيح احمد بن عمر الحلال قال: «سألت أبا الحسن عليه السّلام عن رجل نسى ان يصلى ركعتى طواف الفريضة فلم يذكر حتى اتى منى؟ قال: يرجع الى مقام ابراهيم فيصليهما» «۲».

و قد افاد بعض الاعلام «۳» بالتعارض بينه و بين صحيح عمر بن يزيد عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: «انه سأل عن رجل نسى ان يصلى الركعتين ركعتى الفريضة عند مقام ابراهيم حتى اتى منى؟ قال: يصليهما بمنى» «۴».

و اختص تعارضه به لما اورد على سائر الروايات من حيث السند و الدلالة و قد رفع التعارض المذكور بصحيح أبى بصير- يعنى المرادى- قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عن رجل نسى ان يصلى ركعتى طواف الفريضة خلف المقام و قد قال اللّه تعالى وَ اتَّخِذُوا مِنْ مَقامِ إِبْراهِيمَ مُصَلًّى حتى ارتحل قال: ان كان ارتحل فانى لا اشق عليه و لا آمره ان يرجع، و لكن يصلى حيث يذكر» «۵».

---

(۱)- وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۱۱.

(۲)- وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف، ح ۱۲ و ۸.

(۳)- المعتمد: ۵/ ۴۹.

(۴)- وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۸.

(۵)- وسائل الشيعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۱۰.

فقه الحج (للصافى)، ج‌۴، ص: ۷۶

و افاد فى بيان رفع التعارض بتقييد صحيح احمد بن عمر بعدم المشقة بصحيح أبى بصير و بذلك تنقلب النسبة التى كانت بين صحيح احمد و صحيح عمر بن يزيد الى العموم و الخصوص فيخصص عموم صحيح عمر بن يزيد الدال على كفاية ان يصليهما فى منى

مطلقا بصحیح احمد بن عمر المخصص بصحیح أبی بصیر الدال علی انه ان لم یکن علیه مشقة یرجع الی المقام و یصلی عنه. و لکن یمکن ان یقال: ان ظاهر صحیح أبی بصیر ملاحظة وجود مشقة الرجوع و انه یجزیه الصلاة حیث ذکر لما فی الرجوع من الزحمة و المشقة و هذا یوافق مدلول صحیح عمر بن یزید و معارض آخر لصحیح أحمد فلا بد من علاج التعارض او الرجوع الی قواعد الترجیح.

و الّذی نقول هنا ان احمد بن عمر و ان کان وصف بکونه ثقة و لکنه وصف بانه ردی الاصل و توقف بعضهم فی روایته اذا فالترجیح یکون مع الروایات الدالة علی کفایة صلاتهما فی مکانه اذا لم یکن بمکّة و لکن ینبغی الاحتیاط بالرجوع ان لم یکن فیه مشقة زائدة علی مشقة الرجوع لقیام الشهرة علیه بل عن کشف اللثام الاجماع علیه «۱».

و منها: ما یدل علی جواز الاستنابة مثل صحیح عمر بن یزید عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «فیمن نسی رکعتی الطواف حتی ارتحل من مکّة؟ قال: ان کان قد مضی قلیلا فلیرجع فلیصلهما او یامر بعض الناس فلیصلّهما عنه» «۲» و یمکن ان یقال: انه بظاهره یدل علی التخییر بین الرجوع و الاستنابة ان کان قد مضی قلیلا و یمکن ان یقال: ان حرف (او) و ان کان ظاهرا فی التخییر و لکن الظاهر کما افاده البعض عطفها علی الجزاء و الشرط معا و لیست معطوفة علی الجزاء فقط فالمعنی ان من مضی و خرج قلیلا ان کان متمکنا من الرجوع فلیصل، و ان لم یتمکن من الرجوع

---

(۱)- کشف اللثام: ۵/ ۴۵۰.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۷۷

فیستنیب و یمکن ان نقول: ان المفاد انه ان مضی کثیرا یامر بعض الناس فلیصلهما، و لکن لا یرفع بذلک التعارض فان ظاهر سائر الروایات ان یصلیهما مکانه بنفسه.

اللهم الّا ان یقال: ان هذا حکم خصوص من ارتحل من مکة و خرج لکی یذهب الی وطنه.

و مثل صحیح آخر لعمر بن یزید عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «من نسی ان یصلی رکعتی طواف الفریضة حتی خرج من مکّة فعلیه ان یقضی او یقضی عنه ولیه او رجل من المسلمین» «۱».

یمکن ان یقال: ان المراد منه انه یقضیه بنفسه ان تمکن و الا فان مات و لم یقضیه یقضی عنه ولیه او رجل من المسلمین و هذا الصحیح لا یعارض واحدا من الروایات، و مثله فی الظهور فی القضاء عنه بعد موته صحیح محمد بن مسلم عن إحداهما علیه السّلام قال: «سألته عن رجل نسی ان یصلی الرکعتین؟ قال یصلّی عنه» «۲».

و منها خبر ابن مسکان قال: «حدثنی من سأله عن الرجل ینسی رکعتی طواف الفریضة حتی یخرج؟ فقال: یوکل» «۳».

هذا و قد ظهر من الروایات ان ما یدل علی الاستنابة هو صحیح عمر بن یزید و خبر ابن مسکان و مقتضی الصناعة و حمل الظاهر علی الاظهر التخییر فیرفع الید عن ظاهر کل منهما بما هو الاخر نصّ فیه فروایات النیابة نص فی اجزائها و ظاهر فی عدم اجزاء غیرها و ما دل علی وجوب الصلاة بنفسه نص فی اجزائها و ظاهر فی عدم اجزاء النیابة فبنص کل منهما یرفع الید عن ظاهر الاخر و بعبارة اخری یقدم

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۱۳.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب الطواف ب ۷۴ ح ۴.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۱۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۷۸

النص علی الظاهر و یجعل قرینـۀ علی عـدم إرادۀ ما هو الاخر ظاهر فیه فالنتیجۀ اذا التخییر و العمل بالمشـهور موافق للاحتیاط و ینبغی بل یجب رعایته لاسـتقرار فتاواهم علی وجوب الرجوع ان لم یشق علیه و کفایۀ قضائها حیث ذکر ان شقّ علیه الرجوع هذا و یمکن ان یقال: انه لا تعارض بین ما ورد فی انه ان نسیهما حتی اتی منی یصلیهما بمنی و بین ما ورد علی انه ان نسیهما حتی ارتحل من مکۀ ان لم یتمکن من الرجوع بنفسه یسـتنیب لتعـدد موضوعهما نعم التعارض واقع بین ما یدل علی حکم نسـیانهما ان ارتحل و خرج من مکۀ لیـذهب الی بلـده لان مثل صـحیح معاویـۀ بن عمّار یـدل علی انه ارتحل من مکۀ یصـلیهما حیث ذکر و مثل صـحیح عمر بن یزید بل صحیح أبی بصـیر یدلان علی الاسـتنابۀ، فیمکن ان یقال: انه بعد فرض کون رجوعه بنفسه متعذرا او حرجیا بالتخییر بین الصـلاۀ حیث ذکر او الاستنابۀ اخذا بنص کل منهما و رفع الید عن ظاهر کل منهما فتدبر جیدا و اللّه هو العالم.

فروع:

[الاول:] فی ما اذا لم یتمکن من الصلاۀ خلف المقام

الاول: اذا لم یتمکن من الصـلاۀ خلف المقام و هو فی المسـجد فلا ریب فی عـدم سـقوط وجوبها و یـدل علیه بالاولویـۀ ما یدل علی وجوبهـا حیثما ذکر مطلقا او اذا شق علیه الرجوع و الظاهر انه یجب علیه ان یأتی بها فی المسـجد فلا یجزی الاتیان بها خارج المسـجد الاـ اذا منعه الزحـام عن ذلـک أیضـا و هـل یجب مراعات الاقرب فالاقرب بالنسـبۀ الی المقام اذا تمکن من الاتیان بها فی المسـجد او بالنسبۀ الی المسجد اذا لم یتمکن من الاتیان بها الا فی خارج المسجد؟ الاصل عدم وجوبها و ان کان الاحوط له مراعات ذلک.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۷۹

[الثانی:] حکم الجاهل اذا لم یأت بصلاۀ الطواف

الثـانی: الجاهـل کالنـاسـی فیما ذکر فلو لم یأت بها حتی خرج من البلـد و شق علیه الرجوع الی المقام یأتی بها حیث علم ففی صـحیح جمیـل عن احـدهما علیهمـا السّـلام: «ان الجاهـل فی ترک الرکعـتین عنـد مقـام ابراهیم بمنزلـۀ الناسـی» «۱» مضافـا الی اطلاـق بعض النصوص ممـا فیه «طـاف طواف الفریضـۀ و لم یصل الرکعتین» «۲» و اما خبر العیاشـی الّذی اشار إلیه فی الجواهر فلا یـدل علی تمام المطلوب «۳».

[الثالث:] جواز ایقاع صلاۀ الطواف فی ای موضع من المسجد

الثالث: یجوز ایقاع صلاۀ الطواف المستحب فی ای موضع من المسجد فی حال الاختیار.

ففیما رواه زرارۀ عن احدهما علیه السّـلام قال: «لا ینبغی ان تصـلی طواف الفریضۀ الا عند مقام ابراهیم علیه السّلام و اما التطوع فحیث شئت من المسجد» «۴».

و فی خبر اسـحاق بن عمـار عن أبی عبـد اللّه علیه السّـلام قال: «کان أبی یقول: من طاف بهـذا البیت اسـبوعا و صـلی رکعتین فی ای جوانب المسجد شاء کتب اللّه له ستۀ آلاف حسنۀ » «... ۵».

---

(۱)- وسائل الشیعۀ ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعهٔ ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۵ و ۶ و ۷.

(۳)- وسائل الشیعهٔ ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۲۰.

(۴)- وسائل الشیعهٔ ب ۷۳ ابواب الطواف ح ۱.

(۵)- وسائل الشیعهٔ ب ۷۳ ابواب الطواف ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۸۰

هذا و فی صحیح علی بن جعفر عن اخیه علیه السّلام قال: «سألته عن الرجل یطوف بعد الفجر فیصلی الرکعتین خارجا من المسجد؟ قال یصلی بمکهٔ لا یخرج منها الا ان ینسی فیصلی اذا رجع فی المسجد- ای ساعهٔ احب- رکعتی ذلک الطواف» «۱». و صاحب الجواهر قال (اما النافلهٔ فیجوز ایقاعهما فیها فی المسجد حیث شاء کما نص علیه غیر واحد بل لم اجد فیه خلافا صریحا نصا و فتوی للاصل و النصوص) و لکنه قال فی صحیح علی ابن جعفر (ان الظاهر منه جواز صلاهٔ الرکعتین خارج المسجد بمکهٔ علی الاطلاق و لم ار مفتیا به فالعمل به مشکل و لو صح سنده لقصوره عن معارضهٔ غیره مما دل علی صلاتهما فیه) «۲».

أقول: لا قصور له عن معارضهٔ غیره بل فی باب المستحبات لا یعد مثل ذلک من التعارض. و اللّه هو العالم.

[الرابع:] اذا ترک الصلاهٔ الفریضهٔ عمدا

الرابع: اذا ترک صلاهٔ الطواف الفریضهٔ عمدا قیل و القائل الشهید فی المسالک ان الاصحاب لم یتعرضوا لذکره و الّذی یقتضیه الاصل انه یجب علیه العود مع الامکان و مع التعذر یصلیهما حیث امکن، و عن المدارک انه قال: لا ریب ان مقتضی الاصل وجوب العود مع الامکان، و انما الکلام فی الاکتفاء بصلاته حیث امکن مع التعذر او بقائها فی الذمهٔ الی ان یحصل التمکن منها فی محلها و کذا الاشکال فی صحهٔ الاعمال المتاخرهٔ عنها من صدق الاتیان بها و من عدم وقوعها علی الوجه المأمور به «۳».

أقول: لا اشکال فی وجوب العود مع الامکان و لا ریب فی عدم سقوطه ما دام

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ ب ۷۳ ابواب الطواف ح ۴.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۲۰.

(۳)- النقل من جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۰۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۸۱

امکن الاتیان به عند المقام علی وجهه بلحوق الاعمال المتاخرهٔ عنها بها و ذلک لعدم صدق الترک و لا ریب فی ان مقتضی القاعدهٔ بطلان المأمور به اذا لم یؤت به علی وجهه المقرر فالصلاهٔ للطواف باطلهٔ اذا لم تقع عند المقام و الحج المقرر فیه صلاهٔ الطواف أیضا باطل اذا لم تقع فیه تلک الصلاهٔ أو وقعت باطلهٔ و فاقدهٔ لما یجب ان تکون علیه و علی هذا مقتضی القاعدهٔ بطلان الحج الا ان یدل هنا دلیل خاصّ علی خلاف ذلک و ان اعتبار وقوع صلاهٔ الطواف عند المقام او مشروطهٔ بتأخرها عن الطواف او بتأخر سائر الاعمال المتاخرهٔ عنها او غیر ذلک کلها لیست وضعیهٔ تکون صحتها مشروطهٔ لوقوع بعضها مقدما علی الاخر و بعضها متأخرا عن البعض.

لا یقال: ان اشتراط صلاهٔ الطواف و غیرها من الاعمال بما ذکر محتاج الی الدلیل و الاصل عدم الاشتراط.

فانه یقال: هذا ظاهر من الادلّهٔ و الاخبار البیانیهٔ الواردهٔ فی کیفیهٔ الحج الظاهرهٔ فی انه عمل واحد ترتبط اجزائه بعضها ببعض و لیست واجبات مستقلهٔ توتی بکل منها بالاستقلال فلا ریب فی انه یجب ان توتی بها علی الترتیب المذکور فی الروایات کالصلاهٔ فان مثل السجدهٔ التی هی بنفسها عبادهٔ یؤتی بها مستقلهٔ الا ان السجدهٔ الواجبهٔ فی الصلاهٔ لا تقع صحیحهٔ الا اذا اتی بها بعد الرکوع و قبل ما یکون بعدها.

و علی ذلک کله فعلی القائل بقول المسالک اقامة الدلیل علی الاجزاء.

و الّذی استدل به لهذا القول وجوه:

الاول: صحیح جمیل عن احدهما علیهما السّلام: «ان الجاهل فی ترک الرکعتین عند مقام ابراهیم بمنزلة الناسی» «۱».

وجه الاستدلال به شموله للجاهل المقصر الّذی هو کالعامد و فیه ان الصحیح

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۷۴ ابواب الطواف ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۸۲

یدل علی ان الجاهل المقصر الّذی هو کالعامد فی ترکه جزء المأمور به او شرطه فی ترک الرکعتین عند المقام لیس کالعامد و هو بمنزلة الناسی و لا یدل علی ان العالم العامد بمنزلة الناسی. و هذا مثل الجاهل المقصر بوجوب قصر الصلاة علی المسافر فانه قد حکم علیه انه ان اتم صلاته صحت صلاته و لکن لا یستفاد من ذلک انه لو کان عالما بالقصر و اتم صحت صلاته.

الثانی: ان الادلة مثل الآیة الکریمة و اتخذوا من مقام ابراهیم مصلّی انما تدل علی وجوبهما بعد الطواف لا اشتراط صحته بهما و لذا کان له ترکهما فی الطواف المندوب، و فیه: ان جواز ترکهما فی الطواف المندوب ان دل علی ما ذکر لا یدل علی عدم اشتراط صحتهما به و عدم اشتراط الاعمال المتاخرة عنهما باتیانهما مضافا الی انه یقال: ان اشتراط الطواف بهما اعتبر فی الطواف الواجب الّذی لا یؤتی به اذا کان قاصدا لترک صلاته بخلاف المندوب.

الثالث: خبر سعید الاعرج قال: «سئل أبو عبد اللّه علیه السّلام عن امرأة طافت بالبیت أربعة اشواط و هی معتمرة ثم طمثت؟ قال: تتم طوافها فلیس علیها غیره و متعتها تامة فلها ان تطوف بین الصفا و المروة، و ذلک لانها زادت علی النصف و قد مضت متعتها و لتستأنف بعد الحج» «۱».

وجه الاستدلال به ان المرأة ان زادت علی النصف فی طوافها ثم طمثت تاتی بالسعی بین الصفا و المروة و هذا یدل علی ان السعی مرتب علی الطواف بنفسه لا علی صلاته.

و فیه: مضافا الی ضعف سنده انه خاص بالحائض و لها احکام خاصة فلا یجب علیها ان تصبر حتی تطهر و لعلها لا تطهر قبل ارتحالها و کیف کان فهذا الخبر لا یقوم

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۸۶ ابواب الطواف ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۸۳

قبال ما ذکر.

فتحصل من ذلک انه لا یمکننا ان نوجه صحة حج تارک صلاة الطواف فیجب علیه اعادة الحج ان کان علیه الحج الواجب و اللّه هو العالم.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۸۵

الکلام فی السعی

اشارة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۸۷

الکلام فی السعی قال فی الشرائع: و مقدماته عشرة «۱» و قال فی الجواهر و فی الدروس: أربعة عشر و المستفاد من النصوص ازید من ذلک نعم فی کون بعضها مقدمة له نظر و انما ورد الامر به بعد الفراغ من الطواف و یمکن ان یکون مستحبا برأسه و الامر سهل فان کلها مندوبة و منها الطهارة من الحدث «۲» و الظاهر انه لا خلاف بینهم فی رجحانه کما ان الظاهر انه لم ینقل عن واحد منهم الا العمانی ابن أبی عقیل فکانه قال باشتراطه بالطهارة لمعتبر ابن فضال عن الکاظم علیه السّلام «لا یطوف و لا یسعی الا علی وضوء» «۳».

و صحیح الحلبی: «سأل الصادق عن المرأة تطوف بین الصفا و المروة و هی حائض؟ قال: لا لان اللّه تعالی یقول: إِنَّ الصَّفا وَ الْمَرْوَةَ مِنْ شَعائِرِ اللّهِ» «۴».

و لکن النهی فیها محمول علی الکراهة بقرینة طائفة اخری من الروایات المعمول

---

(۱)- شرائع الاسلام: ۱/ ۲۰۳.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۱۰.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۱۵ ابواب السعی ح ۷.

(۴)- وسائل الشیعة ب ۱۵ ابواب السعی ح ۳.

بها الصریحة فی عدم البأس بالسعی بغیر الوضوء و مع الحیض. لا یقال: الروایات مختص بالوضوء و بالحیض و مقتضی الجمع بینهما ما ذکر اما فی الحدث الاکبر غیر الحیض لیس فی الروایات ما یدل علی عدم البأس به.

فانه یقال: یکفی فی الحکم بعدم اعتبار الطهارة عن الجنابة عدم الدلیل علی اعتباره هذا مضافا الی دعوی الاجماع علیه.

و کیف کان لا ریب فی استحباب کونه مع الطهارة.

هذا و قد عدّ بعض الأجلّة من الروایات الدالة علی اعتبار الطهارة صحیح علی بن جعفر و عدها و صحیح الحلبی عمدتها «۱» و ترک هنا الاشارة الی معتبرة ابن فضال التی ذکرها قبل ذلک مع کونها ادل من صحیح علی بن جعفر و لفظه: سألته:

«یعنی اخاه موسی بن جعفر علیه السّلام) عن الرجل یصلح ان یقضی شیئا من المناسک و هو علی غیر وضوء؟ قال: لا یصلح الا علی وضوء» «۲» و هذا الصحیح لا دلالة له علی اعتبار الطهارة بل ظاهر السؤال و الجواب السؤال عن مجرد الصلاحیة و عدم الحزازة و النقصان لا عدم الحرمة و الدلیل علیه انه یشمل اعتبار الطهارة فی جمیع المناسک حتی حال الحلق و الوقوفین.

هذا کله فی الحدث و امّا الطهارة عن الخبث فی الاخبار ما یدل علی استحبابه و قیل بتصریح بعض الاصحاب به قال فی الجواهر: لم یحضرنی الآن ما یشهد له سوی مناسبة التعظیم و کون الحکم ندبیا یکتفی فی مثله بنحو ذلک انتهی «۳».

أقول: ثم ذکر فی الشرائع و تبعه فی الجواهر کغیرهما طائفة من المستحبات یغنینا

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۶۱ و ۶۲.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۱۵ ابواب السعی ح ۸.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۱۱.

ما ذکروه عن اجراء الکلام فیها.

مسألة ۱۳- لا ریب فی اعتبار النیة فی السعی کغیره من العبادات فیجب ان یقصد به القربة و یجب فیها تعیینه من کونه للحج او للعمرة و فی السعی للعمرة تعیین کونه للعمرة المفردة او لحج التمتع و ذلک لاتحاد صورته للجمیع کصلاة الظهر و العصر فیجب التعیین و لا

يعين الا بالنية و مما ذكر يعلم انه يجب ان يكون عارفا به فى الجملة مثلا بانه الذهاب من الصفا الى المروة و العود و ان كان لا يجب عليه استحضار الصورة فى الذهن عند النية تفصيلا.

وجوب ابتداء السعى من الصفا

مسألة ۱۴- يجب فيه الابتداء من الصفاء و الختم بالمروة للنصوص الكثيرة «۱» قال فى الجواهر بل الاجماع بقسميه عليه «۲» فلو عكس و بدأ بالمروة اعاد عامدا كان او ناسيا ففى صحيح معاوية بن عمار عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: «من بدأ بالمروة قبل الصفا فليطرح ما سعى و يبدأ بالصفا قبل المروة» «۳».

و ظاهره الابتداء من الاول فلا يجتزى بالاحتساب من المروة.

و فى خبر على بن أبى حمزة البطائنى: عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: «يعيد الا ترى انه لو بدأ بشماله قبل يمينه فى الوضوء اراد ان يعيد الوضوء» «۴» و فى لفظ الحديث فى

---

(۱)- وسائل الشيعة ب ۶ و ابواب اقسام الحج ب ۲ ح ۳ و ۱۳ و ۱۴.

(۲)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۴۱۸.

(۳)- وسائل الشيعة ابواب السعى ب ۱۰ ح ۱.

(۴)- وسائل الشيعة ابواب السعى ب ۱۰ ح ۴.

ذيله اضطراب الا ان يكون من كلام الراوى.

و لكن فى اعادة الوضوء اشكال فكلام الراوى مضطرب مضافا الى ضعف سنده بابن أبى حمزة.

و فى خبر على الصائغ قال: «سئل أبو عبد اللّه عليه السّلام و انا حاضر عن رجل بدأ بالمروة قبل الصفا قال: يعيد الا ترى انه لو بدأ بشماله قبل يمينه كان عليه ان يبدأ بيمينه ثم يعيد على شماله» «۱» و هذا الخبر أيضا ضعيف باسماعيل بن مرار و على الصائغ فانهما لم يوثقا الا ان بعض الاجلة حكم بوثاقة سنده لان اسماعيل من رجال تفسير القمى و على الصائغ هو على بن ميمون و كانه اراد انه موثق و لكن لم نعثر على تصريح بتوثيقه و ان كان الخبير يطمئن بروايته.

قال فى الجواهر: و مقتضى التشبيه المزبور الاجتزاء بالاحتساب من الصفا اذا كان قد بدء بالمروة ثم بالصفا و لا يحتاج الى اعادة السعى بالصفا جديدا كما صرح به بعض الناس و ان كان هو احوط بل ربما امكن دعوى ظهور النصوص السابقة فيه «۲».

وجوب الصعود على الصفا

مسألة ۱۵- لا يجب الصعود على الصفا نعم يستحب ذلك للتأسى و النصوص الى حيث يرى الكعبة من بابه، و فى الجواهر قال فى القول بوجوبه الظاهر انه من غيرنا فإنه عن الخلاف و القاضى الاجماع على عدم

---

(۱)- وسائل الشيعة ابواب السعى ب ۱۰ ح ۵.

(۲)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۴۱۹.

الوجوب الخ «۱».

قال فی الخلاف: یکفی فی السعی ان یطوف ما بین الصفا و المروة و ان لم یصعد علیها و به قال جمیع الفقهاء، و قال ابن الوکیل من اصحاب الشافعی لا بد ان یصعد علیها و لو شیئا یسیرا دلیلنا قوله تعالی: فَلا جُناحَ عَلَیْهِ أَنْ یَطَّوَّفَ بِهِما و اجمع المفسرون علی انه اراد ان یطوف بینهما و من انتهی إلیهما فقد طاف بینهما، و الاخبار کلها دالة علی ما قلناه و علیه اجماع الفرقة «۲».

و قال فی التذکرة: یجب السعی بین الصفا و المروة فی المسافة التی بینهما فلا یجوز الاخلال بشیء منها بل یلصق عقبه بالصفا فی الابتداء و اصابع رجلیه به فی العود و بالعکس فی المروة و لا تحل له النساء حتی یکمله، و لا یجب الصعود علی الصفا و لا المروة خلافا لبعض الشافعیة و قد تقدم لقوله تعالی (فَلا جُناحَ عَلَیْهِ أَنْ یَطَّوَّفَ بِهِما) قال المفسرون: اراد بینهما و هو یصدق و ان لم یصعد علیهما «۳» و مراده من قوله (و قد تقدم) ما قاله فی المقدّمة الخامسة من مقدمات السعی المندوبة قال فیها:

الخامس: الصعود علی الصفا اجماعا الّا من شذ ذهب الی وجوبه فانه لا یصح السعی حتی یصعد الی الصفا و المروة بقدر ما یستوفی السعی بینهما لانه لا یمکن الاستیفاء ما بینهما الا بذلک فیجب کوجوب غسل جزء من الرأس و صیام جزء من اللیل و هو خطأ لانه یمکنه الاستیفاء، بان یجعل عقبه ملاصقا للصفا و اصابع رجلیه ملاصقة للمروة و بالعکس فی الرجوع، و استحبابه لقول الصادق علیه السّلام فی الصحیح:

«فاصعد الصفا حتی تنظر الی البیت و تستقبل الرکن الّذی فیه الحجر الاسود فاحمد

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۱۳.

(۲)- الخلاف: ۲/ ۳۲۹.

(۳)- التذکرة: ۸/ ۱۳۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۹۲

اللّه عزّ و جلّ واثن علیه الحدیث «۱»».

أقول: فقد ظهر لک من ذلک کله ان استحباب الصعود علی الصفا کانه للنظر الی البیت و من قال بوجوب الصعود علی الصفا و المروة فانه قال به من باب وجوب المقدمة العلمیة و لذا اجاب عنه العلامة بان استیفاء ما بینهما یمکن بالکیفیة المذکورة بل یکفی بان یجعل ظهره علی الصفا فی الذهاب الی المروة و بطنه علیه عند الرجوع من المروة و کذا یجعل بطنه علی المروة عند ذهابه إلیه من الصفا و ظهره علیه عند ذهابه منه الی الصفا، و لکن یمکن ان یقال بعدم لزوم هذه الدقة بل یکفی الصدق العرفی بالابتداء من الصفا و الختم بالمروة ثم من المروة و الختم بالصفا حتی یتم الاشواط بالمروة و یدل علی ذلک جواز السعی راکبا علی المحمل اللهم الا ان یقال انه مختص بحال الرکوب حیث لا یمکن له مراعات الکیفیة المذکورة- فالاحوط مراعات المقدمة العلمیة- و اللّه هو العالم باحکامه.

مسألة ۱۶- قال فی المستند فی واجبات السعی الرابع السعی بینهما سبعا بعد ذهابه الی المروة شوطا و عوده منها الی الصفا آخر و هکذا الی ان یکملها سبعا بالاجماع المحقق و المحکی فی کلام جماعة و لانه الموافق لما صرح به الاخبار من البدأة بالصفا و الختم بالمروة اذ لا یتصور الاتیان بالسبع الا بما ذکر او بجعل کل ذهاب و عود شوطا واحدا و الثانی مستلزم للختم بالصفا أیضا فتعین الاول «۲».

أقول: فی صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «ثم طف بینهما سبعة اشواط تبدأ بالصفا و تختم بالمروة «۳»».

---

(۱)- التذکرة: ۸/ ۱۳۰.

(۲)- مستند الشیعة: ۱۲/ ۱۶۹.

(۳)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۶ ح ۱.

و یدل علیه غیره من الروایات منها صحیحة هشام التی استدل بها فی المستند «۱» و منها غیرها.

و فی التذکرة بعد ان ذکر اجماع علمائنا علی سبعة اشواط قال: و هو قول عامة العلماء لما رواه العامة عن الصادق عن الباقر علیهما السّلام عن جابر فی صفة حج رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله ثم ذکر من الحدیث ما یدل علی ذلک «۲».

أقول: روی هذا الحدیث مسلم فی صحیحه و ابن ماجة فی سننه و ابو داود أیضا فی سننه و الدارمی، و هو من الاحادیث الجامعة عند القوم حتی حکی عن بعضهم انه یستفاد منه أربعمائة مسألة من مسائل الحج و عن أبی حنیفة انه قال: المسلمون او الامة عائلة جعفر بن محمد صلّی اللّه علیه و آله فی احکام الحج بهذا الحدیث.

أقول: فیا للعجب من البخاری انه لم یخرج فی صحیحه حدیثا عن مثل هذا الامام العظیم و نعم ما قیل:

قضیة اشبه بالمرزئة هذا البخاری امام الفئة

بالصادق الصدیق ما احتج فی صحیحه و احتج بالمرجئة

و مثل عمران بن حطان او مروان و ابن المرأة المخطئة

مشکلة ذات عوار الی حیرة ارباب النهی ملجئة

و حق بیت یممته الوری مغذة فی السیر او مبطئة

ان الامام الصادق المجتبی بفضله الآی اتت منبئة

اجلّ من فی عصره رتبة لم یقترف فی عمره سیئه

---

(۱)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۱۱ ح ۱.

(۲)- التذکرة: ۸/ ۱۳۳.

قلامة من ظفر ابهامه تعدل من مثل البخاری مائة «۱»

وجوب السعی علی النحو المتعارف

مسألة ۱۷- یجب الذهاب الی المروة و من المروة الی الصفا علی النحو المتعارف فان خرج من بعض الابواب و دخل المسجد و دخل من الباب الآخر بحیث وقع بعض سعیه خارجا عما بین الصفا و المروة لا یجزی و ذلک هو المستفاد من ظاهر قوله تعالی ان یطوف بهما ای بینهما و الخارج عنهما لیس ما بینهما و لکن لا یعتبر ان یکون سعیه فی السعی فی مسیر مستقیم کما لا یخفی و أیضا یعتبر ان یکون فی الذهاب الی المروة مستقبلا لها و من المروة الی الصفا مستقبلا له فلا یجزی علی نحو القهقری.

لا یقال: ان السعی بینهما یشمل الصورتین فلا وجه لرفع الید عن اطلاق الدلیل.

فانه یقال: الظاهر من الدلیل هو الصورة المتعارفة التی کان الناس بها یسعون بینهما.

جواز السعی راکبا

مسألة ۱۸- یجوز السعی راکبا، و ان کان المشی افضل و قد عقد فی الوسائل بابا لذلک عنوانه باب جواز الرکوب فی السعی و لو فی محمل لعذر و غیره للمرأة و الرجل و استحباب اختیار المشی فیه و ان من حمل انسانا و سعی به أجزأ عنهما «۲».

ففی صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سألته عن السعی بین الصفا المروة

(۱)- العتب الجمیل: ص ۶۰.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۱۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۹۵

علی الدابة؟ قال: نعم و علی المحمل «۱»». و فی صحیح معاویة بن عمار عن ابی عبد الله علیه السّلام. قال: «سألته عن الرجل یسعی بین الصفا و المروة راکبا؟ قال: لا بأس و المشی افضل «۲»».

و فی الروایات ما یدل علی عدم رجحان المشی لو کان سببا للضعف و کان الرکوب اقوی له علی الدعاء.

[عدم وجوب الهرولة ما بین المنارة الاولی و الاخری]

مسألة ۱۹- لا- یجب الهرولة ما بین المنارة الاولی و الاخری الموضوعة عند زقاق العطارین قال فی المستند: علی الاظهر الاشهر بل وفاقا لغیر من شذ و ندر بل علیه الاجماع فی کلام جماعة لصحیحة الاعرج عن رجل ترک شیئا من الرمل فی سعیه بین الصفا و المروة؟

قال: «لا شیء علیه» و الرمل- محرکة- بین العدو و المشی و هو بمعنی الهرولة و هی بإطلاقها تشمل الترک عمدا و سهوا مع التذکر بعد السعی و فی اثنائه فلا یکون واجبا.

و لا- یتوهم ان المسئول عنه فیها ترک بعض الرمل و هو لا- ینافی وجوب مطلقه لانا نجیب عنه ان ظاهر الاوامر فی الاخبار المتقدمة (مثل صحیحة ابن عمار و موثقته، متعلقة بالرمل بین المنارتین- ای تمام موضعه- فاذا ثبت عدم وجوب الکل تصرف تلک الاوامر عن حقیقته فلا یبقی دلیل علی وجوب البعض أیضا فیعمل فیه بالاصل «۳» انتهی.

اذا فالقول الاصح و المشهور بل المجمع علیه الاستحباب الا ما حکی عن الحلبی

(۱)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۱۶ ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب السعی، ب ۱۶، ح ۲.

(۳)- المستند: ۱۲/ ۱۷۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۹۶

و ان قال فی المستند ان کلامه کما قیل قاصر عن افادة الوجوب «۱».

و لا- یخفی ان استحبابه مختص بالرجال فلا یستحب للنساء اجماعا و لصحیح أبی بصیر: «لیس علی النساء جهر بالتلبیة و لا استلام الحجر و لا دخول البیت و لا سعی بین الصفا و المروة یعنی الهرولة «۲»».

اعتبار الموالاة فی السعی»

مسألة ۲۰- مقتضی الاصل عدم اعتبار الموالاة فی السعی و قد یقال بدلالة بعض الاطلاقات علیه مثل صحیح معاویة بن عمار و فی المستند قال: لا تجب الموالاة فی السعی بالاجماع کما عن التذکرة للاصل و الاطلاقات «۳» انتهی.

و یمکن ان یقال: بان ظاهر اعتبار الاشواط السبعة عملا واحدا اعتبار الاتیان بها معا و مرتبطا بعضها ببعض فلو اتی ببعض شوط واحد ثم ترکه حتی مضت علیها ساعات ثم جاء و اتم شوطه و هکذا حتی یأتی بالاشواط السبعة الظاهر انه خلاف اعتبار العمل عملا واحدا

و لا یصدق علیه کونه واحدا نعم الفصل القلیل کالجلوس للاستراحة او للاکل او الشرب بینها او للذهاب الی قضاء حاجة اخیه و نحو ذلک من الافعال الظاهرة منها انه یرجع بعد قضاء حاجته لا یضر بالموالاة و یدل علیه الروایات مثل صحیح الحلبی: قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الرجل یطوف بین الصفا و المروة أ یستریح؟ قال: نعم ان شاء جلس علی الصفا و المروة

---

(۱)- المستند: ۱۲/ ۱۷۳.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب الطواف ب ۱۸ ح ۱.

(۳)- مستند الشیعة: ۱۲/ ۱۸۵.

و بینهما فیجلس «۱»» و لا یخلو مثله عن الدلالة علی وجوب الموالاة فی الجملة.

و فی صحیح معاویة بن عمار قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام الرجل یدخل فی السعی بین الصفا و المروة فیدخل وقت الصلاة یخفف او یصلی ثم یعود او یلبث کما هو علی حاله حتی یفرغ؟ قال، لا بل یصلی ثم یعود او لیس علیهما مسجد له لا بل یصلی ثم یعود قلت: و یجلس علی الصفا و المروة؟ قال: نعم «۲»».

و صحیح یحیی الازرق قال: «سألت أبا الحسن علیه السّلام عن الرجل یسعی بین الصفا و المروة فیسعی ثلاثة اشواط او أربعة فیلقاه الصدیق فیدعوه الی الحاجة او الی الطعام قال: ان اجابه فلا بأس و لکن یقضی حق اللّه عز و جل احب إلیّ من ان یقضی حق صاحبه «۳»».

و عن ابن فضال قال: «قال: سأل محمد بن علی أبا الحسن علیه السّلام فقال له: سعیت شوطا ثم طلع الفجر؟ فقال: صلّ ثم عد فاتم سعیک «۴»».

و هذه الروایات لا تدل بالإطلاق علی عدم اعتبار الموالاة بل غایة الامر جواز قطعه فی هذه الموارد و ما یشابهها من الفصل الّذی لا یضر بالموالاة المعتبرة فیه.

ثم ان مقتضی ظاهر صحیح عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال:

«لا یجلس بین الصفا و المروة الا من جهد «۵»» عدم جواز الجلوس بینهما من غیر عذر و لکن ظاهر صحیح الحلبی جوازه مطلقا فیمکن حمل هذا الصحیح علی الکراهة.

---

(۱)- التهذیب ج ۵ ص ۱۵۶ و رواه الکافی.

(۲)- من لا یحضره الفقیه ج ۲ ک الحج ب ۱۴۳ ح ۲۸۵۵.

(۳)- من لا یحضره الفقیه ج ۲ ک الحج ب ۱۴۳ ح ۲۸۵۶.

(۴)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۴۱۸ ح ۲۸۵۷.

(۵)- وسائل الشیعة ابواب السعی باب ۲۰ ح ۴.

و کیف کان هذه الروایات لا تدل علی عدم اعتبار الموالاة بالمعنی الّذی ذکرناه بل کما قلنا تدل علی جوازه فی مواردها الخاصة.

و من هذه الروایات موثق اسحاق بن عمار قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام رجل طاف بالبیت ثم خرج الی الصفا فطاف بین الصفا و المروة فبینما هو یطوف اذ ذکر انه قد ترک بعض طواف البیت قال: یرجع الی البیت فیتم طوافه ثم یرجع الی الصفا فیتم ما بقی «۱»».

و صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و صحیح محمد بن مسلم عن احدهما فی من نسی صلاة الطواف حتی طاف بین الصفا و المروة کما فی الاول و حتی یسعی بین الصفا و المروة خمسة اشواط او أقل من ذلک فیما انه یتم سعیه بعد العود و صلاة الرکعتین «۲» و نحوهما مرسل حماد بن عیسی ۳

و هذه الروایات کل واحد منها محمول علی خصوص مورده، امّا بالنظر الی الجمیع فیمکن ان یقال: انه یستفاد من المجموع عدم اعتبار الموالات الا ان یکون الفصل بین الاشواط طویل جدّا. فتلخص من ذلک کله: عدم اعتبار الموالاة العرفیة بین السعی و ان ما جاء من الروایات فی خصوص موارد خاصة لیس مختصا به بل ذکرها فی الروایات لوقوع السؤال عن هذه الموارد نعم اللازم ان لا یکون ترک الموالاة بصورة تعد عند العرف ترک السعی و الاعراض عنه فتدبر و اللّه هو العالم.

احکام السعی

مسألة ۲۱- لا خلاف بیننا فی ان السعی رکن من ارکان الحج یبطل الحج

---

(۱)- وسائل الشیعة ابواب الطواف، باب ۳۲ ح ۲.

(۲) ۲- ۳ وسائل الشیعة ابواب الطواف، باب ۷۷ ح ۱ و ۳ و ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۹۹

و العمرة بترکه عمدا حتی انقضی وقت اتیانه و ذلک لعدم الاتیان بالمامور به علی وجهه و لصحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «فی رجل ترک السعی متعمدا قال: علیه الحج من قابل» «۱».

و فی الآخر عنه عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «من ترک السعی متعمدا فعلیه الحج من قابل» «۲».

و الظاهر انهما واحد و ان جعل کل منها فی الوسائل تحت رقم خاص بل لا یبعد کونهما و الصحیح الاخر لمعاویة بن عمار الّذی جعله أیضا فی الوسائل الروایة الثالثة واحدا و ان کان لفظه هکذا: قال: «قلت له: رجل نسی السعی بین الصفا و المروة؟

قال: یعید السعی. قلت فانه خرج؟ قال: یرجع فیعید السعی ان هذا لیس کرمی الجمار ان الرمی سنة و السعی بین الصفا و المروة فریضة، و قال: فی رجل ترک السعی متعمدا قال: لا حج له «۳»» کما ان الظاهر منه ان الذیل لیس من تتمة الصدر بل هو مستقل من غیره فقد ظهر لک ان فی الباب السابع من ابواب الوسائل فی السعی و ان عدّ روایاتها الی الثلاثة لا یثبت بها اکثر من واحدة و کم له من نظیر فیه و لا اعتراض علیه شکر اللّه مساعیه المحمودة.

و کیف کان فالروایة تدلّ علی بطلان الحج بترک السعی العمدی و الظاهر من الاصحاب عدم الفرق فی الحکم بین الحج و العمرة.

ثم ان الروایة نص فی العالم العامد و الظاهر انه یلحق به الجاهل الملتفت المقصر لترکه السعی متعمدا امّا غیر الملتفت فالظاهر انه لا تشمله الصحیحة، و لکن بطلان

---

(۱)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۷ ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۷ ح ۲ و ۳.

(۳)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۷ ح ۲ و ۳

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۰۰

حجه یکون علی طبق القاعدة لانه لم یأت بالمامور به علی وجهه و اما الجاهل بالجهل المرکب لو ادی اجتهاده الی عدم الوجوب و ان کان فی مثل هذه المسألة فرضه نادر جدا فظاهر البعض أیضا فساد حجه لعدم القول باجزاء الحکم الظاهری عن الواقعی فان مثل

حـدیث الرفع شأنه رفع الاحکـام لاـ اثبات الحکم فالاکتفاء بالناقص یحتاج الی الـدلیل هـذا علی القول بعـدم الاجزاء و امّا ان قلنا بان مقتضی الجمع بین مثل حدیث الرفع و الروایات الدالهٔ علی الاجزاء المامور به الاکتفاء بما بقی و اجزائه عما رفع بحدیث الرفع فیمکن ان یقال بالاجزاء فی هذه الصورهٔ و ان کان فرضها فی المسألهٔ بعیدا جدا.

لو ترک السعی ناسیا

مسألهٔ ۲۲- اذا ترک السـعی ناسـیا فان لم یفت وقته یأتی به و ان ذکر ذلک بعـد انقضاء وقته کان ذکر نسـیان السـعی الحـج بعـد ذی الحجهٔ فمقتضـی الاصل عدم شیء علیه الا انه قد دل الدلیل علی وجوب الاتیان به. ففی صحیح معاویهٔ بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «قلت له رجل نسی السعی بین الصفا و المروهٔ؟ قال: یعید السعی قلت: فانه خرج (فاته ذلک حتی خرج)؟ قال:
یرجع فیعید السعی الحدیث» «۱» و الظاهر منه عدم شموله صورهٔ العسر و الحرج و عدم الامکان العرفی.
و فی صـحیح ابن مسـلم عن احدهما علیهما السّلام قال: «سألته عن رجل نسی ان یطوف بین الصفا و المروهٔ؟ قال: یطاف عنه ۲ و مثله خبر الشـحام عن أبی عبد اللّه علیه السّـلام و فیه یطاف عنه ۳» و الظـاهر منهما ان السؤال کان فی مورد یصـعب علیه الرجوع و یقع فی العسر کما یشهد علیه قول السائل فی خبر زید الشحام (حتی یرجع الی اهله)

---

(۱) ۱ و ۲ و ۳- وسائل الشیعهٔ ابواب السعی ب ۸ ح ۱ و ۲ و ۳.

فعلی ذلک تنطبق الروایات علی ما علیه المشـهور بل لا خلاف فیه کما فی الجواهر قال فی الشـرائع: و لو کان ناسیا وجب علیه الاتیان به فـان خرج عاد لیأتی به فان تعـذر علیه اسـتناب فیه «۱» و من ذلـک یظهر عـدم صـحهٔ القول بالتخییر اتیانه بنفسه او الاسـتنابهٔ کما لا یخفی.
و الظاهر انه لا یسـتقیم الاستناد لفتوی المشهور بان نقول ان ما یدل علی وجوب الطواف عنه مطلق یشمل صورهٔ القدرهٔ و عدمه الا انه یقیـد بصـحیح معاویـهٔ بن عمار المقیـد بالقـدرهٔ و عدم الحرج کما هو شأن جمیع التکالیف فان ذلک فرع وجود الاطلاق فی صـحیح محمد بن مسلم و قد عرفت ان مورده صورهٔ التعذر کما هو ظاهر من خبر زید و من نفس السؤال و الجواب.
و قد تخیل العکس کما اشار إلیه بعض الاجلهٔ «۲» بان یقال ان صحیح ابن عمار مطلق یشمل الاتیان به بنفسه مباشرهٔ و بالاستنابهٔ فیقید بصـحیح ابن مسلم فتکون النتیجهٔ تقدم الاستنابهٔ علی المباشرهٔ بل عدم وجوب المباشرهٔ لو تمکن من الاستنابهٔ و ان تمکن من المباشرهٔ و هذا غریب واضح البطلان.
ثم انه لا ریب فی انه لا یحل من اخل بالسعی ما یتوقف حلیته علیه من المحرمات کالنساء انه یجب الکفارهٔ علیه اذا کان ترکه عمدا و أمّا اذا ترکه نسیانا و وقع منه ما یوجب الکفارهٔ قبل ان یذکر ذلک فلا کفارهٔ علیه و ان ذکر ثم واقع قال فی الجواهر:
الظاهر لزوم الکفارهٔ لفحوی ما ستعرفه من الحکم بوجوبها علی من ظن اتمام حجه فواقع ثم تبین النقص «۳».

---

(۱)- شرائع الاسلام: ۱/ ۲۰۴.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۷۸.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۳۰.

حکم الزیادهٔ علی السبع فی السعی

مسألة ۲۳- قال فى الجواهر: «لا تجوز الزيادة على سبع) بلا خلاف اجده فيه لانه تشريع كزيادة الركعة فى الصلاة (و) حينئذ فلو زاد عالما (عامدا بطل) لانه لم يأت بالمامور به على وجهه على نحو ما سمعته فى الطواف إذا زدت عليها فعليك الاعادة و كذلك السعى)» «۱».

أقول: هذا الخبر رواه الشيخ فى التهذيب «۲» و الاستبصار «۳» باسناده عن موسى بن القاسم عن صفوان بن يحيى عن عبد اللّه بن محمد و حكى الاشكال فى سنده عن صاحب المدارك «۴» لاشتراك عبد اللّه بن محمد بين الثقة و غيره كما حكى موافقة الحدائق «۵» معه فى ذلك و ان اجاب عنه بجبر ضعفه بعمل الاصحاب مضافا الى انه يرى صحة جميع الروايات المذكورة فى الكتب الاربعة و اجاب عن اصل الاشكال بعض الاجلة من المعاصرين «۶» بان عبد اللّه بن محمد بحسب المرتبة و الطبقة هو عبد اللّه بن محمد الحجال و هو ثقة ثقة.

أقول: هو من الطبقة السادسة و اطلاقه يشمل العمد و العلم و النسيان و لكن يقيد بما يأتى و استدل على ذلك بصحيح معاوية بن عمار عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: «ان طاف الرجل بين الصفا و المروة تسعة أشواط فليسع على واحد و ليطرح ثمانية و ان

---

(۱)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۴۳۱.

(۲)- تهذيب الاحكام: ۵/ ۱۵۱ ح ۴۹۸/ ۲۳.

(۳)- الاستبصار: ۲/ ۲۱۷/ ۷۴۷.

(۴)- مدارك الاحكام: ۸/ ۲۱۳.

(۵)- الحدائق الناضرة: ۱۶/ ۲۷۹.

(۶)- المعتمد: ۵/ ۸۴.

طاف بين الصفا و المروة ثمانية اشواط فليطرحها و ليستأنف السعى «۱»».

قال بعض الاعلام انه صريح فى انه اذا طاف ثمانية يلغى الجميع، و اذا طاف تسعة يلغى الجميع، و اذا طاف تسعة تلغى الثمانية و يحسب التاسع اوّل الاشواط «۲» و فى الجواهر قال: بناء على ما قيل من كونه فى العمد و ان البناء على الواحد فى الاول باعتبار البطلان بالثمانية فيبقى الواحد ابتداء سعى أمّا اذا كان ثمانية فليس الا البطلان باعتبار كون الثامن ابتداؤه من المروة فلا يصلح البناء عليه و ان كان هو لا يخلو من اشكال او منع «۳».

أقول: قال فى آخر بحثه فى المسألة: بقى الكلام فى صحيح معاوية السابق المذكور فى صدر المسألة الّذى لم نجد عاملا به على ظاهره و لذا اختلف فى تنزيله فقيل انه فى العمد، و فقهه حينئذ ما عرفت و هو المحكى عن ظاهر التهذيب و قيل انه فى النسيان، و انه محمول على من استيقن الزيادة و هو على المروة لا الصفا فيبطل سعيه على الاول لابتدائه من المروة دون الثانى لابتدائه التاسع من الصفا و هو المحكى عن الصدوق فى الفقيه و الشيخ فى الاستبصار الا انها كما ترى «۴»

ثم صار فى مقام الايراد على القول الاول و الثانى اما الاول فلاطلاق النص و الفتوى على بطلان الزيادة العمدية فلا يصح الشوط التاسع كالثامن مضافا الى اعتبار النية فى ابتداء العمل و العامد نوى فى اوّل الاسبوع الثانى كونه جزء لا عبادة مستقلة و الا لم تكن زيادة و اما الثانى ففيه انه ينافى ما عليه النص و الفتوى من صحة السعى اذا زاد عليه شوطا سهوا. و انه مخير بين طرح الثامن و البناء على السبعة

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۲ من ابواب السعی ح ۱.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۸۳.

(۳) جواهر الکلام: ۱/ ۴۳۱.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۳۶.

و بین الاکمال اسبوعین قال: فالصحیح المزبور غیر واضح الوجه فالمتجه الاعراض عنه و التعویل علی غیره المعتضد بعمل الاصحاب فی صورتی العمد و السهو «۱».

و یمکن ان یقال، ان اطلاق النص یقید بالنص نعم حمل الصحیح علی النسیان معارض لما دل علی صحة السعی اذا زاد علیه سهوا شوطا. فعلی هذا یمکن ان یقال:

بتقیید ما دل علی مبطلیة الزیادة العمدیة مطلقا بهذا الصحیح و اشکال النیة لا عبرة به بعد دلالة النص علی صحة العمل بالوجه المذکور اللهم الا ان یقال بترک الاصحاب حمله علی صورة العمد و بان الشوط التاسع اتی به علی نحو التشریع المحرم فکیف یتقرّب به و اللّه هو العالم.

ثم ان مثل صحیح عبد اللّه بن محمد بالإطلاق ظاهر فی بطلان السعی بالزیادة اذا کان جاهلا بالحکم و لکنه یقید بما دل علی اختصاص الحکم بالبطلان بالعالم و ذلک مثل صحیح هشام بن سالم قال: «سعیت بین الصفا و المروة انا و عبید اللّه بن راشد فقلت له: تحفظ علیّ فجعل یعدّ ذاهبا و جائیا شوطا واحدا فبلغ بنا مثل ذلک فقلت له: کیف تعد؟ قال: ذاهبا و جائیا شوطا واحدا فاتممنا أربعة عشر شوطا فذکرنا ذلک لابی عبد اللّه علیه السّلام، فقال: قد زادوا علی ما علیهم لیس علیهم شیء الحدیث «۲»».

و لا یخفی ما فیه من غرابة المتن فکیف لا یعلم مثل هشام حکم مثل السعی المبتلی به جمیع الناس. و صحیح جمیل بن دراج قال: «حججنا و نحن صرورة فسعینا بین الصفا و المروة أربعة عشر شوطا فسألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن ذلک؟ فقال: لا بأس سبعة لک و سبعة تطرح «۳»».

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۳۶.

(۲)- التهذیب ج ۵/ ۱۵۲ ح ۵۰۱/ ۲۶.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۱۳ من ابواب السعی ح ۵.

حکم من تیقن عدد الاشواط و شک فیما بدأ به

مسألة ۲۴- اذا تیقن عدد الاشواط و شک فی انه بدأ بالصفا أو المروة فان کان یعلم انه سعی الاثنین او الاربعة او الستة و هو علی الصفا او کان متوجها إلیه فسعیه صحیح وقع بدأه من الصفا لانه لا یمکن کونه اثنین او الاربعة او الستة الا بالبدء من الصفا و ان کان علی المروة او هو متوجه إلیه و علم بالازواج یجب علیه اعادة السعی لانه لا یکون کذلک الا بالبدأة من المروة و قد مر بطلانه بذلک عمدا کان او سهوا و اذا کان الامر بالعکس بان کان المعلوم الافراد من الواحد او الثلاثة او الخمسة او السبعة فان کان هو علی الصفا او متوجها إلیه فسعیه باطل لابتدائه من المروة و ان کان هو علی المروة او متوجها إلیه فسعیه صحیح لابتدائه من الصفا.

حکم الشک فی عدد الاشواط

مسألة ۲۵- اذا شك فی عدد الاشواط و كان بین السبعة فما زاد لا یعتد به اذا كان علی صورة لا تنافی البدأة بالصفا كما لو شك بین السبعة و التسعة و هو علی المروة لعدم بطلان السعی بالزیادة السهویة فضلا عمّا اذا كان شاكا فیها و لاصالة عدم الزیادة الا ان یقال انه لا حاجة إلیها بعد عدم كون الزیادة السهویة مبطلة و أمّا اذا كان الشك بین السبعة و الثمانیة و هو علی المروة او علی الصفا فهو و ان كان صحیحا ان وقع علی السبعة فی الصورة الاولی و علی الثمانیة فی الصورة الثانیة الا انه یكون باطلا فی الصورة الاولی علی الثمانیة و فی الصورة الثانیة علی السبعة، و باصالة عدم الزیادة لا یثبت الیقین بوقوعه علی السبعة و قاعدة الفراغ لا تجری فی المقام لكونه

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۰۶

من التمسك بالعام فی الشبهة المصداقیة.

و اذا كان الشك فی الاثناء اعاده كما اذا شك بین كونه شوطه الّذی اتی به و هو فی الصفا الثانی او الرابع او السادس فیجب الاعادة لتردده بین محذوری الزیادة و النقیصة اللتین كل منها مبطل و البناء علی الاقل باصالة عدم الزیادة لا یفید بعد دلالة الدلیل علی اعتبار الیقین علی عدد الاشواط ففی صحیح سعد بن یسار: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: «رجل متمتع سعی بین الصفا و المروة ستة اشواط ثم رجع الی منزله و هو یری انه قد فرغ منه و قلم اظافیره و احلّ ثم ذكر انه سعی ستة اشواط؟

فقال لی! یحفظ انه قد سعی ستة اشواط فان كان یحفظ انه قد سعی ستة اشواط فلیعد و لیتم شوطا و لیرق دما فقلت دم ما ذا؟ قال: و ان لم یكن حفظ انه قد سعی ستة اشواط فلیعد فلیبتدئ السعی حتی یكمل سبعة اشواط ثم لیرق دم بقرة «۱»».

حكم ما اذا تیقن النقیصة

مسألة ۲۶- اذا تیقن النقیصة فی السعی سواء كانت شوطا او اكثر فلا شك فی انه یأتی بها قبل فوت الموالاة و اما بعد فوتها فان قلنا بعدم اعتبار الموالاة فی السعی كما ادعی علیه الاجماع او عدم معرفة الخلاف فلا ریب أیضا علی وجوب الاتیان بها نعم علی القول باعتبارها یجب علیه الاعادة و ان كان الاحوط ان یتمه ثم یعیده او یأتی به بقصد ما فی ذمته من الاتمام او الاعادة.

و الظاهر انه لا فرق فی ذلك الحكم بین تجاوزه عن النصف و عدمه للاصل و استدل علیه بما دل علی جواز القطع للصلاة بعد شوط واحد و للحاجة بعد ثلاثة

---

(۱)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۱۴ ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۰۷

اشواط و اتمامه بعد الصلاة و قضاء الحاجة و لا بدّ ان یكون ذلك بدعوی القطع بعدم الفرق بین الصلاة و قضاء حاجة اخیه و بین غیرهما فان من سؤال السائل لا یستفاد حصر العذر للقطع بالصلاة او بقضاء حاجة اخیه.

نعم لو كان بین الحكم من الامام علیه السّلام ابتداء یمكن ان یقال باختصاصه بمورده و لا یقال و ان لا یستفاد اختصاص الحكم من الروایتین بمورد السؤال فیهما الا انه لا یستفاد منهما التعمیم لسكوتهما عن غیر مورد السؤال و ذلك لفهم العرف الغاء الخصوصیة بمفهوم المساواة و الموافقة.

هذا و قد حكی عن المفید و سلار و ابی الصلاح و ابن زهرة التفصیل بین التجاوز عن النصف فیعود و قبل التجاوز عن النصف فیعید لخبر احمد بن عمر الحلال «۱» و خبر ابی بصیر ۲ فی المرأة التی حاضت فی الطواف بالبیت او بین الصفا و المروة و لكن كما قال فی الجواهر فی سندهما ضعف و لا جابر مع عدم عمومها لافراد المسألة و معلومیة عدم قطع الحیض للسعی «۳».

ثم ان هنا روایتان لعله یكون من الصعب فهم المراد منهما لما فی قبالهما من الروایات و اتفاق الفتاوی.

احداهما: روایة محمد بن سنان عن عبد اللّه بن مسكان قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل طاف بین الصفا و المروة ستة

اشواط، و هو یظن انها سبعة فذکر بعد ما احلّ و واقع النساء انه انما طاف ستة اشواط؟ قال: علیه بقرة یذبحها، و یطوف شوطا آخر.»(۴)

---

(۱) ۱ و ۲- وسائل الشیعة ابواب الطواف ب ۸۵ ح ۲ و ۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۴۰.

(۴)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۱۴ ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۰۸

و هذه الروایة بغض النظر عن ضعف سنده یمکن حملها علی صورة الجهل بالموضوع بحمل الظن فی قوله (و هو یظن) علی العلم و لا یبعد ذلک لمناسبة استعمال الظن علی العلم المخالف للواقع و علیه یکون فی ارتکابه المحرم جاهلا بحرمته لا اثم علیه و مقتضی غیره من الروایات و نقل اتفاق الفقهاء هو انه لا- شیء علیه مع ان الروایة صریحة فی ان علیه بقرة و الظاهر ان مورده سعی العمرة المتمتع بها الی الحج فلا یتعدی منه الی غیره حجا کان او عمرة و احتمال ان یکون طاف طواف النساء ثم واقع لظنه اتمام السعی بل احتمال ان یکون قدم طواف النساء لعذر بعید فالقدر المتقین منه هو سعی العمرة المتمتع بها الی الحج و علیه یخصص بها ما دل من الروایات علی عدم تعلق الکفارة بالجاهل و یمکن دعوی جبر ضعف سنده بحکایة العمل بها عن الشیخین و ابنی ادریس و سعید و غیرهم کالعلامة فی جملة من کتبه «۱».

و أمّا اذا کان الظن الواقع فیها ما یقابل العلم فتعلق الکفارة به لعمده الا انّه یخالف ما دل علی ان کفارة الجماع البدنة فلا بد من ان یقال امّا بتخصیص ما دل علی کون کفارته بدنة بهذه الروایة و خصوص ما اذا ظن انها سبعة او باختصاص البدنة بما وقع قبل طواف النساء و احتمل البعض کون الکفارة البقرة للاحلال مثل ان یقلم ظفره بقصد الخروج من الاحلال لا لمواقعة النساء جهلا و یلزم علی ذلک ترتب الکفارتین ان واقع عمدا فالانصاف ان الجزم بما هو مضمون الروایة مشکل جدا.

و ثانیتهما: صحیح سعید بن یسار الّذی مرّ ذکره و هو فی مورد السعی فی عمرة التمتع و لیس فیه مواقعة النساء و الکفارة تکون لتقلیم الاظفار و الکلام فیه یظهر مما ذکرناه فی روایة ابن مسکان و اللّه هو العالم.

---

(۱)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۴۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۰۹

اعتبار إباحة اللباس و المرکوب فی السعی

مسألة ۲۷- فی اعتبار إباحة اللباس و إباحة المرکوب لو سعی راکبا افاد بعض الاعلام بان اعتبارها مبنی علی مسألة اصولیة و هی ان حرمة المسبب هل تسری الی السبب و بعبارة اخری حرمة ذی المقدمة هل تسری الی المقدمة کما ان وجوب ذی المقدمة تقتضی وجوب المقدمة فان بنینا علی ذلک فبما ان المعلول و هو حرکة اللباس و التصرف فیه محرم، و العلة انما هی السعی و حرکة البدن فتکون محرمة بالسرایة و بما ان السعی عبادی لا- یمکن ان یکون محرما فیبطل (و قال) و لکن ذکرنا فی المباحث الاصولیة ان لا اساس للسرایة بین العلة و المعلول فانهما موجودان مستقلان و ان کان احدهما علة و الاخر معلولا فلا موجب للسریان ثم افاد بان الوجود ان کان واحدا و العنوان متعددا کالهتک المسبب عن فعل من الافعال فکل ما یوجب الهتک یکون محرما و بعبارة واضحة فی مورد الافعال التولیدیة لیس فی الخارج وجودان ینتزع منه العنوانان فالعبرة بوحدة الوجود الخارجی و أمّا اذا کان الموجود الخارجی امرین، و ان کان احدهما علة و الاخر معلولا فلا یوجب للسریان کما فی المقام لان حرکة البدن علة لحرکة اللباس فلا یوجب السرایة

لان احدهما من عوارض البدن و الاخر من عوارض اللباس فاحدهما اجنبی عن الاخر من هذه الجهة «۱».

أقول: ان کان المراد من هذا البیان و عدم سرایة الحرمة من المعلول الی العلة

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۰۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۱۰

عدم کون العلة حراما مستقلا فهذا کلام متین، و ان کان المراد عدم کونه حراما بالغیر فهو ممنوع لاستلزام کون المعلول حراما حرمة العلة المترتب علیها المعلول عقلا فالنهی عن الشیء الزجر عنه مستقلا و عن علته بالتبع فتسری إلیه الحرمة من المعلول مضافا الی ان تحریک البدن عین التصرف فی اللباس و بالجملة لا یصلح سبب الحرام للتقرب به الی المولی کما لا یصلح نفس الحرام له هذا بالنسبة الی اللباس سواء کان ساترا او غیره و اما بالنسبة الی المرکوب فحرکة المرکوب علة لحرکة البدن فلا تسری حرمته الی حرکه البدن و بعبارة اخری لا تسری حرمة المقدّمة الی ذی القدمة قال: و عدم السرایة هنا اوضح من باب اللباس و لذا لا یکون السفر علی دابة مغصوبة موجبة لکون السفر معصیة فان المحرم هو الرکوب علی الدابة لا السفر و البعد عن الوطن «۱».

و أقول: قد یشکل فی هذه الصورة أیضا اذا کان المرکوب منحصرا بالمرکوب الغصبی فلا یتمکن حینئذ من السعی لان المحذور الشرعی کالمحذور العقلی بل یمکن دعوی عدم جواز التقرب بمثل هذا السعی و اللّه هو العالم.

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۰۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۱۱

الکلام فی التقصیر

اشارة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۱۳

الکلام فی التقصیر التقصیر احد المناسک فی العمرة و فی الجواهر عندنا علی وجه یکون ترکه نقصا فیها بل فی المنتهی اجماع علمائنا علیه و ان حصل الاحلال له منها خلافا للشافعی فی احد قولیه فجعله اطلاق محظور کالطیب و اللباس و لا ریب فی فساده عندنا بعد ما سمعت من الاجماع بقسمیه علیه و النصوص انتهی «۱».

و النصوص علی اصل الحکم متفقة و ان کان ظاهرها الاختلاف فی مقدار ما یکتفی به ففی صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «اذا فرغت من سعیک، و انت متمتع فقصّر من شعرک من جوانبه، و خذ من شاربک و قلّم من اظفارک، و ابق منهما لحجک فاذا فعلت ذلک فقد احللت من کلّ شیء یحلّ منه المحرم، و احرمت منه فطف بالبیت تطوعا ما شئت «۲» و قریب منه موثقته و لعلهما واحدة «۳»».

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۴۵۰.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب التقصیر ب ۱ ح ۲.

(۳)- وسائل الشیعة ابواب التقصیر ب ۱ ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۱۴

و ظاهرهما وجوب الجمع بین الامور المذکورة و لکن یمکن حملهما علی الاستحباب لاشتمال الموثقة التی احتملنا کونها و الصحیحة واحدة علی امور مستحبة فیضعف بذلک ظهور الاوامر المذکورة علی الوجوب و علی ذلک مقتضی الاصل عدم وجوب الزائد علی مسمّی التقصیر مضافا الی دلالة غیرهما علی الاکتفاء بواحد من هذه الامور مثل صحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سمعته یقول: طواف المتمتع ان یطوف بالکعبة و یسعی بین الصفا و المروة و یقصر من شعره فاذا فعل ذلک فقد احل «۱»» و ان کان یمکن ان یقال انه لیس فی مقام تفصیل ما یعتبر فی الطواف و السعی و التقصیر فلا یستفاد منه الاطلاق.

و فی صحیح جمیل بن دراج و حفص بن البختری و غیرهما عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی «محرم یقصر من بعض و لا یقصر من بعض؟ قال: یجزیه «۲»».

بل مقتضی صحیحی الحلبی کفایة قرض بعض الشعر بالاسنان ۳.

و عن ابن أبی عمر عن بعض اصحابنا عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «تقصر المرأة من شعرها لعمرتها مقدار الانملة «۴»».

و خبر عمر بن یزید عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «ثم ائت منزلک فقصر من شعرک و حلّ لک کل شیء «۵»».

ثم انه قال فی التذکرة: «فلو قصر الشعر بای شیء کان اجزأه، و کذا لو نتفه او ازاله بالنورة «۶» الخ».

---

(۱)- وسائل الشیعة ابواب التقصیر ب ۱ ح ۲.

(۲) ۲ و ۳- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۳ ح ۱ و ۲.

(۴)- وسائل الشیعة ابواب السعی ب ۳ ح ۳ و ۴.

(۵)- وسائل الشیعة ابواب التقصیر ب ۱ ح ۳.

(۶)- تذکرة الفقهاء: ۸/ ۱۵۰.

و افاد فی الجواهر ان مقتضی النصوص کاطلاق الاکثر الاجتزاء بتحقق مسماه بالازالة للشعر او الظفر بحدید او نتفه او قرض بالسن او نحو ذلک و لکن فی کفایة النتف اشکال لعدم صدق التقصیر علیه کالحلق فانه أیضا لیس من التقصیر و الروایات قد دلت علی التقصیر ففی صحیح معاویة ابن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام:

«و لیس فی المتعة الا التقصیر «۱»». فلا یترک الاحتیاط و اللّه هو العالم.

افضلیة التقصیر علی الحلق فی العمرة

مسألة ۲۸- قال الشیخ فی الخلاف: افعال العمرة خمسة. الاحرام و التلبیة و الطواف و السعی بین الصفا و المروة و التقصیر، و ان حلق جاز و التقصیر افضل و بعد الحج الحلق افضل (الی ان قال) دلیلنا اجماع الفرقة و طریقة الاحتیاط لا بد اذا فعل ما قلناه فقد اتی بکمال العمرة و ان لم یفعل ففیه خلاف «۲».

و قال العلّامة فی التذکرة: التقصیر فی احرام العمرة اولی من الحلق قاله الشیخ فی الخلاف، و منع فی غیره من الحلق و اوجب به دم شاة مع العمد، و قال احمد: التقصیر افضل لما رواه العامّة عن جعفر بن محمد عن ابیه علیهما السّلام عن جابر لمّا وصف حج رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله، و قال لاصحابه: «حلّوا من احرامکم بطواف بین الصفا و المروة و قصّروا» و من طریق الخاصة قول الصادق علیه السّلام عن المتمتع اراد ان یقصر فحلق رأسه قال، علیه دم یهریقه سأل جمیل بن درّاج الصادق علیه السّلام: «عن متمتع حلق رأسه بمکة؟ قال:

ان کان جاهلا فلیس علیه شیء «۳»».

(۱)- وسائل الشیعهٔ ابواب التقصیر ب ۴ ح ۲.

(۲)- الخلاف: ۲/ ۳۳۰.

(۳)- تذکرهٔ الفقهاء: ۸/ ۱۴۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۱۶

أقول: و لو ورد علی الروایهٔ الاولی مضافا الی ضعف سنده بظهوره فی غیر العامد الّذی حکی الاجماع ممن عدا المحقق علی عدم وجوب الکفارهٔ علیه للاصل و النص فلا بد کما قاله فی الجواهر من حمله علی ضرب من الندب و علی الروایهٔ الاولی الصحیحهٔ بعدم ظهوره فی الحلق بعد الاحرام بل لعل الدم فیه لترک توفیر الشعر المستحب عند الاصحاب و الواجب عند الشیخین بل عن المفید منهما التصریح بوجوب الدم فیه الی آخر ما افاده فی الجواهر «۱» و کیف کان یکفی فی تعین التقصیر اطلاقات ما دل علیه و عدم الدلیل علی جواز الاکتفاء بالحلق و اللّه هو العالم.

حکم ترک التقصیر سهوا

مسألهٔ ۲۹- قال فی الجواهر: و لو ترک التقصیر حتی اهل بالحج سهوا صحت متعته بلا خلاف اجده فیه لصحیح معاویهٔ و حسنه سأل الصادق عن رجل اهلّ بالعمرهٔ و نسی ان یقصر حتی دخل فی الحج؟ قال: یستغفر اللّه و لا شیء علیه و تمت عمرته «۲» بل ظاهره عدم دم علیه أیضا کما فی القواعد و المحکی عن سلار و ابن ادریس و هو مقتضی الاصل لکن سأل اسحاق بن عمار أبا ابراهیم علیه السّلام عن الرجل یتمتع فینسی ان یقصر حتی یهل بالحج؟ فقال: علیه دم یهریقه «۳» بل عن الشیخ و بنی زهرهٔ و البراج و حمزهٔ العمل به و لا ریب فی انه احوط ان لم یکن اقوی لقاعدهٔ التخصیص التی هی اولی من الحمل علی الندب ان لم یکن المراد من نفی الشیء فی الاول العقاب ینبغی ان یکون شاهٔ کما عن الغنیهٔ و المهذب و الاشارهٔ لما

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۴۵۴.

(۲)- وسائل الشیعهٔ ابواب السعی ب ۶ ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعهٔ ابواب السعی ب ۶ ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۱۷

سمعته مکررا من الانصراف و للاحتیاط الخ «۱».

أقول: هو کما ذکره قدس سره مبنی علی الاحتیاط و الا فالظاهر عن قوله علیه السّلام:

«فلا شیء علیه الکفارهٔ».

حکم ترک التقصیر عمدا

مسألهٔ ۳۰- اذا ترک التقصیر عمدا و اهلّ بالحج مقتضی القاعدهٔ بطلان الاهلال بالحج و هذا محکی عن ابن ادریس لانه غیر المامور به فیجب علیه التقصیر و اتمام حجه متمتعا قال ابن ادریس بعد ما ذکر ان بطلان المتعهٔ و صیرورهٔ حجه مفردا: الّذی یقتضیه الادلهٔ و اصول المذهب انه لا ینعقد احرامه بحج لانه بعد فی عمرته لم یتحلل منها و قد اجمعنا علی انه لا یجوز ادخال الحج علی العمرهٔ و لا ادخال العمرهٔ علی الحج قبل فراغ مناسکها انتهی «۲». الا ان المشهور بطلان متعته و صیرورهٔ حجته مبتولهٔ لموثقهٔ اسحاق بن عمار عن أبی بصیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «المتمتع اذا طاف و سعی ثم لبّی بالحج قبل ان یقصر فلیس له ان یقصر و لیس له متعهٔ

«(۳)».

و اطلاقه يشمل الناسى و الجاهل و العالم الا انه فى الناسى مقيد بما يدل على انه (لا شىء عليه و قد تمت عمرته).

فالقدر المتيقن من بطلان متعته صورة العمد و العلم و اطلاقه يشمل الجاهل أيضا و تقييده به محتاج الى المقيد و هذه الموثقة و ان لم تكن صريحة فى صيرورة حجته

---

(۱)- جواهر الكلام: ۲۰/ ۴۵۶.

(۲)- السرائر: ۱/ ۵۸۱.

(۳)- وسائل الشيعة ب ۵۴ من ابواب الاحرام ح ۵.

مبتولة الا ان قوله: فليس له ان يقصر و ليس له متعة ظاهر فى انه يتمه حجا بل يمكن ان يقال بظهورها فى بطلان احرام متعته و وجوب البناء على احرامه الثانى و احتمال صيرورة عمرته مفردة خلاف الظاهر و الا ينبغى التنبيه من الامام عليه السّلام على انه لا يجب عليه الاتيان بمناسك الحج من الوقوف بعرفات و المشعر و اعمال منى.

هذا و قد حكى بعض الاجلة تضعيف سنده بإسحاق بن عمار عن صاحب المدارك لاشتراك اسحاق بن عمار بين الثقة و غيره يعنى بين اسحاق بن عمار الكوفى الصيرفى و ابن عمار الساباطى و حكى عن صاحب الحدائق استحسانه له على مبناه لا على مبنى نفسه «۱» و ان ليس فى كلام المدارك الا قوله و فى الروايتين قصور من حيث السند فيشكل التعويل عليهما و لكن الظاهر كما يستفاد من جامع الرواة حيث لم يذكر بهذا الاسم غير اسحاق بن عمار الكوفى الصيرفى و من طبقات سيدنا الاستاد الاعظم قدس سره و صرح عليه بعض الاجلة انه واحد يوصف تارة بالصيرفى و تارة بالساباطى و فى حاشية جامع الرواة ما يظهر منه ان الصيرفى ابن عمار بن حيّان و لم يكن هو و لا ابوه و لا اخوته يونس و يوسف و غيرهما فطحيّا بل هو من الثقات الاجلة كما يظهر من الاخبار أيضا من اراد التحقيق فليرجع الى ترجمة اخيه اسماعيل و ابنه محمد و الى كتاب رجال مولانا عناية اللّه انتهى.

أقول: و راجع جامع الرواة ترجمة اسماعيل بن عمار و محمد بن اسحاق ابن عمار و يونس و يوسف ابنى عمار.

فيمكن ان يقال ان الفطحى اسحاق بن عمار الساباطى و هو ثقة و الصيرفى غير الفطحى و هو أيضا ثقة فالرواية على ذلك اما موثقه او صحيحة ثم لا يخفى انه ليس فى كلام المدارك وجه قصور الرواية من حيث السند فلعله كان من جهة اشتراك أبى

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۱۴.

بصير بين المرادى و الاسدى و غيرهما و اللّه هو العالم.

و لرواية محمد بن سنان عن العلاء بن الفضيل قال: «سألته عن رجل متمتع طاف ثم اهل بالحج قبل ان يقصر؟ قال: بطلت متعته هى حجة مبتولة «۱»» و سندها ضعيف محمد بن سنان مضافا على اضمارها.

هذا و يمكن دعوى جبر ضعفه و جبر ضعف خبر اسحاق بن عمّار على القول به بعمل الاصحاب و لو لا ذلك كان الحق مع ابن ادريس. ثم ان دلالة رواية العلاء على بطلان متعته و صيرورته حجة مبتولة واضحة.

و يمكن ان يقال: فى موثقة اسحاق بن عمار بانه ليس له ان يقصر و ليس له متعة مشعر بصيرورة حجته مبتولة و انقلاب وظيفته من التمتع الى الافراد فكان الامام امضى احرامه للحج.

ثم ان مقتضى صحة احرامه للحج هل انقلاب تكليفه الى الحج الافرادى حتى كان الواجب عليه ان كان حجه الواجب مثل حجة

الاسلام عمرة مفردة بعد الحج او ان المستفاد من الروایة بطلان متعته و صحة احرامه للحج الافرادی و اما ان كان حج المتمتع علیه واجبا یجب علیه ان یأتی به فی السنة الآتیة.

یمكن ان یقال: ان اطلاق الكلام ظاهر فی إجزائه و ان كان الاحتیاط یقتضی الاتیان بعمرة مفردة بعد الحج ثم الاتیان بحج التمتع فی السنة الآتیة.

و یمكن ان یقال: ان ذلك لو لم نستفد من الروایة اجزاء الحج الافرادی عن تكلیفه لانه علم اجمالا اما بوجوب الافراد علیه فی هذه السنة او التمتع فی السنة الآتیة فیجب علیه الجمع بینهما و عمرة مفردة و لكن فیه ان علمه الاجمالی ینحل بالعلم التفصیلی بوجوب اتمام الحج الّذی احرم له فی هذه السنة و الشك البدوی فی

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۵۴ من ابواب الاحرام ح ۴.

وجوب حج التمتع علیه فی السنة الآتیة. اللهم الا ان یقال بالعلم الاجمالی بوجوب العمرة علیه بعد الحج و حج التمتع فی القابل.

حلّیة جمیع ما كان محرما علی المحرم بعد التقصیر

مسألة ۳۱- فی عمرة التمتع بعد ما قصر المعتمر بها یجوز له جمیع ما كان محرما علیه فی حال الاحرام نعم قد یحتمل عدم جواز خصوص الحلق بل نسب القول بالتحریم الی بعض المحدثین و عن بعض الاجلة انه قال: یحلّ له بفعله كلما حرم علیه بعقد احرامه علی اشكال فی حلق جمیع الرأس و الظاهر منه الاشكال فی جوازه لما نذكره من الاخبار لا- الاشكال فی حرمته لمعروفیة القول بالجواز كما ذكره بعض الاكابر من تلامذته «۱» و كیف كان فالقول المشهور هو جواز الحلق بعد التقصیر نعم اذا كان ذلك بعد مستهل ذی القعدة یحرم من جهة وجوب توفیر الشعر عند من یقول بوجوبه و هو اعم من ان یكون متمتعا وادی عمرته و قصر و بقی علیه الحج او كان علیه حج الافراد او القران فعدم جواز الحلق لامر آخر غیر عدم جوازه من جهة احرامه بالعمرة.

و عمدة ما یدل علی الحرمة علی ما صرح به البعض صحیحتان.

الاولی: ما فی صحیحة معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «ثم قصر من راسك من جوانبه و لحیتك و خذ من شاربك و قلم اظفارك و ابق منها لحجك فاذا فعلت ذلك فقد احللت من كل شیء یحل منه المحرم و احرمت عنه «۲»».

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۱۷.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب التقصیر ب ۱ ح ۱.

قال: و قوله: «فاذا فعلت ذلك فقد احللت من كل شیء» یراد به غیر الحلق بقوله:

«و ابق منها لحجك» و بالجملة لا ینبغی الریب فی ظهور الصحیحة فی عدم جواز الحلق و انه یلزم علیه الابقاء للحج.

أقول: لیس قوله علیه السّلام ظاهر فی عدم جواز الحلق بل غایة ما یدل علیه وجوب الابقاء علی بعض ما ذكر للحج و حرمة ازالة الجمیع نعم علی القول بوجوب الحلق فی الحج علی الصرورة یمكن ان یقال بدلالته علی حرمة الحلق بعد ذلك لا یتم الاحتجاج بهذا الحدیث لحرمة الحلق.

ثم قال: و اوضح من ذلك الصحیحة الثانیة لجمیل فقد سأل أبا عبد اللّه علیه السّلام: «عن متمتع حلق رأسه بمكة؟ قال: ان كان جاهلا فلیس علیه شیء، و ان تعمد ذلك فی اوّل شهور الحج بثلاثین یوما فلیس علیه شیء، و ان تعمد بعد الثلاثین یوما التی یوفر فیها الشعر

للحج فان علیه دما یهریقه «۱»».

(ثم قال) فان السؤال عن الحلق بمکهٔ ظاهر فی ان السؤال من جههٔ اعمال المتعهٔ و ان من تمتع یجوز له الحلق أم لا و الا لو کان السؤال ناظرا الی جواز الحلق من جههٔ الاحرام فلا فرق بین مکهٔ و غیرها فان الحلق للمحرم غیر جائز سواء کانت فی مکهٔ أم لا.

ثم انه (بعد ذلک) بما افاد و استظهر منه ان الروایهٔ ظاهرهٔ بل صریحهٔ فی عدم جواز الحلق للمتمتع فی نفسه و حمله علی الاستحباب کما صنعه المشهور مما لا وجه له.

و لکن حیث ان الصحیحهٔ بمرئی من الاصحاب (مع ذلک) لم یلتزموا بالحرمهٔ فلا اقل من الاحتیاط فما ورد فی الروایات انه لو قصر حلّ له کل شیء یقید بغیر

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ ابواب التقصیر، ب ۴، ح ۵.

الحلق «۱».

أقول: الروایهٔ ظاهرهٔ فی انه یحلّ بالتقصیر عن کل المحرمات حتی الحلق و لذا قال

ان تعمد ذلک فی اوّل شهور الحج بثلاثین یوما فلیس علیه شیء و بعده أیضا وجوب الکفارهٔ علیه لیس لانه ارتکب المحرم فی حال الاحرام بل لانه ارتکب ذلک بعد الثلاثین یوما التی یوفر فیها الشعر للحج فیمکن ان یستفاد منه وجوب الکفارهٔ مطلقا و ان لم یکن متمتعا و کون سؤال السائل عن متمتع حلق راسه لا یوجب اختصاص الجواب به، فظهر من ذلک ان الکفارهٔ المذکورهٔ فیه لیس لحرمهٔ الحلق للاحرام بل لترکه توفیر الشعر و لذا ذکره فی مثل الجواهر فی عداد روایات توفیر الشعر «۲» و حملوه علی الاستحباب و من حمله علی الوجوب أیضا کالمفید جعله کفارهٔ لتوفیر الشعر مطلقا قال: اذا اراد الحج فلیوفر شعر رأسه فی مستهل ذی القعدهٔ فان حلقه فی ذی القعدهٔ کان علیه دم یهریقه «۳» انتهی و اللّه هو العالم و الهادی الی الصواب.

عدم وجوب طواف النساء فی عمرهٔ التمتع

مسألهٔ ۳۲- لا- یجب فی عمرهٔ التمتع طواف النساء قال فی الجواهر: بلا- خلاف محقق اجده فیه و ان حکاه فی اللمعهٔ عن بعض الاصحاب و اسنده فی الدروس الی النقل لکن لم یعین القائل و لا ظفرنا به و لا احد ادعاه سواه

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۱۸ و ۱۱۹.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۸/ ۱۷۲.

(۳)- المقنعهٔ/ ۳۹۱.

بل فی المنتهی لا اعرف فیه خلافا بل عن البعض الاجماع علی عدم الوجوب «۱» الخ.

و یدل علیه صحیح صفوان بن یحیی قال: «ساله أبو حارث عن رجل تمتع بالعمرهٔ الی الحج و طاف و سعی و قصّر هل علیه طواف النساء قال: لا، انّما طواف النساء بعد الرجوع من منی «۲»» و صحیح زرارهٔ قال: قلت لابی جعفر علیه السّلام: «کیف اتمتع؟ قال: تأتی الوقت فتلبی بالحج فاذا دخلت مکهٔ طفت بالبیت و صلیت رکعتین خلف المقام و سعیت بین الصفا و المروهٔ و قصرت و احللت من کل شیء و لیس لک ان تخرج من مکهٔ حتی تحج «۳»».

و صحیح معاویهٔ بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام الّذی سبق ذکره و فیه بعد ذکر التقصیر قال علیه السّلام: «فاذا فعلت ذلک

(یعنی ادیت وظیفة التقصیر) فقد احللت من کل شیء یحلّ منه المحرم و احرمت منه وطف بالبیت تطوعا ما شئت «۴»».
الی غیر ذلک من الاخبار التی ذکرها فی الجواهر و رواها فی الوسائل، هذا و لکن فی خبر سلیمان بن حفص المروزی عن الفقیه علیه السّلام قال: «حج الرجل فدخل مکة متمتعا فطاف بالبیت و صلی رکعتین خلف مقام ابراهیم علیه السّلام و سعی بین الصفا و المروة و قصّر فقد حلّ له کل شیء ما خلا النساء لان علیه لتحلة النساء طوافا و صلاة «۵»» و دلالته علی وجوب طواف النساء ظاهرة.
و لکن قال الشیخ فیه فی التهذیبین: لیس فی الخبر أن الطواف و السعی اللذین

---

(۱)– جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۰۷.

(۲)– الوسائل الشیعة ابواب الطواف ب ۸۲ ح ۶.

(۳)– الوسائل الشیعة ابواب الاحرام ب ۲۲ ح ۳.

(۴)– الوسائل الشیعة ب ۱ من ابواب التقصیر ح ۱.

(۵)– الوسائل الشیعة ابواب الطواف ب ۸۲ ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۲۴

لیس له الوطی، بعدهما الا بعد طواف النساء أ هما للعمرة او للحج و اذا لم یکن فی الخبر ذلک حملناه علی من طاف و سعی للحج فانه لا یجوز له ان یطأ النساء و یکون هنا التأویل اولی لان قوله علیه السّلام فی الخبر علی جهة التعلیل: لان علیه لتحلة النساء طوافا و صلاة یدل علی ذلک لان العمرة التی یتمتع بها الی الحج لا یجب فیها طواف النساء و انما یجب طواف النساء فی العمرة المبتولة او الحج الخ «۱».
و فیه ما افاد فی الجواهر: ان المفروض فی الخبر وقوع التقصیر من المتمتع بعد الطواف و السعی و لیس ذلک الا فی العمرة اذ لا تقصیر بعدهما فی الحج، و أیضا قوله علیه السّلام: «اذا حج الرجل» الی آخره کالصریح فی ان المراد بدخولها هو القدوم الاول دون الرجوع إلیها من منی فلا وجه للمناقشة فیه من هذه الجهة «۲».
هذا و قد افاد بعض الاجله فی عدم دلالة هذا الخبر علی وجوب طواف النساء فی عمرة التمتع: ان المفروض فی الروایة انه حج الرجل فدخل مکة متمتعا و الّذی یدخل مکة متمتعا بالعمرة لا یقال حج الرجل فیعلم انه دخل مکة بعد اعمال الحج فالمعنی ان الرجل تمتع و ذهب الی عرفات و المشعر و حج ثم دخل مکة بعد اعمال الحج فیکون الطواف المذکور هو طواف النساء الثابت فی الحج «۳».
أقول: لما ذا لا یقال لمن یرید حج التمتع علی سبیل الفرض أنه حج الرجل فدخل مکة؟ و ثانیا یرد علیه ما اورده فی الجواهر علی الشیخ قدس اللّه سر الجمیع من ان المفروض فی الروایة وقوع التقصیر من المتمتع بعد الطواف و السعی أی بعد عمرة التمتع و لیس ذلک أی التقصیر کذلک الا فی العمرة إذ لا تقصیر بعد الطواف و السعی فی الحج.

---

(۱)– التهذیب: ۵/ ۱۶۲ ح ۵۴۴/ ۶۹ و الاستبصار: ۲/ ۲۴۴ ح ۸۵۳/ ۵.

(۲)– جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۰۹.

(۳)– المعتمد: ۵/ ۱۲۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۲۵

و بعد ذلک نقول من المحتمل وقوع الزیادة فی الخبر او النقیصة و هذه اولی فکانه کان فیه بعد قوله (فقد حل له کل شیء) فاذا حج و اتی بما علیه من اعمال و حلق او قصر فی منی فقد حلّ له کل شیء ما خلا النساء لان علیه لتحلة النساء طوافا و صلاة و اللّه هو العالم.

و اما سند الخبر فربما یقال بضعفه بسلیمان بن حفص المروزی فانه و ان لم یذکر بقدح و لا غیر مذکور بالمدح فی کتب الرجال و افاد بعض الاجلهٔ بانه من الثقات علی ما بنی علیه من کون رجال کامل الزیارات کلهم من الثقات «۱» و سلیمان هذا منهم و ان حکی عنه انه عدل عن هذا البناء و لکن حکی عن الوحید رحمه اللّه عن جده المجلسی الاول رحمه اللّه انه کان من علماء خراسان و اوحدیهم و باحث مع الرضا علیه السّلام و رجع الی الحق و کان فی مسألهٔ البداء فرجع عن انکار البداء و کانت له مکاتبات الی الجواد و الهادی و العسکری علیهم السّلام انتهی فروایهٔ رجل مثله لا ترد و لذا صار مثل الشیخ فی مقام حمل ظاهره علی ظاهر سائر الروایات و فتوی المشهور و لا ریب فی الاعتماد علی الروایات المعتضدهٔ بالشهرهٔ بل بالسیرهٔ القطعیهٔ بین الشیعهٔ، و لا یخفی ان حمله علی الاستحباب لا یناسب الفاظه الصریحهٔ فی عدم حلیهٔ النساء قبل طواف النساء و اللّه هو العالم.

عدم وجوب التقصیر فوریا

مسألهٔ ۳۳- وجوب التقصیر بعد السعی فی العمرهٔ لیس فوریا فیجوز تاخیره الی زمان لا یفوت به وقت الاحرام بالحج فاذا تمتع بالعمرهٔ فی شهر شوال او ذی القعدهٔ یجوز له بعد السعی تاخیر التقصیر الی یوم عرفهٔ فیبقی فی هذه المدهٔ محرما یجب علیه الامتناع عما حرم علیه بالاحرام و لا یقال

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۲۰.

انه یفوت بذلک الموالاهٔ بینه و بین الاجزاء السابقهٔ فانه یکون کذلک اذا لم یکن فی البین ملتزما بالوظائف اللازمهٔ علی المحرم کل ذلک لعدم الدلیل علی وجوب المبادرهٔ الی التقصیر و للاصل و مع ذلک الاحوط عدم تاخیره زائدا علی المتعارف.

عدم وجوب وقوع التقصیر فی مکان خاص

مسألهٔ ۳۴- کما لا یشترط فی التقصیر وقوعه فی زمان خاص لا یشترط فیه وقوعه فی مکان خاص فلو قصر المعتمر فی منزله یجزیه و ذلک أیضا لاطلاق الادلهٔ و عدم وجود المقید و للاصل.

التخییر فی العمرهٔ المفردهٔ بین الحلق و التقصیر

مسألهٔ ۳۵- فی العمرهٔ المفردهٔ یتخیر المعتمر بین الحلق و التقصیر بلا خلاف و لا اشکال لصحیح معاویهٔ بن عمّار عن ابی عبد اللّه علیه السّلام قال: «المعتمر عمرهٔ مفردهٔ اذا فرغ من طواف الفریضهٔ و صلاهٔ الرکعتین خلف المقام و السعی بین الصفا و المروهٔ حلق او قصر و سألته عن العمرهٔ المبتولهٔ فیها الحلق؟ قال: نعم و قال:

ان رسول اللّه قال فی العمرهٔ المبتولهٔ (اللهمّ اغفر للمحلقین) فقیل یا رسول اللّه و للمقصرین؟ فقال: اللهم اغفر للمحلقین فقیل یا رسول اللّه و للمقصرین؟ فقال:

(و للمقصرین) «۱»».

و غیره من النصوص و لکن الحلق افضل بلا خلاف أیضا و لا اشکال للصحیح المزبور و لصحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «استغفر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله للمحلقین

---

(۱)- التهذیب: ۵/ ۴۳۸ ح ۱۵۲۳/ ۱۶۹ و وسائل الشیعهٔ ب ۵ ابواب التقصیر ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۲۷

ثلاث مرات «۱» و لغیره من النصوص».

استحباب التشبه بالمحرمین للمتمتع

مسألة ۳۶- یستحب للمتمتع بالعمرة الی الحج بعد التقصیر التشبه بالمحرمین فی ترک المخیط و غیره قال فی الجواهر لقول الصادق علیه السّلام فی مرسل ابن البختری: ینبغی للمتمتع بالعمرة الی الحج اذا احلّ ان لا یلبس قمیصا، و لیتشبه بالمحرمین اقول روی الحدیث مرسلا فی فقیه هکذا:

و قال الصادق علیه السّلام ینبغی ... و ان یتشبه بالمحرمین «۲» و لکن رواه فی الکافی عن علی بن ابراهیم عن ابیه عن ابن أبی عمیر عن حفص بن البختری عن غیر واحد عن عبد اللّه علیه السّلام بلفظ (و لیتشبه بالمحرمین) «۳» و رواه فی التهذیب عن الکلینی مثله «۴» فالحدیث لیس مما هو المرسل بالاصطلاح یعتمد علیه فی الفتوی بالاستحباب.

و هکذا یستحب لاهل مکة التشبه بالمحرمین ایام الحج لما رواه الشیخ باسناده عن موسی بن القاسم «۵» عن النخعی یعنی أیوب بن نوح «۶» عن صفوان «۷» عن معاویة بن عمار «۸» عن ابی عبد اللّه علیه السّلام قال: «لا ینبغی لاهل مکة ان یلبسوا

---

(۱)- وسائل الشیعة: ابواب الحلق و التقصیر ب ۷ ح ۷.

(۲)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۳۷۷ ح ۲۷۴۸.

(۳)- الکافی: ۴/ ۴۴۱ ح ۸.

(۴)- التهذیب: ۵ ح ۱۵۵۷/ ۴۴۷.

(۵)- ثقة ثقة جلیل من السابعة.

(۶)- ثقة عظیم المنزلة شدید الورع کثیر العبادة من السابعة.

(۷)- ثقة ثقة عین من السادسة.

(۸)- کبیر الشأن عظیم المحل ثقة من الخامسة.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۲۸

القمیص و ان یتشبهوا بالمحرمین شعثا غبرا و قال: ینبغی للسلطان ان یأخذهم بذلک «۱»» و کان تعبیر الجواهر «۲» عنه بالخبر فی غیر محله.

---

(۱)- وسائل الشیعة ابواب التقصیر ب ۷ ح ۲.

(۲)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۴۵۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۲۹

الکلام فی واجبات الحج

اشارة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۳۱

الکلام فی واجبات الحج

الأول من واجبات الحج: الاحرام

اشارة

و الکلام فیه یقع فی موارد: الاول: فی زمانه فاعلم انه و ان نسب الی المشهور انه لا وقت لحج التمتع بعد الفراغ من عمرته الی ان یتضیق به وقت الوقوف الاختیاری فی عرفات.

و لکن قد ذکر فی الروایات تفاصیل فیها و مقتضی الجمع بینها و حمل بعضها علی بعض اجزاء الاحرام من ثلاثة ایام قبل الترویة الی زمان یخاف من ترکه الاحرام فیه فوت الموقفین و افضل اوقاته یوم الترویة ثم الظاهر افضلیة الازمنة بحسب تقدم کل زمان علی ما بعده و افضل اوقاته لغیر الامام فی یوم الترویة عند الزوال بعد صلاة المکتوبة و للامام ای المنصوب لامارة الحاج قبل الزوال لیصلی الظهر فی منی.

و اما اجزاء الاحرام للحج للمتمتع بعد فراغه من عمرة التمتع و لو کان ذلک فی اوّل یوم من شوال فیمکن ان یقال: ان من الروایات لا یستفاد الا استحباب کونه فی یوم الترویة فلا مانع من ان یحرم قبله للاصل مثل من عرض له الحاجة للخروج من مکة فانه یحرم للحج و یذهب فی حاجته ثم یذهب الی منی فی یوم الترویة او الی عرفات ان لم نقل ان ذلک مختص بحال الضرورة.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۳۲

و کیف کان الاحوط للمتمتع ان لا یقدم الاحرام علی ثلاثة ایام قبل الترویة بل و علی الترویة الا لضرورة.

هذا کله للمتمتع و امّا القارن و المفرد فالظاهر انه یجزیهما الاحرام فی أی زمان ارادا الحج فی اشهره.

نعم فی المجاور انه ان کان صرورة یحرم اذا مضی من ذی الحجة یوم و الا فاذا مضی منه خمس.

و المستفاد من الروایات عدم جواز الاحرام له قبل ذلک و اما عدم جواز تاخیره من الیوم الاول من ذی الحجة او بعد خمسة ایام منه الی یوم الترویة فلا یستفاد فلا یفوته الحج اذا تعمد التأخیر و اللّه هو العالم.

هذا کله فی زمان یجزی فیه عقد الاحرام.

و اما المکان الّذی هو المیقات لاحرام الحج فللمتمتع بطن مکة و افضل مواضعه المسجد.

قال فی الجواهر: اتفاقا کما فی المدارک لکونه اشرف الاماکن و لاستحباب الاحرام عقیب الصلاة التی هی فی المسجد افضل و لقول الصادق علیه السّلام «للحسن بن معاویة و اذا کان یوم الترویة ان شاء اللّه فاغتسل ثم البس ثوبیک و ادخل المسجد حافیا و علیک السکینة و الوقار ثم صل رکعتین عند مقام ابراهیم علیه السّلام أو فی الحجر ثم اقعد حتی تزول الشمس فصل المکتوبة ثم قل فی دبر صلاتک کما قلت حین احرامک من الشجرة و احرم بالحج «۱»».

و للمفرد و القارن میقات الحج احد المواقیت او منزلهما ان کان دون المیقات الا ان یکونا من اهل مکة فانهما یحرمان منها کالمتمتع لانها کما فی الجواهر اقرب الی

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۸/ ۱۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۳۳

عرفات من المیقات و هی مقصد الحاج کمکة للمعتمر و لانها میقات و من اتی علی میقات لزم الاحرام منه بل عن التذکرة لا نعلم فی ذلک خلافا «۱» و اللّه هو العالم.

استحباب الاحرام للحج یوم الترویة

مسألة ۳۷- الظاهر ان الاحرام فی یوم الترویة و عند زوال الشمس مستحبان نفسیان و المضی الی منی لان یبیت بها لیلته الی طلوع الفجر من یوم عرفة مستحب نفسی آخر فمن لم یتمکن من المضی الی منی و کان مریدا للبقاء فی مکة لیلة عرفة یستحب له الاحرام فی یوم الترویة.

هل یجوز الاحرام لعمرة مفردة بعد الاحرام للحج

مسألة ۳۸- قد تعرض بعض الاعلام هنا لمسألتین: احداهما انه هل یجوز لمن احرم بالحج ان ینشأ قبل فراغه من اعمال الحج الاحرام لعمرة مفردة ثم یأتی بمناسک الحج نظیر الاتیان بصلاة اخری فی صلاة علی القول بجوازها.

و ثانیتهما انه هل یجوز لمن اتی بعمرة التمتع قبل ان یحرم باحرام الحج الاحرام للعمرة المفردة فیاتی بها ثم یحرم للحج «۲».

أقول: اما المسألة الاولی فالکلام یقع فیها تارة فی مشروعیة تلک العمرة المفردة و تارة اخری فی ان الاتیان بها هل یوجب بطلان الحج أم لا؟

اما الکلام فی مشروعیتها فقد قال فی الجواهر: (لا یجوز لمن احرم) بنسک (ان

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۸/ ۷۷.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۱۲۶.

ینشئ احراما آخر) بمثله او بغیره (حتی یکمل افعال ما احرم له) بلا خلاف فیه بل الاجماع بقسمیه علیه «۱».

و استشکل فی الاستدلال بالاجماع بانه لیس من الاجماع التعبدی الحجة فلعل المجمعین استندوا ببعض الوجوه مثل الاستدلال بان جمیع ما ورد فی الامر بالاحرام منصرف الی غیر المحرم فانه هو الّذی یتحقق له ذلک و حصول التأکید بالثانی لا یوجه انصراف الاوامر الی المحل فالاولی الاستدلال بذلک فلا یجوز الاتیان به بقصد المشروعیة و الاستحباب «۲».

و مما یوجب استبعاد مشروعیة الاحرام المذکور عدم ذکر من ذلک فی الروایات و عدم نقل وقوع ذلک من احد و هذا یدل علی مغروسیة عدم جوازه فی اذهان المتشرعة و کونه امرا بدعا لم یأت من الشرع.

ثم انه قد استدل علی عدم مشروعیة الاحرام للعمرة المفردة بین احرام الحج بان المستفاد من الروایات النهی عن الخروج من مکة بعد اعمال العمرة و انه مرتهن بالحج و مقتضاه عدم مشروعیة العمرة المفردة لاحتیاج الاحرام لها الی الخروج من مکة و لا اقل الی ادنی المواقیت و لو ابتلی بالخروج من مکة لعذر یجب علیه الاحرام للحج و یخرج و یذهب بعد ذلک الی عرفات اذا کیف یوجه القول بمشروعیة العمرة المفردة له لاحتیاج ذلک الی الخروج من مکة و لو الی ادنی المواقیت.

أقول: لم اتحصل استقامة هذا الاستدلال لان الّذی یأتی بالعمرة المفردة بین الحج محرم لو خرج من مکة یخرج و یعود محرما و کیف کان فلیس هنا دلیل یدل علی مشروعیة إنشاء احرام آخر للمحرم و الاتیان به رجاء أیضا کانه ینکره

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۸/ ۲۵۰.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۱۲۶.

عرف المتشرعة.

و اما الكلام بالنسبة الى كون إنشاء الاحرام الثانى مبطلا للاول فالظاهر عدمه فتحصل من ذلك بطلان الاحرام الثانى دون الاول.

و امّا المسألة الثانية: فقد عرفت ان المتمتع بعد الاتيان بعمرته مرتهن بالحج لا يجوز له الخروج من مكة مع ان الاتيان بالعمرة مستلزم للخروج منها للاحرام لها من الميقات اللهم الا ان يقال: انه لا ملازمة بين حرمة الخروج و صحة العمرة المفردة لامكان القول بصحتها ان خرج نسيانا او جهلا بل و ان خرج عاصيا الا ان يقال بانه يجب عليه الرجوع بغير احرام ان رجع فى شهره لصحيح حماد بن عيسى عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: «من دخل مكة متمتعا فى اشهر الحج لم يكن له ان يخرج حتى يقضى الحج (الى ان قال) قلت: فان جهل و خرج الى المدينة او الى نحوها بغير احرام ثم رجع فى ابان الحج فى اشهر الحج يريد الحج فيدخلها محرما او بغير احرام؟ قال: ان رجع فى شهره دخل بغير احرام و ان دخل فى غير الشهر دخل محرما قلت: فأى الاحرامين و المتعتين متعته الاولى او الاخيرة؟ قال: الاخيرة هى عمرته الحديث «۱»».

و لكن يمكن ان يقال: ان قوله عليه السّلام (ان دخل فى شهره دخل بغير احرام) لا يدل على عدم جواز الاحرام بل يدل على جواز الرجوع و الدخول الى مكة بغير احرام كالأمر الوارد عقيب توهم الحظر و بالجملة حرمة الخروج من مكة بعد عمرة التمتع ليس معناها حرمة الدخول إليها معتمرا.

هذا و قد ظهر مما ذكر الكلام فيما حكاه بعض الاجلة عن مناسك شيخه عليهما الرحمة من اختياره جواز العمرة المفردة بعد الاحلال من عمرة التمتع بعد مضى

---

(۱)- وسائل الشيعة ب ۲۲ من ابواب اقسام الحج ح ۶.

فقه الحج (للصافى)، ج‌۴، ص: ۱۳۶

عشرة ايام لاعتبار تحقق الفصل بين العمرتين بعشرة ايام فيجوز له ان يخرج الى ادنى الحلّ لاحرامها او غير ادنى الحلّ اذا كان دون المسافة المعتبرة فى التقصير و امّا الخروج الى المسافة فالاحوط ان لا يخرج الا محرما بالحج «۱» فكانه كان نظره فى المسألة الى مثل صحيح حماد و انه لا يستفاد منه أكثر من عدم جواز الخروج من مكة الى المسافة فلا يعتبر فى جواز الخروج الا كونه الى ما دون المسافة و فى صحة العمرة الا ما يعتبر بين العمرتين من الفصل و لكن ان كان نظره الى مثل الصحيح المذكور لا يقيد به الاطلاقات الدالة على النهى عن الخروج من مكة و اللّه العالم.

تتمة: يمكن ان يقال: ان مقتضى الدقة و النظر فى الاحاديث الشريفة و فتاوى الفقهاء امور:

الاول: انه لا يجوز الخروج بغير الاحرام للحج اذا استلزم ذلك فوت الاحرام من مكة للحج او كان ذلك معرضا غالبا لفوته و على هذا يمكن ان يقال: ان الحرمة ليست نفسية بل ارشادية لاجل عدم الوقوع فى حرمة ترك الحج فعلى هذا لا فرق بين الخروج و بين كل عمل يستلزم ذلك.

الثانى: اذا علم انه ان خرج يفوته الاحرام من مكة يجوز له الخروج بان يحرم بالحج و يخرج من مكة محرما ثم يذهب من مكانه الى عرفات سواء اقتضت الضرورة ذلك او كان بغير الضرورة.

الثالث: اذا خرج مع خوف فوت الحج و لكن رجع و اتفق رجوعه فى يوم التروية مثلا- او قبله او بعده قبل زوال يوم عرفة و قبل ان يفوته الموقف فان رجع فى الشهر الّذى اتى فيه بعمرة التمتع يدخل الحرم محلا و ان رجع فى غيره يحرم للعمرة لان لكل شهر عمرة و تكون العمرة الثانية عمرة حجه.

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۲۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۳۷

الرابع: اذا لم یخف فوت الاحرام للحج بالخروج یجوز له الخروج الی أی مکان یرید سواء کان ذلک للضرورة او لم یکن فحینئذ ان رجع فی الشهر الّذی اتی بالعمرة یدخل محلا و یکتفی بالعمرة التی اتی بها متمتعا بها الی الحج و ان رجع فی غیر ذلک الشهر یدخل محرما للعمرة متمتعا بها الی الحج.

الخامس: اذا اتی بالعمرة التی اتی بها متمتعا بها الی الحج مثلا- فی شهر شوال و اراد الخروج من مکة مثلا فی اوّل ذی الحجة و الرجوع إلیها فی الیوم الخامس مثلا یجوز له لانه لا یخاف به فوت الحج فیدخل باحرام جدید للعمرة بقصد کونها عمرة المتمتع بها الی الحج.

و بعد ذلک کله الاحوط عدم خروجه من مکة مطلقا فان عرضت له ضرورة یخرج بعد الاحرام للحج و ان خرج ناسیا او جاهلا و دخل فی شهره دخل بغیر احرام و ان دخل فی غیر الشهر دخل بعمرة. و اللّه هو العالم.

[من ترک الاحرام عمدا حتی فات منه الوقوف بعرفات]

مسألة ۳۹- من ترک الاحرام عمدا حتی فات منه الوقوف بعرفات لا ریب فی ان حجه یکون باطلا. نعم لو تدارک ذلک بالرجوع الی مکة و الاحرام منها و ادرک الوقوف یجزیه و ان هو آثم بترکه الوقوف من اوّل وقته و اما ان جهل او نسی الاحرام و ذهب الی عرفات فان امکن له الرجوع الی مکة و الاحرام منها و درک الوقوف بعرفات یجب علیه ذلک و الا ان لم یتمکن من ذلک امّا لان رجوعه الی مکة یوجب فوت وقوفه بعرفات او لامر آخر یحرم من مکانه نعم یمکن ان یقال: بان اطلاق ما فی صحیح علی بن جعفر الّذی رواه الشیخ فی التهذیب عدم لزوم الرجوع الی مکة و لو کان متمکنا منه قال: و سألته عن رجل نسی الاحرام بالحج فذکر و هو بعرفات ما حاله؟

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۳۸

قال: یقول: اللهم علی کتابک و سنة نبیک فقد تم احرامه «۱».

و ردّ ذلک بان الاکتفاء بذلک لتعذر الرجوع من عرفات الی مکة و العود إلیها لدرک الموقف فی تلک الازمنة و لکن یمکن ان یقال: بان فی تلک الازمنة أیضا یمکن الذهاب الی مکة و الایاب الی عرفات و درک الموقف اللهم الا ان یقال: ان فرض السائل صورة عدم التمکن من الرجوع و العود کذلک کما هو الغالب و امّا فی صورة التمکن فالحکم معلوم یجب الرجوع.

ثم انه یمکن الایراد علی الاستدلال بالحدیث علی صورة وقوع ذلک منه جهلا فانه مختص بصورة النسیان و لکن یمکن الاستدلال بصورة الجهل بما فی صدر الحدیث المذکور قال: «سألته عن رجل کان متمتعا خرج الی عرفات و جهل ان یحرم یوم الترویة بالحج حتی رجع الی بلده ما حاله؟ قال: اذا قضی المناسک کلها فقد تم حجه»، و ذلک لاولویة الحکم بتمامیة حجه اذا جهل و تذکر فی عرفات و هو لا یتمکن من الذهاب الی مکة و الایاب الی عرفات للوقوف.

فصور المسألة أربعة: الاولی: نسیان الاحرام و ذکره بعرفات و هی مورد الروایة.

الثانیة: الجهل بالاحرام حتی رجع الی بلده و هی أیضا مورد الروایة.

الثالثة: الجهل بالاحرام و ذکره بعرفات و هو لا یتمکن من الرجوع الی مکة و قد عرفت ان هذه الصورة اولی بالحکم بتمامیة حجه من الصورة الثانیة.

الرابعة: نسیان الاحرام حتی رجع الی بلده و یمکن ان یقال: انه أیضا اولی

(۱)- التهذیب: ۵/ ۴۷۶ ح ۱۶۷۸/ ۳۲۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۳۹

بالحکم من الجهل سیّما اذا کان مقصرا فما غلب اللّه علیه به اولی بالعذر. و اللّه هو العالم.

[الظاهر انه لا خلاف بینهم فی جواز الطواف المندوب للقارن و المفرد]

مسألة ۴۰- الظاهر انه لا خلاف بینهم فی جواز الطواف المندوب للقارن و المفرد اذا دخل مکة قبل الوقوف بعرفات بل المحکی عن کشف اللثام ان الظاهر الاتفاق علی جوازه کما فی الایضاح بل فیه أیضا و لعله مثله الواجب بنذر و شبهه، و لعل الوجه فیه اطلاق ما دل علی رجحانه کما فی الجواهر قال: و قوله علیه السّلام الطواف بالبیت صلاة و غیره (قال) و هو المراد مما فی المدارک من الاستدلال علیه بحسن معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام سأله عن المفرد للحج هل یطوف بالبیت بعد طواف الفریضة؟ قال: نعم ما شاء و یجدد التلبیة بعد الرکعتین و القارن بتلک المنزلة یعقد ان ما احلا من الطواف بالتلبیة «۱» و لا بأس به و ان کان خاصا ببعض حدود المدعی.

و اما فی المتمتع فقال فی الجواهر:

لا یبعد ذلک أیضا فی المتمتع اذا احرم بالحج، و ان قیل الاشهر المنع لحسن الحلبی قال: «سألته عن الرجل یأتی المسجد الحرام و قد ازمع بالحج أ یطوف بالبیت قال:

نعم ما لم یحرم» «۲» لکن الاولی حمله علی الکراهة لقوة اطلاق ما دل علی جوازه بل فی موثق اسحاق بن عمّار: «سألت أبا الحسن علیه السّلام عن رجل یحرم بالحج من مکة ثم یری البیت خالیا فیطوف قبل ان یخرج علیه شیء؟ فقال: لا «۳»». بناء علی ظهوره فی إرادة نفی ان یکون علیه شیء لا النهی عن الطواف خصوصا بعد خبر عبد الحمید بن سعد عن أبی الحسن علیه السّلام: «سألته عن رجل احرم یوم الترویة من عند المقام بالحج

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۱۶ من ابواب اقسام الحج ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۸۳ ابواب الطواف ح ۴.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۱۰ من ابواب الطواف ح ۲ و ب ۱۳ من ابواب اقسام الحج ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۰

ثم طاف بالبیت بعد احرامه و هو لا یری ان ذلک لا ینبغی أ ینقض طوافه بالبیت احرامه؟ فقال: لا؟ و لکن یمضی علی احرامه «۱»».

و زاد علی ما یدل علی المنع بعض الاجلة «۲» ما فی صحیح حمّاد فی المتمتع الّذی خرج من مکة محرما قال: «فان رجع الی مکة رجع محرما و لم یقرب البیت حتی یخرج مع الناس الی منی علی احرامه «۳»» وجه الدلالة ان النهی عن قرب البیت کنایة عن الطواف و لکنه حمل ما یدل علی المنع علی الکراهة لموثقة اسحاق المؤید بخبر عبد الحمید بن سعد او سعید «۴».

و لکن خبر عبد الحمید کانه مشعر بعدم الجواز و صورة الجهل فهو بکونه مؤیدا لما دل علی المنع اظهر.

فنبقی نحن و معتبرة اسحاق بن عمار و هی ان دلت علی عدم وجوب کفارة علیه لا یدل علی الجواز فالاظهر ما نسب الی الشیخ بل الی المشهور من عدم الجواز.

و علی ذلک ان طاف عمدا هل علیه تجدید التلبیة کما جاء فی القارن و المفرد فی صحیح معاویة بن عمّار و جاء فی کلمات الفقهاء قیل: لیس علیه ذلک لاختصاص النص بالمفرد و القارن.

و یمکن ان یقال بالوجوب لان الظاهر ان ذلک حکم المحرم بالحج سواء کان قارنا او مفردا او متمتعا و الاحتیاط لا ینبغی ترکه و اللّه هو العالم.

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۳۶ و ۱۳۷.

(۲)- وسائل الشیعة، ب ۸۳ فی ابواب الطواف، ح ۶.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۲۲ من ابواب اقسام الحج ح ۶.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۸۳ من ابواب الطواف ح ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۱

الکلام فی الوقوف بعرفات

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۳

الوقوف بعرفات

الثانی من واجبات الحج: الوقوف بعرفات

اشارة

قال فی الجواهر: ای الکون فیها و لکن تعارف التعبیر بذلک لانه افضل افراده «۱». انتهی فلا فرق اذا بین کونه و حضوره راکبا او راجلا، جالسا او قائما، ساکنا او متحرکا و المعتبر فیه امور.

الاول: النیة ای الاتیان بقصد القربة مع الیقین فیکفی فیه الالتفات بذلک و ان یکون عمله صادرا منه بهذا القصد و نیته مقارنة له.

حدود عرفات

مسألة ۴۱- جاء فی الروایات فی صحیح معاویة بن عمار فی حدود عرفة ان حدها من بطن عرنة و ثویة و نمرة الی ذی المجاز و خلف الجبل موقف «۲» و فی صحیح أبی بصیر قال: قال أبو عبد اللّه علیه السّلام: «حدّ عرفات من

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۱۰ من ابواب احرام الحج و الوقوف بعرفة ح ۱ و ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۴

المأزمین الی اقصی الموقف «۱» فراجع ان شئت تفاصیل ذلک و المرجع فیه الی الخبرة من اهل الحرمین و غیرهما و راجع أیضا الجواهر «۲» فانه قد ذکر التعریف لها مفصلا و بالجملة عنوان الحدود و الاماکن و تفسیرها یؤخذ من الروایات و من اللغة و فی تشخیصها فی الخارج یکون المرجع اهل الخبرة».

وقت الوقوف بعرفات

مسألة ۴۲- وقت الوقوف عند تحقق الزوال کما صرح به غیر واحد و عن المدارک نسبته الی الاصحاب فعلی القول بأن الوقوف الواجب یکون من اوّل وقته الی الغروب ای ما بین الزوال و الغروب ان لم ینوه مقارنا لاول الزوال و اخّره الی بعده اثم و لکن قال فی الجواهر «۳»: قد یظهر من قول الصادق علیه السّلام فی صحیح معاویة بن عمار المشتمل علی صفة حج النبی صلّی اللّه علیه و آله

خلاف ذلک قال: «حتی انتهی الی غرة و هی بطن عرنة بحیال الاراک فضرب قبته و ضرب الناس اخبیتهم عندها فلما زالت الشمس خرج رسول اللّه ۹ و معه قریش و قد اغتسل و قطع التلبیة حتی وقف بالمسجد فوعظ الناس و امرهم و نهاهم ثم صلی الظهر و العصر باذان واحد و إقامتین ثم مضی إلی الموقف فوقف به «۴» و لکن احتمل ان یکون المراد من قوله ثمّ مضی الی الموقف المکان الّذی تهیئ له صلّی اللّه علیه و آله ان یقف فیه و لکنه خلاف الظاهر فالاولی و الاحوط ان ینوی الوقوف من اوّل الزوال و بعبارة اخری یحضر الموقف من اوّل الزوال بقصد الوقوف للّه تعالی و یأتی بصلاة الظهر و العصر فیه هذا کله فی وقت

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۱۰ من ابواب احرام الحج و الوقوف بعرفة ح ۱ و ۲.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۷.

(۴)- وسائل الشیعة ب ۲ من ابواب اقسام الحج ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۵

الموقف من جانب اوله و فی جانب آخره فلا خلاف فی انه غروب یوم عرفة».

وجوب الوقوف فی عرفات بنحو الاستیعاب

مسألة ۴۳- هل یجب فی الوقوف استیعاب الزمان من الزوال یوم عرفة الی غروب الشمس بالکون فیها مع الاختیار او یکتفی بمسماه الّذی هو الرکن.

قال فی الجواهر: الظاهر هو الاول کما صرح به الشهیدان فی الدروس و اللمعة و المسالک و المقداد و الکرکی و غیرهم من غیر اشارة احد منهم الی خلاف فی المسألة بل ظاهر المدارک نسبته الی الاصحاب مشعرا بالاجماع علیه بل لم اجد الثانی قولا محررا بین الاصحاب نعم قد سمعت ما فی المدارک من التوقف فیما حکاه عن الاصحاب من وجوب کون النیة حین الزوال «۱»، ثم ذکر کلمات العلماء بطولها و الاقوی جواز التأخیر بمقدار زمان یفی للغسل و لصلاة الظهرین و الاحوط نیة الوقوف مقارنا للزوال و الاتیان بالغسل قبل الزوال و الاتیان بالظهرین فی حال الوقوف و کیف کان یکفی فی الحکم بصحة الحج مسمی الوقوف و ان اثم بترک الاستیعاب و اخل به فی جزء منه.

حکم من افاض قبل الغروب جاهلا أو ناسیا

مسألة ۴۴- لو افاض قبل الغروب فان کان جاهلا او ناسیا لا شیء علیه حکی فی الجواهر الاجماع علیه بقسمیه و قال: بل عن ظاهر المنتهی

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۶

و التذکرة انه موضع وفاق بین العلماء «۱»، و مقتضی الاصل عدم ترتب اثر علیه لا یفسد به الحج و لا یترتب علیه الکفارة مضافا الی دلالة النص و الفتوی علی عدم فساد الحج به لو فعله عامدا و فی صحیح مسمع بن عبد الملک «۲» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «فی رجل افاض من عرفات قبل غروب الشمس؟ قال: ان کان جاهلا فلا شیء علیه، و ان کان متعمدا فعلیه بدنة «۳»».

و الظاهر عـدم الفرق بین الجاهل و الناسـی و اعتبار العمد فی ترتب الکفارة لتصـریحه علیه السّلام بذلک بقوله «ان کان متعمدا» و لو کان الحکم مختصا بالجاهل لقال: و ان کان عالما نعم لو علم الجاهل او ذکر الناسی قبل الغروب وجب العود لوجوب الاستیعاب و امّا وجوبه لامتثال حرمـة الافاضـة قبـل الغروب و لو لم نقـل بالاستیعـاب ففیه کمـا حکی عن کشف اللثام «۴» وجهـان: وجه الوجوب ان الافاضـة من عرفـات تتحقق اذا افـاض منهـا و ترتب علیهـا مـا بعـد عرفـات من المناسـک دون ما اذا رجع الی عرفات و افاض منه بعد الغروب.

و وجه عدم الوجوب تحقق الافاضة بالنسیان او الجهل فلا تنقلب وجودها بالعدم.

و اما ان کان عامـدا ففی الجواهر لا ریب فی اثمه مع عـدم عوده من دون فساد لحجه «۵» و یدل علیه صحیح مسمع المتقدم و صحیح ضریس الکناسی «۶» عن أبی

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۷.

(۲)- من الخامسة سیّد المسامعة ثقة.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۲۳ من ابواب احرام الحج ح ۱.

(۴)- راجع جواهر الکلام ۱۹/ ۲۸.

(۵)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۸.

(۶)- من الرابعة خیر فاضل ثقة.

فقه الحج (للصافی)، ج‌۴، ص: ۱۴۷

جعفر علیه السّلام قال: «سألته عن رجل افاض من عرفات قبل ان تغیب الشمس؟ قال:

علیه بدنـة ینحرها یوم النحر فان لم یقـدر صام ثمانیة عشـر یوما بمکة او فی الطریق او فی اهله» «۱». و عن ابن محبوب مرسـلا عن أبی عبـد اللّه علیه السّـلام «فی رجل افاض من عرفات قبل ان تغرب الشـمس، قال: علیه بدنة فان لم یقدر علی بدنة صام ثمانیة عشـر یوما» «۲» و مقتضـی هـذه الاحادیث ترتب الاثم علی الافاضة قبل الغروب و الکفارة و هی بدنه و ان لم یقدر علیها صام ثمانیة عشـر یوما، و اما ما حکی عن الصدوقین من کون الکفارة شاة فلا یوجد فی روایة و ان حکی عن الجامع انه نسبه الی روایة، و عن الخلاف ان علیه دم للاجماع و الاحتیاط و قول النبی صلّی اللّه علیه و آله فی خبر ابن عباس (من ترک نسکا فعلیه دم) و ما ذکره الجامع و الخلاف لا یقاومان الروایات المسندة المذکورة «۳».

هـذا و لو عاد الّذی افاض قبل الغروب هل یسـقط منه الکفارة أم لا وجه السـقوط عدم وجود دلیل علی وجوبها علی الّذی عاد فان ما دل علی وجوب الکفارة ظاهر فی غیر العائد و وجه عدم السـقوط اطلاق الادلة و ان سقوط الکفارة بعد ثبوتها یحتاج الی الدلیل و فیه منع الاطلاق و الثبوت.

ثم ان هـذا الحکم مختص بالرجال او لا فرق فیه بینهم و بین النساء؟ یمکن التردیـد فی شـموله للنساء فلا تأتی فیه قاعـدة الاشتراک و مقتضـی الاصل عـدم الحرمـة و عـدم الکفارة علیهن ثم ان ظاهر الروایات المذکورة صـحة الصوم المذکور فیها فی السـفر و مقتضـی الاحتیاط الاتیان به متوالیا بل لعله کان الاظهر.

و هل یجب الکفارة علی من افاض قبل الغروب ناسیا او جاهلا و امکن له

(۱)- وسائل الشیعة ب ۲۳ من ابواب احرام الحج ح ۳ و ۲.

(۲)- وسائل الشیعة، ب ۲۳، من ابواب احرام الحج ح ۳ و ۲.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۲۳، من ابواب إحرام الحج، ح ۳ و ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۸

التدارک بالرجوع و الافاضة منه بعد الغروب و لم یرجع لا یبعد کونه کالعامد الّذی افاض قبل الغروب. و اللّه هو العالم.

مسمی الوقوف فی عرفات رکن

مسألة ۴۵- قد ظهر مما ذکر ان مسمی الوقوف فی عرفات رکن من ترکه عامدا لا حج له و هذه المسألة ثابتة لا ینبغی الارتیاب فیها و اما من ترکه لعذر یجب علیه تدارکه بالوقوف فیه قبل غروب یوم عرفة بمقدار یصدق علیه المسمی ان امکن و هذا هو الوقوف الاختیاری و الا یتدارکه بالوقوف فی الموقف لیلة العید و هذا هو الوقوف الاضطراری من عرفات فمن ادرکه تم حجه و لو لم یتمکن من ذلک وفاته الوقوف بقسمیه یجتزی بالوقوف بالمشعر قال فی الجواهر: بلا خلاف اجده فی شیء من ذلک بل الاجماع بقسمیه علیه «۱» و فی صحیح معاویة بن عمّار عن الصادق علیه السّلام: «فی رجل ادرک الامام و هو بجمع؟ فقال: ان ظن انه یأتی عرفات، و یقف بها قلیلا ثم یدرک جمعا قبل طلوع الشمس فلیأتها، و ان ظن انه لا یأتیها حتی یفیضوا فلا یاتها و لیقم بجمع فقد تم حجه» «۲»».

و فی الحلبی: «قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الرجل یأتی بعد ما یفیض الناس من عرفات؟ فقال: ان کان فی مهل حتی یأتی عرفات من لیلته فیقف بها ثم یفیض فیدرک الناس فی المشعر قبل ان یفیضوا فلا یتم حجه حتی یأتی عرفات، و ان قدم و قد فاته عرفات فلیقف بالمشعر الحرام فان اللّه تعالی اعذر لعبده فقد تم حجه اذا ادرک المشعر الحرام قبل طلوع الشمس و قبل ان یفیض الناس فان لم یدرک المشعر الحرام

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۳.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۲ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۴۹

فقد فاته الحج فلیجعلها عمرة مفردة و علیه الحج من قابل» «۱».

و ظاهر النصوص عدم الفرق بین کون العذر کالمرض و الضعف الجسمی او الجهل سواء کان بالموضوع او الحکم ان لم یکن مقصرا فلا یشمله مثل قوله علیه السّلام (فان اللّه تعالی اعذر لعبده) و امّا النسیان فقد حکی عن الحدائق: ان الروایات خالیة عن ذکر الناسی و ان قوله (فان اللّه تعالی اعذر لعبده) لا یشمل النسیان فانه من الشیطان و ما کان من الشیطان لا یجری فیه العذر و لا یقال ان ذلک موجب لتغایر حکم الجهل و النسیان لانه یقال: لا بأس به لان الحکم فی مورد الجهل لانه بحکم النص دون النسیان کما یکون الامر کذلک فی باب الصلاة بالنسبة الی نسیان النجاسة و الجهل بها فیحکم بفسادها فی صورة النسیان و صحتها فی صورة الجهل «۲».

و فیه: انه لا ریب فی ان النسیان عذر یشمله الاطلاق کما یشمل الجهل و قوله (فان اللّه تعالی اعذر لعبده) یشمل کل ما صدر من العبد من دون اختیاره و لذا یشمل ما اذا منعه الظالم من الوقوف بعرفات.

و هنا فرع طرحه بعض الاکابر و بیانه بتقریر منّا: انه کان عالما بانه لا یدرک الوقوف الاختیاری و لا الاضطراری بعرفات و یعلم انه یدرک الوقوف بالمشعر فهل یجب علیه الاحرام من مکة او یجوز له تاخیر الاحرام فاختار ان من یجزیه الموقف الاضطراری بعرفات او الوقوف بالمشعر لا یجب علیه تقدیم الاحرام و ما دل علی لزوم الاحرام قبل الزوال او بعده او عنده فانما هو لمن وجب علیه الوقوف فی النهار فاذا فرضنا ان الوقوف فی النهار غیر واجب علیه لا مقتضی للاحرام من الزوال فیجوز له تاخیره الی زمان یدرک الوقوف الاضطراری لعرفة او الوقوف

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۲۲ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

(۲)- راجع جواهر الكلام: ۱۹/ ۳۵.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۱۵۰

فى المشعر.

فيما افاده تامل و اشكال فالاحوط لو لم يكن الاقوى عدم تأخير الاحرام من زوال يوم عرفة. و اللّه هو العالم.

حكم قاضى العامة برؤية الهلال

مسألة ۴۶- قد عرف مما ذكر ان مما يعتبر فى الوقوف بعرفات وقوعه فى يوم عرفة فلا يجزى الوقوف يوم الثامن فيشكل الحكم فيما اذا ثبت الهلال عند القاضى الحاكم من قبل الحاكم المسلط على ادارة الحرمين من امور الحج و غيرها و لم يثبت عند اهل الحق من شيعة اهل البيت عليهم السلام و كان مخالفته موجبة لاثارة الفتنة بل ربما يخاف منها تلف النفوس مما تجب به التقية و متابعتهم فالكلام فيه يجرى فى مقامين:

الاول: فيما اذا كان الامر عند الشيعة مجرد عدم الثبوت و الحكم الظاهرى بعدم دخول اليوم التاسع بمقتضى الاستصحاب.

و المقام الثانى فيما اذا كان الثابت عند الشيعة خلاف ما حكم به قاضى العامة.

اما الكلام فى المقام الاول: فتارة يقع فى الحكم التكليفى و اخرى فى الحكم الوضعى.

فنقول: لا ريب فى وجوب متابعتهم تكليفا و حرمة مخالفتهم كذلك بالاجماع و الاخبار المتواترة الواردة فى التقية و هذا هو القدر المتيقن من وجوب التقية و ان انتهى الى ترك واجب او فعل حرام كافطار الصوم.

و اما الحكم الوضعى و اجزاء المأتى به عن المامور به الواقعى فيمكن ان يقال: ان ذلك مدلول اخبار التقية و الجمع بينها و بين ادلة الاحكام الواقعية و الظاهر ان هذا

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۱۵۱

هو الّذى استقر عليه العمل فلا يجب على المكلف فى حال التقية الاتيان بالمأمور به الواقعى و يجزيه المامور به بالامر الاضطرارى و يمكن ان يقال بالفرق بين ما اذا كان التقية بترك الواجب كافطار صوم شهر رمضان فمقتضى التقية وجوب الافطار و لكن لا يجزيه ذلك عن قضائه كما اذا افطر مضطرا و لذا قال الامام عليه السّلام: «افطارى يوم و قضائه ايسر على من ان يضرب عنقى «۱»». او بمتابعتهم فى فعل من الافعال كالوقوف و الصلاة و كيف كان الظاهر ان الوقوف معهم تقية يجزى عن الوقوف فى اليوم التاسع كما يجزى غسل اليدين منكوسا فى الوضوء و غسل الرجلين و التكتف فى الصلاة و قول آمين و نحو ذلك خصوصا فيما كان الابتلاء به كثيرا كالموارد المذكورة و لذا لم يوجد فى الاحاديث ما يدل على امرهم بالوقوف اليوم الاخر و عدم الاجزاء.

هذا مضافا الى انه استدل للاجزاء بما رواه ابو الجارود «۲». «قال: سألت أبا جعفر عليه السّلام إنا شككنا سنة فى عام من تلك الاعوام فى الاضحى فلما دخلت على أبى جعفر عليه السّلام و كان بعض اصحابنا يضحى فقال: الفطر يوم يفطر الناس و الاضحى يوم يضحى الناس و الصوم يوم يصوم الناس «۳»». و ضعف بمذهبه و بما قيل فيه و لكن قال بعض المعاصرين قد وثقه المفيد و مدحه مدحا بليغا مضافا الى انه من رجال تفسير على بن ابراهيم و كامل الزيارات و لا يضر فساد عقيدته بوثاقته «۴».

و هل يجوز لمن وقف تقية الاحتياط بالوقوف ثانيا الظاهر انه لا يجوز اذا كان مخالفا للتقية و ان وقف و الحال هذه لا يضر بصحة اعماله و صحة حجه و ان امكن له

(۱)- وسائل الشیعة ب ۵۷ من ابواب ما یمسک عنه الصائم ح ۵.

(۲)- زیاد بن المنذر إلیه تنسب الجارودیة من الرابعة.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۵۷ من ابواب ما یمسک عنه الصائم ح ۷.

(۴)- المعتمد: ۵/ ۱۵۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۵۲

الوقوف الغیر المخالف للتقیة کما اذا اتی الموقف فی الیوم الآخر فاحصا عن شیء ضله لم یفعل محرما و لا بأس به احتیاطا و ان قال البعض: عمله لغو لا یتصف بالوجوب و لا الحرمة و الظاهر منه ان الحکم بالاکتفاء بالوقوف الّذی اتی به مقطوع به و معه لا وجه للاحتیاط «۱».

هذا و أما الکلام فی المقام الثانی ای صورة العلم بالخلاف فلا ریب فی وجوب التقیة أیضا تکلیفا و اما الاجزاء و الحکم بالصحة فقد قیل: ان السیرة قد تحققت بالنسبة الی صورة عدم العلم بالخلاف کما هو الغالب و اما صورة العلم بالخلاف فلا یأتی فیها ما قلنا فی الصورة الاولی بل الظاهر من کلمات قائل هذا عدم وجوب المتابعة فی هذه الصورة لان العامة لا یرون نفوذ حکم حاکمهم علی من کان قاطعا بالخلاف فالعمل الصادر منه لا یکون مصداقا للتقیة.

و فیه فاذا کان ذلک عذرا فی مخالفتهم فی صورة العلم بالخلاف یکون عذرا أیضا لها فی صورة عدم العلم به لان وجه مخالفة من یخالفهم غیر ظاهر منها مضافا الی ما نسب إلیهم لم یثبت فلعلهم یرون عدم جواز مخالفة حکم القاضی مطلقا لحفظ الاتحاد و سیاسة الادارة و الظاهر منهم فی زماننا هذا ان الحکومة تمنع من الوقوف بعرفات فی الیوم الّذی هو العاشر عندها لا تسمح لمن یدعی العلم بخلاف حکم القاضی سیّما اذا کان من الشیعة و مع ذلک فان امکن له الاحتیاط بدرک الوقوف الاضطراری فی المزدلفة یحتاط و الا فیمکن القول بالاکتفاء بمتابعتهم و القول بانه ممن لم یتمکن من درک الوقوفین الاضطراری و الاختیاری یجب علیه العدول الی العمرة المفردة و الاتیان بالحج فی القابل ان بقیت استطاعته الی العام القابل مشکل جدا، و العمل بالاحتیاط استحبابا.

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۵۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۵۳

اذا ادرک اختیاری عرفة و اضطراری المشعر

اشارة

مسألة ۴۷- اذا ادرک اختیاری عرفة و اضطراری المشعر ای وقف بعرفات قبل الغروب و لم یتفق له ادراک المشعر الا قبل زوال یوم العاشر قال فی الشرائع صح حجه و فی الجواهر: بلا خلاف اجده فیه بل الاجماع بقسمیه علیه «۱» مضافا الی النصوص التی منها صحیح معاویة: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: ما تقول فی رجل افاض من عرفات الی منی؟ قال: فلیرجع فلیأت جمعا فیقف بها و ان کان الناس قد افاضوا من جمع» «۲» و موثق یونس بن یعقوب: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام رجل افاض من عرفات فمرّ بالمشعر فلم یقف حتی انتهی الی منی و رمی الجمرة و لم یعلم حتی ارتفع النهار؟ قال: یرجع الی المشعر فیقف به ثم یرجع فیرمی جمرة العقبة» ۳ و صحیح معاویة عنه علیه السّلام أیضا «من افاض من عرفات الی منی فلیرجع و لیأت جمعا و لیقف بها و ان کان قد وجد الناس قد افاضوا من جمع» ۴ انتهی و ظاهر النصوص صورة الجهل و النسیان و فی شموله صورة الجهل عن التقصیر اشکال.

اذا لم يدرک إلا اختياری عرفة

هـذا اذا ادرک الوقوفين اختياری عرفـة و اضـطراری المشـعر فان لم يـدرک الا اختياری عرفـة فهل يجزيه ذلک او يفوت الحـج بعدم درک المشعر اصلا الاشهر بل المشهور الاجزاء بل عن المسالک بلا خلاف فی الاجتزاء، باحد الموقفين

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸.

(۲) ۲ و ۳ و ۴ وسائل الشيعة: ب ۲۱ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۲ و ۳ و ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۵۴

الاختياريين و عن العلامة التصريح بعدم الاجتزاء «۱».

قـال فی الجواهر بعـد ذکر الاختلاف و تصـريح جماعـة بالاجزاء: «کل ذلک مضافا الی النبوی (الحـج عرفـة) «۲» و المروی فی طرقنا الحسنة (الحج الاکبر الموقف بعرفة و رمی الجمار) «۳» و الصحيح او الحسن عن محمد بن يحيی عن أبی عبد اللّه عليه السّلام «انه قال فی رجـل لم يقف بالمزدلفـة و لم يبت بها حتی اتی منی؟ فقال: الم ير الناس لم يکونوا بمنی حين دخلها؟ قلت: فانه جهل ذلک قال: يرجع قلت: ان ذلک قد فاته قال:

لا بأس» «۴» و مرسل محمـد بن يحيی الخثعمی عنه عليه السّـلام أيضا «فيمن جهل و لم يقف بالمزدلفة و لم يبت حتی اتی منی؟ قال: يرجع قلت: ان ذلک قد فاته؟ قال: لا بأس به» «۵» و الی رفع الخطا و النسيان و معذورية الجاهل و خصوصا فی الحج بل قيل:

و الی صـحيح حريز عن الصادق عليه السّـلام علی ما رواه الکلينی و الشيخ و علی بن رئاب عنه عليه السّلام علی ما رواه الصدوق «من افاض من عرفات مع الناس و لم يبت معهم بجمع و مضی الی منی متعمدا او مستخفا فعليه بدنة» «۶» و ان کان لا يخلو من نظر «۷».

هـذا و قـد اختار بعض المعاصـرين فساد الحـج اذا ادرک اختياری عرفة خاصة کما اختاره العلامة و خلافا لما عن المشـهور قال: و ما اختاره العلامة هو الصحيح لانتفاء ما يدل علی الصحة بدرک اختياری عرفة وحده و الروايات صريحة فی ان من فاته

---

(۱)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸ و ۳۹.

(۲)- المستدرک: ب ۱۸ من ابواب احرام الحج ح ۳.

(۳)- وسائل الشيعة: ب ۱۹ من ابواب احرام الحج ح ۹.

(۴)- وسائل الشيعة ب ۲۵ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۶.

(۵)- وسائل الشيعة: ب ۲۵ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۵.

(۶)- وسائل الشيعة: ب ۲۶ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

(۷)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹ و ۴۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۵۵

المشعر فقد فاته الحج «۱».

و کـانه اراد الجواب عمـا افاده صاحب الجواهر فانه قال بعـد ما ذکر ما اسـتدل به للمشـهور: و علی کل حال فلا يعارض ذلک بعموم الصحيح «اذا فاتک المزدلفة فقد فاتک الحج» «۲» و بالمرسل «الوقوف بالمشعر فريضة و الوقوف بعرفات سنة» «۳» و بمفهوم جملة من النصوص من ادرک جمعـا امـا مطلقـا او قبل زوال الشـمس فقـد ادرک الحـج ضـرورة تخصـيص ذلک کله بغير الجاهل الّذی وقف اختيـاری عرفـة الملحق به الناسی و المضـطر بعـدم القول بالفصـل و احتمـال إرادة الجهـل بالحکم بل هو الظاهر و لا ريب فی اولوية

الناسی منه خصوصا بعد ملاحظة ما عرفت من الشهرة العظیمة او عدم الخلاف المحقق نقلا ان لم یکن تحصیلا الخ «۴».

و حاصل استدلال صاحب الجواهر ان التعارض بین ما یدل علی الاجتزاء بالاختیاری من عرفة خاصة و ما یدل علی فوت الحج بفوت المزدلفة یکون من تعارض الخاص مع العام الّذی لا ریب تخصیص العام فیه بالخاص فیخصص مثل قوله علیه السّلام «اذا فاتک المزدلفة» بغیر الجاهل.

و الجواب عن ذلک: ان قوله اذا فاتک المزدلفة او من ادرک جمعا ظاهر فی غیر العامد و العالم فلا یرتفع التعارض بین الطائفتین لعدم امکان تخصیص (اذا فاتک) الظاهر فی غیر العامد بالعامد اللهم الا ان یقال: ان غیر العامد أیضا له فردان من فاته المزدلفة و عرفة معا و من فاته المزدلفة دون الّذی اتی بوقوف عرفة و لکن هذا خلاف الظاهر لظهور قوله علیه السّلام «اذا فاتک المزدلفة» فی ان فوتها تمام الموضوع لفوت

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۱۸۴.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۵ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۹ من ابواب احرام الحج ح ۱۴.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۵۶

الحج اللهم الا ان یقال باظهریة الطائفة الاولی و اعتضادها بعمل المشهور بها و مقتضی الاحتیاط الاتیان بالمناسک الباقیة بقصد ما علیه فی الواقع من مناسک الحج او العمرة و اعادة الحج ان کان مستقرا علیه فی العام القابل او بقیت استطاعته الی العام الآتی و اللّه هو العالم.

ثم انه لا یخفی علیک انه لا تعارض بین مثل صحیح محمد بن یحیی الدال علی الاکتفاء باختیاری عرفة و عموم قوله علیه السّلام فی الصحیح «اذا فاتک المزدلفة فقد فاتک الحج» لتخصیص مثل هذا العموم کما فی الجواهر بغیر الجاهل الّذی وقف اختیاری عرفة الملحق به الناسی و المضطر بعدم القول بالفصل دون الجاهل الّذی لم یقف بعرفة اللهم الا ان یقال: ان هذا من قبیل التخصیص بالاکثر المستهجن، و القول بشموله للعامد أیضا خلاف الظاهر لان ظاهر الفوت الفوت بالعذر دون العمد و العلم فیبقی التعارض بین الطائفتین علی حاله هذا مضافا الی انه علی فرض التخصیص لا یکون فوت المزدلفة بالخصوص مسببا لفوت الحج لفوت اضطراری عرفة أیضا معه بخلاف ما اذا کان فوتها سبب فوت الحج مطلقا فتدبر جدا فانه دقیق.

و الّذی یهون الخطب انه لیس هنا ما یستدل به لاجزاء اختیاری عرفة الا روایة محمد بن یحیی لابن أبی عمیر التی رواها کما فی الکافی «۱» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و فی التهذیب و الاستبصار «۲» تارة عن الکلینی کما فی الکافی و اخری عن سعد بن عبد اللّه باسناده عن ابن أبی عمیر عن محمد بن یحیی الخثعمی عن بعض اصحابه مرسلا عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و لا ریب فی انهما روایة واحدة و ان کان الظاهر من الجواهر «۳» عدهما روایتین فعلی ذلک یتردد امر سندها بین الارسال و الاسناد

---

(۱)- الکافی: ۴/ ۴۷۳، ح ۵.

(۲)- التهذیب: ۵/ ۲۹۲ ح ۹۹۲/ ۲۹، ۹۹۳/ ۳۰؛ الاستبصار: ۲/ ۳۰۵ ح ۱۰۹ و ۱۰۹۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۵۷

و مقتضی تقدم اصالة عدم الزیادة علی اصالة عدم النقیصة ارسالها.

و مما ذکر ظهر ما فی القول بکفایهٔ اختیاری عرفهٔ و الافاضهٔ منها و المرور بالمزدلفهٔ تمسکا بروایهٔ الخثعمی بدعوی اختصاص دلالتها بکفایهٔ اختیاری عرفهٔ ان مر بالمزدلفهٔ فان ذلک فرع صحهٔ الاحتجاج بها.

ثم ان هنا نکتهٔ و هی ان خبر الخثعمی یدل بإطلاقه علی عدم البأس بفوت المشعر ان مر به و ان لم یدرک اختیاری عرفهٔ و الظاهر انه لا قائل به و بالجملهٔ فلا یثبت بما ذکر کفایهٔ درک اختیاری عرفهٔ ان مرّ بالمشعر فضلا عما اذا لم یمرّ به و هنا من الروایات ما یدل علی کفایهٔ ادراک المشعر ذاکرا للّه تعالی و ان لم یقصد الوقوف ففی روایهٔ محمد بن حکیم قال «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام اصلحک اللّه الرجل الاعجمی و المرأهٔ الضعیفهٔ یکونان مع الجمّال الاعرابی فاذا افاض بهم من عرفات مرّ بهم کما هم الی منی لم ینزل بهم جمعا؟ قال: فذکروا اللّه فیها فان کانوا ذکروا اللّه فیها فقد اجزأهم» «۱» و محمد بن حکیم ممدوح من الخامسهٔ لا یضعف به السند و یدل علیه أیضا خبر أبی بصیر «۲» و المستفاد منها الاکتفاء بالمرور بالمشعر للجاهل و الناسی و اللّه هو العالم.

اذا لم یدرک إلا اضطراری المشعر

مسألهٔ ۴۸: اذا لم یدرک من الموقفین الا اضطراری المشعر فهل یجتزی بذلک أم لا؟ مقتضی النصوص المستفیضهٔ الدالهٔ علی فوت الحج ان لم یدرک المشعر حتی طلعت الشمس فوت الحج به و مقتضی النصوص

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ: ب ۲۵ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعهٔ: ب ۲۵ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۷.

الاخری الدالهٔ علی ان من ادرک المشعر یوم النحر قبل زوال الشمس فقد ادرک الحج الاجزاء فیقع التعارض بینها لان الاولی تدل علی انتهاء الوقت بطلوع الشمس و الثانیهٔ تدل علی امتداده الی زوال یوم النحر و یمکن ان یقال بترجیح الاولی لموافقته مع الکتاب لدلالهٔ قوله تعالی: فَإِذا أَفَضْتُمْ مِنْ عَرَفاتٍ فَاذْکُرُوا اللَّهَ عِنْدَ الْمَشْعَرِ الْحَرامِ ... ثُمَّ أَفِیضُوا مِنْ حَیْثُ أَفاضَ النّاسُ علی وجوب درک المشعر مع الناس و الافاضهٔ معهم و فیه: ان من المحتمل عدم صدور الکلام لبیان تمام الموضوع من الحکم بل الظاهر منه حکم صورهٔ الاختیار و عدم العذر فلا ترجیح بالکتاب، و یمکن ان یقال: ان بعد التعارض و عدم الترجیح مقتضی الاصل عدم اشتراط الوقوف بوقوعه قبل طلوع الشمس اذا کان معذورا و ما یدل علی الاشتراط بیان لحکم حال الاختیار دون الاضطرار.

و قد حاول بعض الاجلهٔ بالجمع بین الطائفتین، و رفع التعارض بینهما بحمل ما دل علی امتداد الوقت الی طلوع الشمس للمختار و ما دل علی امتداده الی الزوال للمعذور لوجود الشاهد لهذا الجمع نفس الاخبار قال: فمن جملهٔ هذه الروایات معتبرهٔ عبد اللّه بن المغیرهٔ قال «جاءنا رجل بمنی فقال: انی لم ادرک الناس بالموقفین جمیعا؟ فقال له عبد اللّه بن المغیرهٔ: فلا حج لک و سأل اسحاق بن عمّار فلم یجبه فدخل اسحاق بن عمّار علی أبی الحسن علیه السّلام فسأله عن ذلک؟ فقال: اذا ادرک مزدلفهٔ فوقف بها قبل ان تزول الشمس یوم النحر فقد ادرک الحج» «۱» فانها واضحهٔ الدلالهٔ فی فوت الموقفین علی الرجل من عذر و عن غیر اختیار و صریحهٔ فی امتداد الموقف للمعذور الی الزوال و اوضح من ذلک معتبرهٔ الفضل بن یونس عن أبی الحسن علیه السّلام قال: «سألته عن رجل عرض له سلطان فاخذه ظالما له یوم عرفهٔ قبل ان یعرف فبعث به الی مکهٔ فحبسه فلمّا کان یوم النحر خلّی سبیله کیف یصنع؟ فقال: یلحق

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ: ب ۲۳ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۶.

فيقف بجمع ثم ينصرف الى منى فيرمى و يذبح و يحلق و لا شيء عليه» الحديث «۱».

ثم قال: فظهر ان الصحيح ما ذهب إليه بعض القدماء و بعض المتأخرين من الاجتزاء بالموقف الاضطرارى فى المزدلفة للمعذور و ان لم يدرك موقفا آخر فان تم الحكم بالصحة فى درك الموقف الاضطرارى فى المزدلفة فقط فيتم الحكم بالصحة فى القسمين الآخرين بالاولوية و هما ما لو ادرك اضطرارى عرفة او ادرك اختيارى عرفة منضما الى الموقف الاضطرارى المشعر الحرام «۲».

أقول: ظاهر الطائفتين بيان حكم المعذور و لو كان مفادهما حكم مطلق من لم يقف بالمشعر و دلت إحداهما على بطلان الحج و الآخر على وجوبه الى زوال يوم النحر يجوز الجمع بينها بما ذكر دون ما اذا لم يكن كذلك و كان الظاهر من كل منهما حكم المعذور و الا فالجمع بينهما بالعموم و الخصوص و حمل العام على الخاص هو مقتضى القاعدة.

هذا كله فى الكلام عن صورة درك اضطرارى المشعر خاصة و امّا ان ادركه بضم اختيارى عرفة فقد مر حكمه و الاجتزاء به و ان ادركه بضم اضطرارى عرفة قال فى الجواهر: مقتضى المحكى من النهاية و المبسوط انه قد فاته الحج و اختاره فى النافع للمعتبرة المستفيضة المتضمنة ان من لم يدرك الناس قبل طلوع الشمس من يوم النحر فلا حج له فانها شاملة للفرض بل و لمن ادرك اختيارى عرفة أيضا و ان كان قد خرج بما عرفت من الاجماع و غيره بخلاف الفرض لكن فيه انها ظاهرة كما لا يخفى على من لاحظها فيمن لم يدرك الا ذلك لا المفروض الّذى ادرك فيه اضطرارى عرفة معه (و ساق الكلام) الى ان قال: كل ذلك مضافا الى خصوص

---

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۲۳ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۲.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۱۷۹.

صحيح الحسن العطار عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: «اذا ادرك الحاج عرفات قبل طلوع الفجر فاقبل من عرفات و لم يدرك الناس بجمع و وجدهم قد افاضوا فليقف قليلا بالمشعر الحرام و ليلحق الناس بمنى و لا شيء عليه» «۱».

فعلى هذا حكم اضطرارى عرفة مع درك اضطرارى المشعر و حكم اختيارى عرفة مع اضطرارى المشعر سواء، يجزى و صح الحج فيهما و اللّه هو العالم.

بيان اقسام الوقوفين

مسألة ۴۹- اعلم ان حال المكلف بالنسبة الى الوقوفين و ادراكهما جميعا او فوتهما كذلك او فوت إحداهما و دركه الآخر اضطرارية او اختيارية ثمانية.

الاول: ان لا يدرك شيئا من الموقفين حتى الاضطرارى من احدهما، و لا ريب فى بطلان الحج فيجب عليه اتمام احرامه بعمرة مفردة و عليه الحج من قابل ان كان الحج مستقرا عليه او بقيت استطاعته الى السنة الآتية.

الثانى: ان يدرك اختيارى عرفة فقط و لم يدرك المشعر اصلا و قد عرفت الكلام فيه و ان الاقوى بطلان الحج بفوت المشعر و ان ادرك عرفات و ان كان الاحوط ان يتمه فياتى بالمناسك المشتركة بين العمرة و الحج بقصد ما عليه منهما و بالمناسك الخاصة بقصد الاحتياط و الرجاء.

الثالث: ان يدرك الوقوف الاختيارى لعرفة و اضطرارى المزدلفة و حكمه صحة الحج.

الرابع: درك الوقوف الاضطرارى من عرفات و وقوف اختيارى المزدلفة

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۲.

و حکم هذا أیضا کسابقه الصحة.

الخامس: درک اضطراری الوقوفین دون الاختیاری منهما و قد عرفت ان مقتضی صحیح الحسن العطّار صحة الحج و ان کان الاحوط اتمامه علی ما ذکر و اعادة الحج فی السنة الآتیة ان کان مستقرا علیه او بقیت استطاعته.

السادس: ان لا یدرک من الموقفین الا اضطراری المشعر و قد قلنا بتعارض الاخبار فی حکمه و ان مقتضی الاصل بعد سقوط الروایات بالتعارض کفایة الوقوف الاضطراری الا انه لا ینبغی ترک الاحتیاط حسب ما تقدم.

السابع: ان یدرک الوقوف الاضطراری فی عرفات و قد عرفت بطلانه فی صورة درکه الاختیاری فهذا بالبطلان اولی.

الثامن: ان یدرک الوقوف الاختیاری فی المشعر و هذا لا شک فی الاجتزاء به و صحة الحج. بقی الکلام فی ادراک المشعر قبل طلوع الفجر فهل هو من الوقوف الاختیاری و کمن ادرک المشعر بین الطلوعین فمن ادرکه قبل طلوع الفجر و افاض من المشعر قبل طلوع الفجر یدرک الوقوف الاختیاری و صح حجه ادرک الوقوف الاضطراری او الاختیاری من عرفة أم لم یدرک او هو من الوقوف الاضطراری فمن ادرکه و الوقوف الاختیاری لعرفة صح حجه و کذا من أدرکه و اضطراری عرفة صح حجه و کذا من ادرکه ملحق بمن ادرک اضطراری المشعر قبل زوال یوم النحر او انه لا اعتبار بادراکه و ان قلنا بوجوب الوقوف قبل طلوع الفجر أیضا.

یمکن ان یقال: ان علی القول المشهور الوقوف الرکنی یتحقق بوقوف ما فی المشعر فی لیلة النحر قبل طلوع الفجر و بعده الی طلوع الشمس فعلی هذا یتحقق الوقوف الاختیاری فی المشعر بمجرد الوقوف لیلة النحر الی طلوع الشمس و ان قلنا بان الوقوف الرکنی مجرده بین الطلوعین فیمکن ان یقال بإلحاق الوقوف قبل طلوع الفجر بالوقوف الاضطراری یوم النحر لاولویته بالاجتزاء به من الوقوف یوم

النحر و یؤید ذلک جواز افاضة النساء و الصبیان و الخائف و الضعفاء مثل الشیوخ و المرضی قبل طلوع الفجر و الا لو لم نقل بواحد من القولین تدور الاحکام مدار درک ما بین الطلوعین و درک المشعر یوم النحر الی الزوال.

فعلی هذا اللازم سرد الکلام فی مسألة الوقوف الرکنی الّذی ان ترک عمدا یبطل الحج و انه هل یتحقق فی خصوص بعد الفجر الی طلوع الشمس او یتحقق فی تمام لیلة النحر الی طلوع الشمس فنقول نسب الی المشهور انه یجزی الوقوف قلیلا لیلا و ان افاض قبل الفجر عامدا لم یبطل حجه.

و نسب الی الشیخ فی الخلاف و الحلّی ان الرکن الوقوف فیما بین الطلوعین فمن ترکه فی ذلک الزمان بطل حجه و لا ریب فی الاجتزاء به انّما الکلام فی الاجتزاء، بمجرد الوقوف فی لیلة النحر و ان وقع قبل طلوع الفجر فیمکن ان یستدل له بما فی صحیح هشام و غیره قال: «فی التقدم من منی الی عرفات قبل طلوع الشمس لا بأس به و المتقدم (التقدم) من المزدلفة الی منی یرمون الجمار و یصلّون الفجر فی منازلهم بمنی لا بأس» «۱» و بإطلاق النصوص الدالّة علی من ادرک المشعر قبل طلوع الشمس فقد ادرک الحج، و بمعتبرة مسمع عن أبی ابراهیم علیه السّلام «فی رجل وقف مع الناس بجمع ثم افاض قبل ان یفیض الناس قال: ان کان جاهلا فلا شیء علیه، و ان کان افاض قبل طلوع الفجر فعلیه دم شاة» «۲».

وجه الاستدلال بها استظهار وقوع الافاضة بالعمد من قوله علیه السّلام «و ان کان افاض قبل طلوع الفجر فعلیه دم شاة» فان الکفارة تکون لصورة العمد و اما عدم البطلان فلسکوته عن الحکم ببطلانه و لو کان ذلک موجبا للبطلان لذکره الامام علیه السّلام

---

(۱)- التهذیب: ۵/ ۱۹۴ ح ۶۴۳/ ۲۰.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۱۶ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۶۳

و حکی الاشکال علی ذلک من صاحب الحدائق فانه افاد ان الروایة غیر ناظرة الی حکم العامد بل صدره ظاهر فی بیان حکم الجاهل الّذی وقف بعد طلوع الفجر مع الناس بجمع ثم افاض قبل افاضتهم و انه لا شیء علیه ثم تدارک الامام علیه السّلام لئلا یتوهم السائل ان الافاضة مطلقا اذا کانت عن جهل لا توجب شیئا و ان وقعت قبل الفجر فقال: و ان کان افاض أی و ان کان هذا الجاهل المفروض فی السؤال افاض قبل الفجر فعلیه دم شاء اذا فلا دلالة للروایة علی حکم العالم العامد حتی یستفاد منها کفایة الوقوف فی المشعر قبل الفجر و حصول الوقوف الرکنی به فیشمله ما یدل علی ان من لم یدرک المشعر مع الناس فقد فاته الحج و الحاصل ان فرض کلام السائل فی الروایة الافاضة بعد الفجر و قبل طلوع الشمس و الجواب ان کان جاهلا فلا شیء علیه فی افاضته هذه و ان کانت افاضته قبل الطلوع فعلیه دم شاة.

و قال بعض الاجلة: ان ما ذکره قدس سره متین جدّا فاذا لا دلیل علی الصحة فیما اذا افاض قبل الفجر عمدا فالصحیح ما ذهب إلیه ابن ادریس و الشیخ فی الخلاف من ان الرکن فی الوقوف هو الوقوف فی الجملة فیما بین الطلوعین (قال) و مما یؤید ان روایة مسمع موردها خصوص الجاهل صحیحة علی بن رئاب ان الصادق علیه السّلام قال: «من افاض مع الناس من عرفات فلم یلبث معهم بجمع و مضی الی منی متعمدا او مستخفا فعلیه بدنة» «۱» فان وجوب البدنة علی المتعمد یکشف عن ان وجوب الشاة علیه کما فی روایة مسمع فی مورد الجاهل و الا فیکف یحکم فی مورد واحد تارة بان علیه شاة و اخری بان علیه بدنة «۲».

أقول: أولا: ان مورد السؤال فی روایة مسمع هو الافاضة قبل افاضة الناس سواء وقعت قبل الفجر او بعده و قوله: وقف مع الناس بجمع اعم من وقوفه معهم قبل

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۶ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۱۷۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۶۴

الفجر او بعده و الشاهد علی ذلک قوله علیه السّلام «و ان کان افاض قبل طلوع الفجر» فانه تکون علی ذلک هذه الجملة الجواب عن السؤال بخلاف ما اذا فرض انه زیادة من الامام علیه السّلام فی مقام الجواب.

و ثانیا: علی ما استفاده المشهور منها یکون الحدیث من حیث السؤال و الجواب تاما فالسؤال یکون من مطلق الافاضة سواء وقعت قبل الفجر او قبل طلوع الشمس و الجواب انه ان وقعت منه جاهلا- لا- شیء علیه سواء وقعت قبل الفجر او بعده و ان کان عالما فعلیه دم شاة، بعبارة اخری و الا ان لم یکن جاهلا فعلیه دم شاة ان افاض قبل طلوع الفجر فیستفاد من الروایة حکم صور المسألة:

الاولی: ان یکون جاهلا و افاض قبل الفجر.

و الثانی: ان یکون جاهلا و افاض بعد الفجر و قبل طلوع الشمس.

و الثالث: ان یکون عالما عامدا و افاض قبل الفجر.

و الرابع: ان یکون عالما و افاض بعد الفجر.

و حکم الصورة الاولی و الثانیة بإطلاق الجواب عدم شیء علیه و حکم الثالثة بالمنطوق دم شاة و حکم الرابعة بالمفهوم أیضا عدم شیء علیه کالجاهل و هذا بخلاف ما استفاد منه صاحب الحدائق فانه یبقی الجواب عن صورة الافاضة عمدا بعد طلوع الفجر و قبل طلوع الشمس و اما روایة علی بن رئاب فیمکن ان یقال: ان موضوع السؤال فیها غیر ما هو الموضوع فی روایة مسمع فان روایة مسمع ظاهرة فی من وقف مع الناس بجمع و روایة علی بن رئاب تدل علی انه لم یلبث معهم بجمع عمدا و مضی الی منی.

هذا فعلی القول المشهور یجزی الوقوف قلیلا لیلة النحر و ان وقع قبل الفجر و ترک الوقوف بین الطلوعین.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۶۵

فـان قلت: ان مرسـل جمیل عن احـدهما علیهما السّـلام قال: «لا بأس ان یفیض الرجل بلیل اذا کان خائفا «۱» یدل بالمفهوم علی عدم جواز الافاضة باللیل.

قلت: هـذا مبنی علی وجوب الکون فی المشـعر باللیل و بغض النظر عن ارساله غایـة الامر یـدل علی وجوب المبیت و هذا غیر ما نحن بصـدده و ما به یتحقق الوقوف الرکنی و لـذا نقول مثل ذلک فیما یدل علی جواز افاضة النساء و الضـعفاء قبل الفجر و علی ذلک کله الوقوف قلیلاـ فی اللیـل یکفی فی اجزاء الوقوف بالمشـعر سواء انضم إلیه الوقوف الاختیاری او الاضـطراری من عرفـة أم لا فما یکون تحققه موجبا لصحة الحج مطلقا هو هذا الوقوف اللیلی و ما یکون ترکه عمدا موجبا للبطلان أیضا هو هذا. و اللّه هو العالم.

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۶۷

الکلام فی الوقوف بالمشعر الحرام

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۶۹

الوقوف بالمشعر الحرام

الثالث من واجبات الحج: الوقوف بالمشعر الحرام

اشارة

و الکلام فیه یقع فی مقامات:

احدها: فی حده و هو ما بین المأزمین الی الحیاض الی وادی محسر.

قال فی الجواهر: بلا خلاف اجده فیه کما اعترف به فی المنتهی بل فی المدارک هو المجمع علیه بین الاصـحاب و فی صحیح معاویة حد المشـعر الحرام المأزمین الی الحیاض الی وادی محسـر «۱» ای من المأزمین و نحوه مرسل الصـدوق عن الصادق علیه السّـلام ۲ و فی صحیح زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام انه قال: «للحکم بن عتیبة «۳» «ما حد المزدلفة؟ فسکت فقال أبو جعفر علیه السّلام: حدها ما بین المأزمین الی الجبل الی حیاض محسر «۴»» (الی ان قال) و المأزمان بکسر الزاء و بالهمزة و یجوز التخفیف

---

(۱) ۱ ۲- وسائل الشیعة ابواب الوقوف بالمشعر، ب ۸، ح ۱ و ۶ و ۲ و فی الاول حدّ المشعر الحرام من المأزمین.

(۳)- بالغ القوم فی مدحه و قالوا فیه کان فیه تشیع الا ان ذلک لم یظهر منه کانهم یرون ذلک نقصا له و قد قال النبی صلی اللّه علیه و آله: علی و شیعته هم الفائزون.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الوقوف بالشعر، ب ۸، ح ۱ و ۶ و ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۰

بـالقلب الفـا الجبلان بین عرفات و المشـعر و عن الجوهری المأزم کل طریق ضـیق بین الجبلین و منه سـمی الموضع الّـذی بین جمع و عرفة مأزمین، و فی القاموس المأزم و یقال:

المأزمان مضیق بین جمع و عرفة، و آخر بین مکة و منی «۱».

هذا و فی الجواهر قال: فلا یجزی ان یقف بغیر المشعر اختیارا او اضطرارا بلا خلاف و لا اشکال بل الاجماع بقسمیه علیه. نعم یجوز مع الزحام الارتفاع الی الجبل ای المأزمین کما عن الفقیه و الجامع و المنتهی و التذکرة بل لا اجد فیه خلافا بل فی المدارک هو مقطوع به فی کلام الاصحاب بل عن الغنیة الاجماع علیه و فی موثق سماعة قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: «اذا کثر الناس بجمع کیف یصنعون؟ قال یرتفعون الی المأزمین «۲»».

ثم انه قد اشکل فی الحدائق علی الاصحاب مثل الشیخ فی النهایة و المبسوط و کل من تعرض لحکم الزحام تجویزهم الارتفاع الی الجبل قال فی المبسوط: فان ضاق علیه الموضع جاز ان یرتفع الی الجبل «۳» و فی الدروس: و یکره الوقوف فی الجبل الا لضرورة «۴» و فی المختصر النافع: و یجوز الارتفاع الی الجبل مع الزحام و یکره لا معه «۵».

و ألیک کلامه بلفظه: و یجوز مع الزحام الارتفاع الی المأزمین لما رواه الکلینی رحمه اللّه فی الموثق عن سماعة قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام (و ذکر الحدیث الی آخره) (ثم قال) و الاصحاب ذکروا الارتفاع الی الجبل و استدلوا بالروایة و هو کما تری فان

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۶۶.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۶۷.

(۳)- المبسوط: ۱/ ۳۶۸.

(۴)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۴۲۳.

(۵)- المختصر النافع/ ۸۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۱

المأزمین احد الحدود و الجبل حد اخر کما تضمنه صحیحة زرارة المتقدمة و جوز الشهیدان و جماعة الارتفاع الی الجبل اختیارا و فیه ان صحیحة زرارة المذکورة قد دلت علی انه احد حدود المشعر الخارجة عنه «۱». و تبعه فی ذلک الاشکال بعض الاجلة من المعاصرین و زاد علیه بالایراد علی صاحب الوسائل فانه ذکر فی عنوان الباب التاسع من الوقوف بالمشعر باب جواز الارتفاع فی الضرورة الی المأزمین او الجبل و لکن استدل للجبل بموثق سماعة و فیه و ان کانوا بالموقف کثروا و ضاق علیهم کیف یصنعون؟ قال: یرتفعون الی الجبل قال: و هذا سهو منه فان الجبل المذکور فی هذا الموثق انما هو جبل عرفات الی آخر ما افاد «۲».

أقول: الظاهر ان الحدیثین فی الباب التاسع واحد و صدره السؤال عن المشعر و هذه القطعة من السؤال عن عرفات و روی فی الکافی القطعة التی فیها السؤال عن عرفات بالسند الّذی روی القطعة الاخری و لفظه عدة من اصحابنا عن سهل بن زیاد عن احمد بن محمد عن سماعة قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: «اذا ضاقت عرفة کیف یصنعون؟ قال: یرتفعون الی الجبل «۳»».

و سند قطعته الاخری: محمد بن یحیی عن محمد بن الحسین و عدة من اصحابنا عن سهل بن زیاد جمیعا عن ابن أبی نصر عن سماعة قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام:

«اذا کثر الناس بجمع و ضاقت علیهم کیف یصنعون؟ قال: یرتفعون الی المأزمین «۴»».

أقول: کانهم فهموا من الارتفاع الی المأزمین فی المشعر و الی الجبل فی عرفة

(۱)- الحدائق الناظرة: ۱۶/ ۴۳۳.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۱۶۰.

(۳)- الکافی: ۴/ ۴۶۶ ح ۱۱.

(۴)- الکافی: ۴، ص ۴۷۱، ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۲

معنی واحدا لا ـ الخصوصیة و قد قیل فی تعریف المأزمین انهما جبلان بین عرفات و المشعر و ذکرهما من باب واحد ما یرتفع به الضرورة و هو کل جبل کان هناک فاذا کان الجبل داخلا فی الحد فیکره الارتفاع إلیه الا عند الضرورة و اذا کان من الحدود کالمأزمین یرتفع إلیه عند الضرورة و الحاصل کانه کان حکم عرفات و المشعر فی ذلک عندهم سواء و لذا حکی عن المدارک جواز الارتفاع الی الجبل مع الاضطرار مقطوع به فی کلام الاصحاب، و جوز الشهید و جماعة ذلک اختیارا و لعل نظرهم الی الجبال الواقعة بین الحدود، و مما یستفاد منه ذلک ان الشیخ قدس سره، فی التهذیب قال فی ذیل صحیح زرارة الّذی قال فیه الامام علیه السّلام «حدها ما بین المأزمین الی الجبل الی حیاض محسر: و قد بینا فیما تقدم ان مع الضرورة لا بأس بالارتفاع عن الجبل «۱»».

مع انه لم یتقدم منه الا ما قال فی الوقوف بعرفات فوق الجبل: فاما عند الضرورة فلا بأس بالارتفاع الی الجبل «۲».

فکانهم استظهروا من احادیث الباب وحدة حکم الوقوفین فی ذلک و عدم الفرق بینهما. و اللّه هو العالم.

حکم المبیت فی المزدلفة

مسألة ۵۰- لا ریب فی رجحان المبیت لیلة العید فی المزدلفة انما الکلام فی وجوبه.

قال فی الجواهر: لا یخفی علیک ان ما ذکرناه من الاجتزاء بالوقوف فی جزء من

---

(۱)- التهذیب: ۵/ ۱۹۰ ح ۶۳۴/ ۱۱.

(۲)- التهذیب: ۵/ ۱۸۰ ح ۶۰۳/ ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۳

اللیل مع الجبر بشاة اذا کان قد افاض قبل طلوع الفجر غیر مسألة المبیت ضرورة امکان القول بذلک، و ان لم نقل بوجوبه فیکفی حینئذ الوقوف لیلا ثم الافاضة فیه لکن یقوی وجوبه أیضا کما عن ظاهر الاکثر «۱» ثم ذکر الادلة علی ذلک اولها التأسی و اجیب عنه بانه لا یدل علی الوجوب و ثانیها الروایات مثل صحیح معاویة بن عمّار و حمّاد عن الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث قال: «و لا تجاوز الحیاض لیلة المزدلفة» «۲». فانه یستفاد منه عدم التجاوز عن الحیاض و لازمه المبیت فیها الی طلوع الفجر و اجیب عنه بانه غیر معمول به بظاهره لان التجاوز عن الحیاض لیلة العید قلیلا ثم الرجوع الی المشعر جائز بالضرورة و من قال بوجوب المبیت لا ـ یمنع عن هذا المقدار من التجاوز فالتجاوز عن الحیاض بهذا العنوان و مستقلا غیر منهی عنه قطعا و یمکن ان یکون النهی عن التجاوز ارشادیا لئلا یقع فی معرض فوت المشعر مضافا الی انه لا یدل علی وجوب المبیت حتی مع قطع النظر عن ذلک فان النهی عن التجاوز عن الحیاض یمکن امتثاله و ان بقی طائفة من اللیل او الی طلوع الفجر خارج المشعر فی طریق عرفة و المزدلفة.

و فیه ان الانصاف انه لا یجوز رفع الید عن دلالة الحدیث علی وجوب کونه فی اللیل فی المشعر و الظاهر ان معنی لا تجاوز الحیاض الحکم بالبقاء فی المشعر تمام اللیل و عدم الخروج عن حدوده و هذا لا ینافی الخروج قلیلا و الرجوع إلیه.

و مثل صحیحه الآخر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «اصبح علی طهر بعد ما تصلی الفجر فقف ان شئت قریبا من الجبل، و ان شئت حیث شئت» «۳» الحدیث فان المستفاد منه المفروغیة عن المبیت لیلة العید و اجیب عنه بانه یصدق الاصباح علی

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۷۳.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۸ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۳.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۱ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۴

طهر بکونه فی المشعر قبل الفجر و لو بزمان قلیل.

و مثل خبر عبد الحمید بن أبی الدیلم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سمّی الابطح ابطح لان آدم علیه السّلام امر ان یتبطح (ینبطح فانبطح) حتی انفجر الصبح ثم امر ان یصعد جبل جمع، و امره اذا طلعت الشمس ان یعترف بذنبه ففعل ذلک فارسل اللّه نارا عن السماء فقبضت قربان آدم» «۱». و اجیب عنه أولا بضعف السند بعبد الحمید بن أبی الدیلم و محمد بن سنان الواقع فی السند و ثانیا بنحو ما قیل فی الجواب عن صحیح ابن عمار بان الانبطاح او الابتطاح حتی الفجر یتحقق بمکث قلیل قبل الفجر.

أقول: هذه الادلة و ان کانت لا تکفی لاثبات البیتوتة فی تمام اللیل لکن تدل علی وجوبه فی مقدار منه یصدق به الکون فی المشعر فی اللیل و اللّه هو العالم.

حکم الافاضة عن المشعر قبل طلوع الفجر

مسألة ۵۱- قد ظهر مما سلف ان من وقف مع الناس بجمع ثم افاض قبل طلوع الفجر عمدا لا یبطل به حجه و لکن علیه دم شاة الا انه استثنی عن ذلک افاضة المرأة و من یخاف علی نفسه من الرجال فلا یجب علیهما الدم ففی صحیح معاویة المشتمل علی صفة حج النبی صلّی اللّه علیه و آله: «ثم افاض و امر الناس بالدعة حتی اذا انتهی الی المزدلفة و فی المشعر الحرام فصلی المغرب و العشاء باذان واحد و اقامتین ثم اقام فصلی فیها الفجر و عجل ضعفاء بنی هاشم باللیل و امرهم ان لا یرموا جمرة العقبة حتی تطلع الشمس» «۲» و فی صحیح سعید الاعرج «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: جعلت فداک معنا نساء، فافیض بهن بلیل؟ قال: نعم ترید ان

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۴ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۶.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲ من ابواب اقسام الحج ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۵

تصنع کما صنع رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله؟ قال: قلت نعم قال: افض بهن بلیل» «۱» الحدیث و یدل علی ذلک غیرهما من الروایات و قال فی الجواهر: بل قد یظهر منها استثناء من یمضی مع النساء و الخائف فانه عذر فی الجملة کما سمعته فی خبر سعید بل و فی خبر علی بن عطیة السابق المتضمن تعجیل هشام و صاحبه «۲».

حکم فیمن فاته الحج

اشارة

مسألة ۵۲- لا خلاف فی أن من فاته الحج یتملل بالعمرة المفردة ففی صحیح معاویة بن عمّار.

«قال أبو عبد اللّه علیه السّلام: ایّما حاج سائق للهدی او مفرد للحج او متمتع بالعمرة الی الحج قدم و قد فاته الحج فلیجعلها عمرة و علیه الحج من قابل» «۳» هذا علی لفظ الشیخ و علی لفظ الکلینی (و لیحل بعمرة) و فی صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «فان لم یدرک المشعر الحرام فقد فاته الحج فلیجعلها عمرة مفردة و علیه الحج من قابل» «۴» و فی صحیح حریز: «و یجعلها عمرة» «۵» و هل یجوز له البقاء علی احرامه الی القابل لیحج به؟ ظاهر هذه الاخبار وجوب جعلها عمرة و عدم جواز الحج به و یمکن ان یقال ان الاوامر فی مقام دفع توهم وجوب البقاء علی احرامه الی القابل و لکن قال فی الجواهر: لم اجد فیه (أی فی عدم جواز الحج به فی

القابل) خلافا بيننا نعم يحكى عن مالك جوازه و ستسمع من ابنى حمزة و البراج مع عدم الاشتراط

---

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۱۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۲.

(۲)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۷۸.

(۳)- وسائل الشيعة: ب ۲۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

(۴)- وسائل الشيعة: ب ۲۲ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۲.

(۵)- وسائل الشيعة: ب ۲۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۶

حينئذ فلا محلل له الا الاتيان بها فلو بقى على احرامه و رجع الى بلاده و عاد قبل التحلل لم يحتج الى احرام مستأنف من الميقات و ان بعد العهد فيجب عليه اكمال العمرة أولا ثم يأتى بما يريد من النسك حتى لو كان فرضه التمتع وجب عليه الخروج الى احد المواقيت للعمرة فان تعذر فمن ادنى الحل كما فى حكم من لم يتعمد مجاوزة الميقات، و لو صد عن الرجوع من بلاده لاتمام العمرة كان له حكم المصدود عن اكمالها من التحلل بالذبح و التقصير فى بلاده كما ستعرف ان شاء اللّه تعالى «۱».

ثم ان هنا فرع آخر: و هو انه هل على من وجب عليه التحلل من احرام حجه بالعمرة نية الاعتمار بمعنى قلب احرامه الّذى عقده للحج الى العمرة بالنية او ينقلب احرامه بها قهرا فعن بعض العامة اعتبار النية فى قلبه عمرة للاصل و لان الاعمال بالنيات و يمكن ان يقال ان ظاهر النصوص مثل (و ليجعلها عمرة) (و ليحل بعمرة) اعتبار النية نعم فى طائفة من الاخبار مثل خبر محمد بن فضيل «و هى عمرة مفردة و لا حج له» «۲» و محمد بن سنان «۳» مثله و مثل خبر على بن الفضل الواسطى فيه «فقد فاته الحج و هى عمرة مفردة» «۴» و فى صحيح ضريس «سألت أبا جعفر عليه السّلام عن رجل خرج متمتعا بالعمرة الى الحج فلم يبلغ مكة الا يوم النحر؟ فقال: يقيم على احرامه و يقطع التلبية حين (حتى) يدخل مكة و يطوف و يسعى بين الصفا و المروة و يحلق رأسه و ينصرف الى اهله ان شاء و قال: هذا لمن اشترط على ربه عند احرامه فان لم يكن اشترط فعليه الحج من قابل» و رواه الصدوق باسناده عن الحسن بن محبوب الا انه قال: «يقيم بمكة على احرامه و يقطع التلبية حين يدخل الحرم فيطوف

---

(۱)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۸۶.

(۲)- وسائل الشيعة: ب ۲۳ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۳.

(۳)- وسائل الشيعة: ب ۲۳ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۴.

(۴)- وسائل الشيعة: ب ۲۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۷۷

بالبيت و يسعى و يحلق راسه و يذبح شاته (الى ان قال:) «هذا لمن اشترط على ربه عند احرامه ان يحلّه حيث حبه فان لم يشترط فان عليه الحج و العمرة من قابل» «۱».

و فى صحيح معاوية عن أبى عبد اللّه عليه السّلام «رجل جاء حاجا ففاته الحج و لم يكن طاف؟ قال: يقيم مع الناس حراما ايام التشريق و لا عمرة فيها فاذا انقضت طاف بالبيت و سعى بين الصفا و المروة و احل و عليه الحج من قابل يحرم من حيث احرم» «۲».

(هذه) النصوص خالية من اعتبار النية فى صيرورتها عمرة مفردة بل ظاهرة فى صيرورتها كذلك قهرا و بدون النية.

نعم يأتى بما يأتى من افعال العمرة بقصد مناسك العمرة و الطائفة الاولى يمكن ان يقال: انها تدل على فعلها عمرة اما اعتبار النية فى صيرورتها عمرة فلا تدل عليها و خبر «انما الاعمال بالنيات» راجع الى نية القربة و ان قلت قوله «انما الاعمال بالنيات» يدل على ان

الاعمال التی لا تتحقق الا بالنیة کالرکوع و السجود للتعظیم و العبادة لا تتحقق الا بها و وقع العمل حجا او عمرة یتوقف علی النیة لا یقع بنفسه هذا او هذه قلت: نعم هذا بالنسبة الی ما یأتی یجب ان یأتی مثلا بالطواف بنیة کونه طواف العمرة او طواف الحج اما بالنسبة الی ما مضی فلا یؤثر النیة فی قلبه عما وقع علیه فلا بد من التعبد بجعل ما مضی و ما یأتی من افراد العمرة و مع ذلک فمقتضی الاحتیاط ان ینوی کونها عمرة و اللّه هو العالم.

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۳.

الاشتراط حین الاحرام

تتمه: حکی فی الجواهر عن الشیخ، قدس سرّه، فی التهذیب ان من اشترط فی حال الاحرام یسقط عنه القضاء و ان لم یشترط وجب مستدلا علیه بصحیح ضریس السابق و یشکل بعد الاعراض عن الصحیح المزبور و منافاته لما هو المعلوم من غیره نصّا و فتوی بانه ان کان مستحبا لم یجب القضاء و ان لم یشترط و کذا ان لم یستقر، و لا استمر وجوبه، و ان کان واجبا وجوبا مستقرا او مستمرا وجب و ان اشترط فالوجه حمله علی شدة استحباب القضاء اذا لم یشترط و کان مندوبا او غیر مستقر الوجوب و لا مستمرة او علی ما تقدم عن ابنی حمزة و البراج من جعل فائدة الاشتراط جواز التحلل فیکون المراد حینئذ ان علیه البقاء، علی احرامه الی ان یأتی بالحج من قابل ان لم یشترط، و الا جاز له التحلل، و ان کان فیه انه مناف لظاهر النصوص المزبورة الآمرة بجعله عمرة «۱».

أقول: فاقوا لهم فی المسألة علی ثلاث:

احدها: القول المشهور و هو التحلل بالعمرة سواء اشترط او لم یشترط و الحج من قابل ان استقر علیه قبل ذلک او بقیت استطاعته الی العام المقبل و هذا ما یظهر من صحیح ضریس خلافه الا ان یقال باجماله او باظهریة غیره او بالجمع بینه و بین غیره بحمله علی الاستحباب ان لم یشترط.

و الثانی: ما افاده الشیخ فی التهذیب «۲» و هو وجوب الحج علیه من قابل ان لم یشترط مطلقا و قد ردّ علیه فی الجواهر بما سمعت.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۸۸.

(۲)- التهذیب: ۵/ ۲۹۵ ذیل ح ۱۰۰۰.

و الثالث: ما نسب الی ابنی حمزة و البراج انه ان اشترط تحلل بالعمرة و الا یبقی علی احرامه الی ان یأتی بالحج من قابل و ضعفه ظاهر لعدم دلالة النصوص علیه.

و اللّه هو العالم.

استحباب التقاط الحصی فی المشعر

اشارة

مسألة ۵۳- مما یستحب فی المشعر التقاط الحصی لرمی الجمار منه ففی صحیح معاویة بن عمار و ربعی عن عبد اللّه علیه السّلام: «خذ حصی الجمار من جمع، و ان اخذته من رحلک بمنی اجزأک» «۱» و فی خبر زرارة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «قال: سألته عن الحصی التی یرمی بها الجمار؟ فقال: تؤخذ من جمع، و تؤخذ بعد ذلک من منی» ۲ و الظاهر انه لا خلاف فیه و حکی الاجماع علیه عن ظاهر التذکرة و المنتهی «۳» و علی هذا یأخذ منه سبعین حصاة و لا بأس باخذ الزیادة علی ذلک لامکان سقوط بعضها او عدم وصوله إلیه و عدم التمکن من اخذه، و لا ریب فی جواز اخذه من غیر المشعر اذا کان من الحرم و یستفاد من خبر زرارة استحباب اخذها من منی بعد المشعر و امّا اخذه من غیر الحرم فیدل علی عدم الجواز صحیح زرارة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «حصی الجمار ان اخذته من الحرم اجزاک و ان اخذته من غیر الحرم لم یجزئک قال: و قال: لا- ترمی الجمار الا بالحصی «۴»» و استثنی المساجد التی فی الحرم کما عن القواعد و محکی الجامع او خصوص مسجد الحرام و مسجد الخیف او خصوص مسجد الخیف «۵».

---

(۱) ۱ و ۲ وسائل الشیعة: ب ۱۸ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱ و ۲.

(۳)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۹۱.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۱۹ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۱.

(۵)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۹۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۸۰

امّا استثناء مسجد الحرام و مسجد الخیف فلما رواه الکلینی فی الکافی عن محمد بن یحیی «۱» عن احمد بن محمد «۲» عن محمد بن اسماعیل «۳» عن حنان «۴» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «یجوز اخذ حصی الجمار من جمیع الحرم الا من المسجد الحرام و مسجد الخیف» «۵» و رواه الصدوق أیضا فی الفقیه و اما استثناء خصوص مسجد الخیف فلعدم وجود مسجد الحرام التهذیب «۶» و لذا حکی عن الشیخ الاقتصار علیه فی مصباحه «۷» و امّا استثناء جمیع المساجد لحمل النص علی المثال کما حکی عن المدارک انه قال: ربما کان الوجه فی تخصیص المسجدین انهما الفرد المعروف من المساجد «۸» و یمکن ان یکون ذلک لعدم جواز التصرف فی حصی المساجد لمنافاته للوقفیة و للنهی عنه فی الروایات مثل صحیح محمد بن مسلم قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السّلام یقول: لا ینبغی لاحد ان یأخذ من تربة ما حول الکعبة، و ان اخذ من ذلک شیئا ردّه» «۹» و نوقش فیه بانه ظاهر فی الکراهة و هو قرینة علی اراده الاستحباب من الامر بالردّ هذا مضافا الی انه اخص من المدعی و فیه اشعار باختصاص الحکم بتربة ما حول الکعبة، و مثله صحیح معاویة بن عمار قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام انی اخذت سکا من سکّ المقام، و ترابا من تراب البیت و سبع حصیات فقال بئس ما

---

(۱)- ابو جعفر القمی شیخ اصحابنا ... له کتب من الثامنة.

(۲)- مشترک بین عدة من السابعة.

(۳)- ابن بزیع ثقة مولی المنصور من السادسة.

(۴)- و ابن سدیر واقفی ثقة من الخامسة.

(۵)- الکافی: ۴/ ۴۷۸ ح ۷.

(۶)- التهذیب: ۵/ ۱۹۶ ح ۶۵۲/ ۲۹.

(۷)- مصباح المتهجد/ ۷۰۰.

(۸)- مدارک الاحکام: ۷/ ۴۴۰.

(۹)- وسائل الشیعة: ب ۲۶ من ابواب احکام المساجد ح ۱ و ۲ و ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۸۱

صنعت اما التراب و الحصی فرده» «۱» فلا یدل علی حکم مطلق المساجد حتی مسجد الخیف؟ و الظاهر من صحیحة زید الشحام قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام اخرج من المسجد حصاة؟ قال: فردها او اطرحها فی مسجد» ۲ أیضا ان المراد بالمسجد مسجد الحرام و ظاهرها التخییر بین الرد او الطرح فی مسجد و کیف کان فلا یثبت بها عموم المنع لسائر المساجد فما هو العمدة دلیلا لعموم المنع منافاة اخراج حصی المسجد منه للوقفیة و الا یمکن المناقشة فی عدم جواز الرمی بحصی المسجد الحرام او الخیف بان جواز الرمی به لا ینافی رده إلیه او ان وجوب رده لا یستلزم حرمة الرمی به ان امکن تعلیمه بما لا تشتبه بغیره و وجوب المبادرة الی الرد لا یقتضی النهی عن ضده و کیف کان و ان کان ظاهر بعض العبائر مثل الشرائع اشتراط کونه مما یسمی حجرا و قال فی الجواهر: عند علمائنا فی محکی التذکرة و المنتهی و الانتصار «۳» الا ان المحتمل ان المراد من ذلک کونه من جنس الحجر قبال فی مثل المدر و الاجر فیجزی ما یصدق علیه الحصی فلا یجزی الحجر الکبیر و لا الصغیر الّذی لا یصدق علیه الحصی، و المشهور اعتبروا فیه ان یکون من الحرم بل قال فی الجواهر: لا اجد فیه خلافا الا ما سمعته من الخلاف ۴ و استدل له بصحیح زرارة المتقدم: «حصی الجمار ان اخذته من الحرم اجزأک و ان اخذته من غیر الحرم لم یجزک».

اشتراط بکارت الحصیات فی الرمی

مما یشترط فی الحصیات ان تکون ابکارا أی لم یرم بها الجمار رمیا صحیحا قال فی الجواهر: بلا خلاف اجده فیه بیننا بل عن الخلاف و الغنیة و الجواهر الاجماع

---

(۱) ۱ و ۲ وسائل الشیعة: ب ۲۶ من ابواب احکام المساجد ح ۱ و ۲ و ۳.

(۳) ۳ و ۴ جواهر الکلام: ۱۹/ ۹۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۸۲

علیه «۱» و استدل له بما رواه حریز عمن اخبره عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی حصی الجمار؟ قال: لا تاخذه من موضعین من خارج الحرم و من حصی الجمار» الحدیث «۲».

و خبر عبد الاعلی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث قال: «لا تاخذ من حصی الجمار «۳».

و مرسل الصدوق و لا تاخذ من حصی الجمار التی قد رمی» «۴» ورد الجمیع اما بضعف الاسناد او بالارسال و علی هذا یمکن الاشکال فی اعتبار هذا الشرط و مقتضی الاصل عدمه الا ان یقال بجبر ضعف الروایات بالعمل و لکن لا یجبر بما ذکره الجواهر و الا انه بعد التتبع ظهر لنا ان هذا مختار المشهور بل الاجماع علیه و ألیک عبارات الکتب المعروفة ففی فقه الرضا علیه السّلام: «و لا تاخذ من الّذی رمی مرة» «۵» و فی الکافی لابی الصلاح: «و لا حصاة المقذوف به مرّة» «۶» و فی النهایة و المبسوط للشیخ: و من حصی الجمار «۷» و فی جوار الفقه لابن البراج: مسألة: اذا کانت الحصاة قد رمی هو بها او غیره هل یجوز له ان یرمی بها أم لا؟ الجواب: لا یجوز له ذلک و علیه الرمی بغیر هذه الحصاة لان طریقة الاحتیاط تقتضی ذلک

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۹۵.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۵ من ابواب رمی جمرة العقبة ح ۱ و ۲ و لا یخفی علیک ان الوسائل زعم وحدة مرسل الصدوق و خبر عبد

الاعلی من غیر شاهد له.

(۳). مصدر السابق.

(۴)- مصدر السابق.

(۵)- فقه الرضا علیه السّلام/ ۲۲۵.

(۶)- الکافی للحلبی/ ۱۹۸.

(۷)- النهایة/ ۲۵۳ و المبسوط: ۱/ ۳۶۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۸۳

و اجماع الطائفة علیه «۱» و فی الغنیة لابن زهرة! و لا بالحصی الّذی قد رمی به مرة اخری سواء کان هو الرامی به او غیره بدلیل الاجماع المشار إلیه و طریقة الاحتیاط و فعل النبی صلّی اللّه علیه و آله یدل علی ذلک لأنه لا خلاف انه لم یرم بما ذکرناه و قد قال: خذوا عنّی مناسککم «۲».

و فی الوسیلة لابن حمزة: و التروک سبعة: الرمی بالمکسورة و بغیر الحصی و بحصی الجمار «۳» و الظاهر ان القول بعدم جواز الرمی بحصی الجمار قول الجمیع اذا فالقول بجبر ضعف سند الروایات بموافقة فتوی المشهور علی القول بجبر ضعف السند بها فی محله فلا یجوز ترک الاحتیاط. و اللّه هو العالم.

---

(۱)- جواهر الفقه/ ۴۳.

(۲)- غنیة النزوع/ ۱۸۷.

(۳)- الوسیلة/ ۱۸۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۸۵

الکلام فی النزول بمنی

اشارة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۸۷

فی النزول بمنی قال فی مجمع البحرین: و منی، کإلی و قد تکرر ذکرها فی الحدیث اسم موضع بمکة علی فرسخ، و الغالب علیه التذکیر و یصرف و حدّه کما جاءت به الروایة من العقبة الی وادی محسر و اختلف فی وجه التسمیة (و ذکر ما قیل فی ذلک) و فی صحیح معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «و حدّ منی من العقبة الی وادی محسر» «۱» قال فی الجواهر: (فاذا هبط الی منی) ففی المتن (استحب له الدعاء بالمرسوم) لکن لم اقف علی دعاء مأثور فی ذلک کما اعترف به فی المدارک (و مناسکه) بها یوم النحر ثلاثة، رمی جمرة العقبة ثم الذبح ثم (الحلق) الخ «۲».

---

(۱)- الکافی: ۴/ ۴۶۱ باب نزول منی و حدودها ح ۱.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۰۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۸۹

۱- رمی جمره العقبة

الرابع من واجبات الحج: رمی عمرة العقبة

اشارة

اعلم انه لا مجال لانکار وجوب رمی جمرة العقبة یوم النحر و قیل انه لا خلاف بین المسلمین فی وجوبه و یدل علیه روایات مثل صحیح معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «خذ حصی الجمار ثم ائت الجمرة القصوی التی عند العقبة فارمها من قبل وجهها» «۱» و ذلک لظهور الامر فیه فی الوجوب الا انه یمکن المناقشة بأنه للارشاد الی ما یأتون به من المناسک الواجبة و المستحبة و استدل له بما یدل علی جواز الافاضة من المشعر لیلا و الرمی لیلا لطوائف خاصة فان الترخیص لهم کاشف عن اصل وجوبه و فیه انه یجوز ذلک الترخیص و ان کان فعله فی الیوم مندوبا و أیضا استدل بصحیحة عمر بن اذینة «۲» قال: «کتبت الی أبی عبد اللّه علیه السّلام بمسائل بعضها مع ابن بکیر و بعضها مع أبی العباس فجاء الجواب باملائه سألت عن قول

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۳ من ابواب رمی جمرة العقبة ح ۱.

(۲)- یقال ان اسمه محمد بن عمر بن أذینة غلب علیه اسم ابیه له کتاب ثقه من الخامسة هرب من المهدی الی الیمن.

اللّه عز و جل وَ لِلّٰهِ عَلَی النّٰاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطٰاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا «۱»، یعنی به الحج و العمرة جمیعا لانهما مفروضان، و سالته عن قول اللّه عز و جل: وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلّٰهِ؟ قال: یعنی بتمامها ادائهما و اتقاء ما یتقی المحرم فیهما و سألته عن قوله تعالی: الْحَجِّ الْأَکْبَرِ «۲» ما یعنی بالحج الاکبر؟ فقال: الحج الاکبر الوقوف بعرفة و رمی الجمار و الحج الاصغر العمرة» «۳» و استدل أیضا علی وجوبه بروایات اخری فی ابواب رمی جمرة العقبة مثل المروی عن سعید الاعرج فیه «فیرمین (یعنی النساء) الجمرة» «۴» و خبر علی بن أبی حمزة: «فلیرم (یعنی الخائف) الجمرة» «۵» و ما یدل علی اعادة الرمی ان لم یصب الجمرة و ما یدل علی ان من فاته الرمی نهارا یقضیه الغد و ما یدل علی استنابة المریض و الکسیر و المبطون و غیرها «۶» فالانصاف دلالة هذه الاحادیث علی وجوبه الا انه قال الشیخ فی الجمل و العقود: المناسک بمنی یوم النحر ثلاثة: اولها رمی جمرة العقبة بسبع حصیات ثم الذبح ثم الحلق و ظاهر هذه العبارة وجوب الرمی کالذبح و الحلق بل هی صریحة فیه و لکنه قال بعد ذلک و الرمی یحتاج الی شروط ثمانیة مسنونة کلها لان الرمی مسنون. العدد و هو سبع حصیات (و) یلتقطها و لا یکسرها و تکون برشا و لا یجوز غیر الحصیات و یکون علی وضوء، و یرمیها خذفا و یرمیها من قبل وجه الجمرة و یکون بینه و بینها نحو من عشرة اذرع الی خمسة عشر ذراعا و یدعو اذا رمی انتهی «۷» و اشتمال الشروط علی ما هو

(۱)- آل عمران: ۹۱.

(۲)- التوبة: ۳.

(۳)- الکافی: ج ۴/ ۲۶۴ ب فرض الحج و العمرة، ح ۱.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۱ من ابواب رمی جمرة العقبة ح ۱ و ۲.

(۵)- وسائل الشیعة، ب ۱ من ابواب رمی العقبة، ج ۱ و ۲.

(۶)- راجع وسائل الشیعة ابواب رمی جمرة العقبة.

(۷)- راجع سلسلة الینابیع الفقهیة: ۷/ ۲۳۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۱

مندوب قطعا یؤید ان مراده من المسنون المندوب لا ما سن بالسنة قبال الواجب الثابت بالکتاب.

هذا غیر أن کلامه فی النهایة ظاهر فی الوجوب مثل قوله: و اذا رجع الانسان الی منی لرمی الجمار کان علیه ان یرمی ثلاثة ایام «۱» و قال فی المبسوط: و علیه بمنی یوم النحر ثلاثة مناسک اوله رمی الجمرة «۲ ...» و فی کلامه فیها موارد اخری ظاهرة فی وجوب الرمی.

و فی الخلاف أیضا ظاهر فی وجوب الرمی بل کانه جعل وجوبه مفروغا عنه «۳».

هذا و قد نسب ابن حمزة فی الوسیلة استحباب الرمی إلیه قال: و الرمی واجب عند أبی یعلی مندوب إلیه عند الشیخ أبی جعفر رضی اللّه عنهما «۴».

و لذا انکر علیه فی السرائر و ألیک کلامه بطوله قال: و هل رمی الجمار واجب او مسنون؟ لا خلاف بین اصحابنا فی کونه واجبا، و لا اظن احدا من المسلمین یخالف فی ذلک.

و قد یشتبه علی بعض اصحابنا و یعتقد انه مسنون غیر واجب لما نجده من کلام بعض المصنفین و عبارة موهمة او ردها فی کتبه، و یقلد المسطور بغیر فکر و لا نظر و هذا غایة الخطا و ضد الصواب فان شیخنا أبا جعفر الطوسی، رحمه اللّه قال: فی الجمل و العقود: و الرمی مسنون فیظن من یقف علی هذه العبارة انه مندوب، و انّما اراد الشیخ بقوله: مسنون ان فرضه عرف من جهة السنة لان القرآن لا یدل علی

---

(۱)- النهایة/ ۲۶۶.

(۲)- المبسوط: ۳۶۸.

(۳)- الخلاف: ۲/ ۳۵۱.

(۴)- الوسیلة/ ۱۸۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۲

ذلک و الدلیل علی صحة هذا الاعتبار و القول ما اعتذر شیخنا ابو جعفر الطوسی فی کتابه الاستبصار و تأول لفظ بعض الاخبار. ثم استشهد لاثبات ان مراد الشیخ من السنة ما فرض بالسنة بکلام الشیخ فی الاستبصار فی باب وجوب غسل المیّت و غسل من مسّ میتا هذا الغسل الی السنة ان فرضه قد عرف من جهة السنة لان القرآن لا یدل علی ذلک، و انّما علمناه بالسنة ثم ساق الکلام لاثبات نفی صحة استناد القول باستحباب الرمی الی الشیخ بکلماته الدالة علی وجوبه فی النهایة و المبسوط و الخلاف (الی ان قال) ثم الاخبار التی أوردها فی تهذیب الاحکام متناصرة بالوجوب عامة الألفاظ و بالجملة قد نفی القول بالاستحباب الی الشیخ بما لا مزید علیه و استشهد أیضا لذلک بکلام الشیخ الصریح فی وجوب رمی الجمار علی من نسی او جهل حتی فاته و خرج فی السنة المقبلة فراجع تمام کلامه ان شئت «۱».

و اوضح من ذلک کله انه لا مجال فی الریب فی وجوب رمی الجمار اصلا و ان لم نقل برفع ما علی کلام الشیخ من الغبار فی الجمل و العقود بما ذکر و اللّه هو العالم.

ما یعتبر فی الرمی

اشارة

مسألة ۵۴- یعتبر فی الرمی امور:

الاول: النیة

و کیفیتها ان ینوی الفعل علی نحو یمتازه عن غیره للّه تعالی.

الثانی: وقوع الرمی بسبع حصیات

فان اتی بالاقل لا یجزی کما انه ان اتی بالاکثر أیضا لا یجزی اذا کان من نیته من الاول او فی الاثناء کون الرمی بالثمان او بالتسع دون ما اذا اتی بالزائد بعد الاتیان بالسبع بقصد کونه منه ثم انه لا ریب فی

---

(۱)- السرائر: ۱/ ۶۰۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۳

وجوب کون الرمی بالسبع و حکی عن المنتهی اجماع المسلمین علیه «۱» و یدل علیه صحیح معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «فی رجل اخذ احدی و عشرین حصاة فرمی بها فزادت واحدة فلم یدر ایهنّ نقص (نقصت): قال: فلیرجع و لیرم کل واحدة بحصاة فان سقطت من رجل حصاة فلم (و لم) یدر ایهنّ هی؟ فلیأخذ من تحت قدمیه حصاة و یرمی بها» «۲ ...» الحدیث.

و لا یضر کونه فی عدد غیر جمرة العقبة لان الظاهر اتحادها مع غیرها فی هذا الحکم مضافا الی دلالة خبر أبی بصیر علیه بالإطلاق قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام:

ذهبت ارمی فاذا فی یدی ست حصاة؟ فقال: خذ واحدة من تحت رجلیک» «۳» بل هو ظاهر فی جمرة العقبة و مثله خبر عبد الاعلی «۴».

الثالث: ان تلقی بما یسمی رمیا

لعدم صدق الامتثال بما لا یسمی به فلا یجزی الوضع.

الرابع: الرمی بکل واحد من الحصیات مستقلا

فلا یجزی الرمی بالجمیع دفعة واحدة و ذلک لقیام السیرة القطعیة المتصلة الی زمان الائمة علیهما السّلام علیه و یؤید ذلک ما یدل من النصوص علی استحباب التکبیر عند رمی کل واحد منها مثل صحیح یعقوب بن شعیب و فیه «کبر مع کل حصاة» «۵» و فی صحیح معاویة بن عمار: فنقول مع کل حصاة: اللّه اکبر ۶.

الخامس: وصول الحصیاة الی الجمرة بفعله

و ذلک لتوقف صدق رمی الجمرة

---

(۱)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۰۴.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۷ من ابواب العود الی منی ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۷ من ابواب العود الی منی ح ۲.

(۴)- وسائل الشیعهٔ: ب ۷ من ابواب العود الی منی ح ۳.

(۵) ۵ و ۶- وسائل الشیعهٔ: ب ۱۱ من ابواب رمی جمرهٔ العقبهٔ ح ۱ و ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۴

علی وصولها إلیها بفعله ففی صحیح معاویهٔ بن عمار عن أبی عبد اللّه، علیه السّلام «فان رمیت بحصاهٔ فوقعت فی محمل فاعد مکانها و ان اصابت انسانا او جملا ثم وقعت علی الجمار اجزأک» «۱».

و اما اذا اصابت ثوب انسان فنفضه فاصابت الجمرهٔ بنفضه لا یجزیه و المدار علی صدق کون الاصابهٔ برمیه فاذا وقعت الحصاهٔ علی جسم صلب فطفرت منه و وصلت الی الجمرهٔ لا یجتزی به.

السادس: ان یکون الرمی فی یوم العید بین طلوع الشمس و غروبها

تدل علی ذلک الروایات التی رواها فی الوسائل فی الباب الثالث عشر من ابواب رمی جمره العقبهٔ فی بعضها: ارم (رمی) الجمار ما بین طلوع الشمس الی غروبها نعم استثنی من ذلک الخائف و کذا النساء فیجوز لهم الرمی لیلا.

الشک فی عدد الرمی

مسألهٔ ۵۵- اذا شک فی انه اتم الرمی بالسبع یرمی بمقدار یحصل القطع به لقاعدهٔ الاشتغال بل لاستصحاب بقاء وجوب المشکوک فیه و کذا لو شک فی اصابته الجمرهٔ یبنی علی عدمها فیعیده هذا اذا لم یدخل فی فعل ما هو یفعل بعد الرمی او لم یمض علیه یومه و الا فالمرجع فی الاول قاعدهٔ التجاوز و فی الثانی قاعدهٔ الشک بعد الوقت و کذا لو شک فی اتیانه بالرمی فی اللیل و ان شک فی صحهٔ ما اتی به یبنی علی الصحهٔ سواء شک فی الوقت او بعده و کذا ان شک فی صحهٔ بعض الاعداد بعد الفراغ دون ما اذا کان فی الاثناء ففیه لا یترک الاحتیاط سواء دخل فی العدد اللاحق أم لا.

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ: ب ۶ من ابواب رمی جمرهٔ العقبهٔ ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۵

حکم من نسی الرمی فی یوم العید

اشارهٔ

مسألهٔ ۵۶- یجب تدارک الرمی الی الیوم الثالث عشر اذا نسیه فی یوم العید او ترکه جهلا بالحکم اذا لم یکن ممن وظیفته الرمی لیلا و علی ذلک یأتی به اذا ذکر او علم فی الیوم الحادی عشر الی الیوم الثالث عشر.

ففی صحیح ابن سنان قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل افاض من جمع حتی انتهی الی منی فعرض له عارض فلم یرم حتی غابت الشمس؟ قال: یرمی اذا اصبح مرتین مرهٔ لما فاته و الاخری لیومه الّذی یصبح فیه و لیفرق بینهما یکون احدهما بکرهٔ و هی للامس و الاخری عند زوال الشمس» «۱» و لا یخفی علیک ان هذا الصحیح یدل علی حکم من یتمکن من القضاء فی ایام التشریق فذکر او جهل او قدر فی ایام التشریق و اما ان رفع عذره بعد ایام التشریق فلا یدل علی وجوب قضائه فی غیر هذه الایام و لکن یأتی إن شاء اللّه تعالی و بتوفیقه الکلام فیه فی احکام الرمی فی ایام التشریق.

إیضاح فی المراد من الجمرة:

قال فی الجواهر: المراد من الجمرة البناء المخصوص او موضعه ان لم یکن کما فی کشف اللثام، و سمی بذلک لرمیه بالحجار الصغار المسماة بالجمار او من الجمرة بمعنی اجتماع القبیلة لاجتماع الحصی عندها او من الاجمار بمعنی الاسراع و لما روی ان آدم علیه السّلام رمی فاجمر ابلیس من بین یدیه ان من جمرته و زمرته أی نحیته، و فی الدروس انها اسم لموضع الرمی، و هو البناء او موضعه مما یجتمع من الحصی، و قیل

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۵ من ابواب رمی جمرة العقبة ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۶

هو مجتمع الحصی لا السائل منه، و صرح علی بن بابویه بانه الارض و لا یخفی علیک ما فیه من الاجمال، و فی المدارک بعد حکایة ذلک عنهما قال: و ینبغی القطع باعتبار اصابة البناء مع وجوده لانه المعروف الآن من لفظ الجمرة، و لعدم تیقن الخروج عن العهدة بدونه، امّا مع زواله فالظاهر الاکتفاء باصابة موضعه و إلیه یرجع ما سمعته من الدروس و کشف اللثام الا انه لا تقیید فی الاول بالزوال، و لعله الوجه لاستبعاد توقف الصدق علیه و یمکن کون المراد بها المحل باحواله التی منها الارتفاع ببناء او غیره او الانخفاض لکن ستسمع ما فی خبر أبی غسان بناء علی إرادة الاخبار بحیطان فیه عن الجمار کما هو محتمل بل لعله الظاهر الا انه محتمل البناء علی المعهود الغالب فتامل جیدا «۱». انتهی کلامه.

و مراده من خبر أبی غسان ما رواه فی التهذیب عن احمد بن محمد بن عیسی «۲» عن البرقی «۳» عن جعفر «۴» عن أبی غسّان «۵» (عن نسخة من التهذیب) حمید بن مسعود «۶» قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام، عن رمی الجمار علی غیر طهور (طهر)؟ قال: الجمار عندنا مثل الصفا و المروة حیطان ان طفت بینهما علی غیر طهور (طهر)، لم

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۰۶.

(۲)- ابو جعفر شیخ القمیین و و وجههم ... له کتب من السابعة.

(۳)- محمد بن خالد البرقی ثقة من کبار السابعة.

(۴)- ابن بشیر أبو محمد البجلی الوشاء من زهاد اصحابنا ثقة روی عن الثقات و رووا عنه من السادسة.

(۵)- ان لم یکن کنیته حمید بن مسعود فهو مجهول الا ان یعتمد علی تصریحهم بان جعفر روی عن الثقات و الظاهر انه کنیة حمید کما اتفق علیه فی الاستبصار و بعض نسخ التهذیب.

(۶)- یظهر من روایة حمید بن زیاد عن قاسم بن اسماعیل اعتمادها علیه و قد سقط اسمه فی الطبقات و الظاهر أنه من الخامسة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۷

یضرک، و الطهر احب إلیّ فلا تدعه و انت قادر (تقدر) علیه» «۱» و ربما یقع الکلام فی ان المستفاد من کلام صاحب الجواهر میله الی اجزاء الرمی الی الموضع الّذی فیه البناء و ان کان البناء موجودا فمعنی قوله الا انه لا تقیید فی الاول (أی فی الدروس) بالزوال و لعله الوجه لاستبعاد توقف الصدق علیه ان الوجه کفایة وقوع الجمار فی الموضع الّذی وقع فیه البناء لاستبعاد توقف الصدق (أی صدق الرمی) علیه أی علی زواله ان لم یقع علی البناء فیصدق علیه الرمی و ان وقع علی الموضع حال کون البناء موجودا او ان مراده انه لم یقید بالزوال لان فی فرض الزوال یجب الرمی الی محل البناء و هذا أی وجوب الرمی الی مکان البناء فی فرض الزوال هو الوجه لاستبعاد توقف صدق الرمی علی وقوعه علی البناء حتی لا یجب مع عدم البناء رمی المکان و سقط وجوب الرمی بزواله.

أقول: الظاهر منه إرادة الاول و خلاصة ما افاده انه يصدق الرمى على الموضع الّذى فيه البناء لاستبعاد اشتراط صدق الرمى على الموضع الّذى كان فيه البناء إذا كان زائلا عنه فلا فرق الصدق بين كونه زائلا عنه و كونه موجودا فيه ثم قال: و يمكن ان يكون المراد المحل باحواله التى منها الارتفاع ببناء او غيره او الانخفاض فيجوز على ما افاد الرمى بالبناء و بالمحل و الموضع الّذى هو فيه الا انه استدرك و قال: لكن ستسمع ما فى خبر أبى غسان و مراده ان منه يستفاد ان المراد من الجمار نفس البناء و لا يجوز رمى غيره لو كان هو قائما على حاله و قال: بل لعله الظاهر ثم استدرك ذلك بامكان كون الخبر صادرا على ما هو المعهود الغالب من رمى البناء.

و انت ترى انه كان جازما بكفاية وقع الحصاة على البناء الا انه كانه يكون مترددا فى كفاية اصابتها موضعه او مائلا الى ذلك اذا كان البناء موجودا فيتلخص من ذلك القطع باداء التكليف ان رمى البناء فاصابه و الظاهر عدم الخلاف فيه

---

(۱)- التهذيب: ۵/ ۱۹۸ ح ۶۶۰/ ۳۷ و الاستبصار: ۲/ ۲۵۸ ب ۱۷۴ ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۸

فيتردد الامر بين التعيين و التخيير بين المتباينين و مقتضى الاحتياط الواجب الاخذ بالمتعين و يؤيد ذلك ظهور اكثر الروايات و كلمات الفقهاء من رمى الجمرات رمى البناء و خبر أبى غسان و ان كان ضعيفا لكن دلالته على وجود هذه البنايات فى عصر الامام الصادق عليه السّلام لا تخدش بضعف السند و بالجملة الظاهر ان المتبادر من الجمرة فى الروايات و الكلمات هو هذه البنايات التى استمر الرمى عليها من اعصار الائمة، عليهم السّلام الى زماننا سواء قيل ببقاء عينها من تلك الاعصار او بتجديد بنائها نعم ان فرض ازالتها و العياذ باللّه يجب رمى مكانها دون حواليها و اللّه هو العالم.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۱۹۹

۲- الذبح او النحر

الخامس من واجبات الحج: و هو من مناسک منى؛ يوم النحر: الذبح:

اشارة

و هو واجب على المتمتع قال فى الجواهر بلا خلاف اجده فيه بل الاجماع بقسميه عليه بل فى المنتهى اجماع المسلمين عليه «۱» و هو الحجة بعد الكتاب «فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ» «۲»، و المعتبرة المستفيضة منها قول أبى جعفر عليه السّلام فى صحيح زرارة المتضمن صفة التمتع الى ان قال «و عليه الهدى فقلت: و ما الهدى؟ فقال: افضله بدنه، و اوسطه بقرة و اخسّه شاة» «۳».

و منها قول الصادق عليه السّلام فى خبر سعيد الاعرج «من تمتع فى اشهر الحج ثم اقام بمكة حتى يحضر الحج من قابل فعليه شاة و ان تمتع فى غير اشهر الحج ثم تجاوز مكة

---

(۱)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۱۱۴.

(۲)- سورة البقرة/ ۱۹۲.

(۳)- التهذيب: ج ۵، ۴۴، ح ۱۰۷/ ۳۶ و فيه اخفضه و فى الوسائل فى موضع اخفضه و فى موضع آخره. وسائل الشيعة: ب ۱۰ من ابواب الذبح ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۰

حتی یحضر الحج فلیس علیه دم انما هی حجة مفردة» «۱...»

عدم وجوب الهدی علی غیر المتمتع

مسألة ۵۷- لا یجب الهـدی علی غیر المتمتع سواء کان حجه واجبا او مندوبا قال فی الجواهر بلا خلاف أجده الا ما یحکی عن سلّار، من عدّ سیاق الهدی للمقرن فی اقسام الواجب «۲» (انتهی) و یمکن ان یکون مراده من الوجوب أیضا کما فی الجواهر عن الغنیة و الکافی وجوبه بعد الاشعار و التقلید فهو غیر واجب بالاصل و یمکن ان یکون مراده من وجوب الهـدی دخوله فی الوجوب بنـذر او احد اخویه و اقول: یمکن ان یقال بانه واجب بالوجوب التخییری لان المکّی مخیر بین القران و الافراد و اما صحیح العیص بن القاسم «۳» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام انه قال: «فی رجل اعتمر فی رجب؟

فقال ان کان اقام بمکة حتی یخرج منها حاجا فقد وجب علیه هدی فان خرج من مکة حتی یحرم من غیرها فلیس علیه هدی» «۴» فهو بظاهره خلاف غیره من النصوص الدالة علی ان مکة میقات حج التمتع لا القران و الافراد ان کان احرامه من مکة لحج القران و ان کان احرامه لحج التمتع فهو یؤتی به بعد عمرته فی اشهر الحج فلذا قال فی الوسائل: المراد بخروجه منها حاجا الاحرام منها بحج التمتع بعد العمرة و المراد بآخره الاحرام بغیر التمتع اشار إلیه الشیخ و جوز حمله علی الاستحباب و فی

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۰ من ابواب اقسام الحج ح ۱ و فیه بعد قوله الاول حتی یحضر الحج (قال) من قابل و ذکر بعد ذلک بدل (و ان) (و من)، و ذکر بدل تجاوز (جاور) و هذا هو الصحیح.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۱۵.

(۳)- ابو القاسم البجلی، ثقه له کتاب ... من الخامسة.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۱ من ابواب الذبح ح ۲.

الجواهر زاد او علی التقیة من أبی حنیفة و اتباعه «۱» (فانه کان یقول بانعقاد عمرة التمتع فی غیر اشهر الحج الا ان الاحرام فیها افضل) و علی ما قیل من ان هـذا الهـدی جبران ان کان علیه ان یخرج من خارج وجوبا او استحبابا فاحرم من مکة فان خرج حتی یحرم من موضعه فلیس علیه هدی بل ربما کان ما الدروس من ان فیه دقیقة اشارة إلیه و ألیک عبارة الدروس «۲»؛ و فی صحیح العیص: یجب علی من اعتمر (ای الهـدی) فی رجب و اقام بمکة و خرج منها حاجا لا علی من خرج فاحرم من غیرها و فیه دقیقة، و الظاهر ان مراده من ذلک ان اختصاص المورد بهذا الحکم لخصوصیة تکون فیه و مختص بمورده. و اللّه هو العالم.

وجوب الهدی علی المکی لو تمتع

مسألة ۵۸- قال: فی الشرائع: لو تمتع المکی وجب علیه الهدی «۳» و ظاهره عدم الاعتناء بمخالفة الشیخ جزما المبسوط و احتمالا فی الخلاف قال فی المبسوط فی فصل ذکر انواع الحج: و فی الناس من قال: المکی لا یصح منه التمتع اصلا و فیهم من قال: یصح ذلک منه غیر انه لا یلزمه دم المتعة و هو الصحیح لقوله تعالی: ذٰلِکَ لِمَنْ لَمْ یَکُنْ أَهْلُهُ حٰاضِرِی الْمَسْجِدِ الْحَرٰامِ. یعنی الهـدی الّذی تقدم ذکره «۴»: و قال فی الخلاف: مسألة ۴۲:

فرض المکّی و من کان من حاضری المسجد الحرام القران، و الافراد فان تمتع سقط عنه الفرض و لم یلزمه دم (الی ان قال) دلیلنا

قوله تعالی: فَمَنْ

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۱۵.

(۲)- الوسائل ۱، من ابواب الذبح ح ۲.

(۳)- شرائع الاسلام: ۱/ ۱۹۳.

(۴)- المبسوط: ۱/ ۳۰۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۲

تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَی الْحَجِّ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ- الی قوله- ذٰلِکَ لِمَنْ لَمْ یَکُنْ أَهْلُهُ حٰاضِرِی الْمَسْجِدِ الْحَرٰامِ «۱».

معناه ان الهـدی لا یلزم الّا من لم یکن من حاضـری المسـجد الحرام و یجب ان یکون قوله: ذلک راجعا الی الهـدی لا الی التمتع لانه یجری مجری قول القائـل: من دخل داری فله درهم ذلک لمن لم یکن غاصـبا فی ان ذلک یرجع الی الجزاء دون الشـرط و لو قلنا انه راجع إلیهمـا و قلنا انه لا یصـح منهم التمتع اصـلا لکان قویا و وافق الشـیخ الشـهید فی الـدروس ان تمتع ابتـداء قال: و لو تمتع المکی فثالث الاوجه وجوبه علیه ان تمتع ابتـداء لا اذا عدل الی التمتع و هو منقول عن المحقق و یحتمل وجوبه ان کان بغیر حج الاسـلام «۲» و قال فی الجواهر: و لعله لاختصاص الآیة به (یعنی بحج الاسلام) و فیه بعد التسلیم عدم انحصار الدلیل فیها «۳» انتهی.

ثم ان الظـاهر ان القول بعـدم وجوب الهـدی علی المکی المتمتع خلاـف المشـهور بـل لم یحـک الخلاف فی وجوبه الّا عن الشـیخ و الشـهید علی ما سـمعت و یمکن ان یقال ان ذلک للاشارة الی البعیـد و هنا هو التمتع و الرجوع إلیه اولی و لا ینافی ذلک رجوعه الی الاقرب عنـد قیام القرینـة علیه کما فی المثال المذکور و هذا مضافا الی انه اذا کانت الآیة محتملة الوجهین لا یجوز الجزم باحدهما الا بورود تفسیره من اهل البیت علیهم السلام و فی المقام تکفی النصوص مثل صحیح زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام قال:

«قلت لابی جعفر علیه السّـلام: قول اللّه عز و جل فی کتابه: ذلک لمن لم یکن اهله حاضری المسجد الحرام؟ قال یعنی اهل مکة لیس علیهم متعة» «۴» و خبر سعید الاعرج «۵»

(۱)- الخلاف: ۲/ ۲۷۲.

(۲)- الدروس: ۱/ ۴۳۶ درس ۱۱۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۱۶.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۶ من ابواب اقسام الحج ح ۳.

(۵)- له اصل من الخامسة.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۳

قـال: «قـال أبو عبـد اللّه علیه السّـلام: لیس لاهـل سـرف و لاـ لاهل مر و لا لاهل مکـة متعـة. یقول اللّه تعالی: ذٰلِکَ لِمَنْ لَمْ یَکُنْ أَهْلُهُ حٰاضِرِی الْمَسْجِدِ الْحَرٰامِ» «۶» و علی مـا ذکر عموم مـا دل علی وجوب الهـدی فی المتمتع او اطلاقه یشـمل بالعموم و الاطلاق المکی المتمتع کغیره. و اللّه هو الهادی الی الصواب.

اعتبار نیة القربة فی الهدی

مسألة ۵۹- لا شـبهة فی اعتبار نیـة القربـة فی الهـدی لان الحـج من العبادات فلا بـد من الاتیان به و باجزائه بقصـد القربة بل یمکن ان

یقال: انه لا- یتحقق عنوان الهدی الا- بقصد کونه للّه و أیضا لا- شبهة فی انه لا- یعتبر فی الذبح مباشرة الحاج بل یکفی الاتیان به بالمباشرة او التسبیب و هذا ثابت بالسیرة القطعیة و یدل علیه فی خصوص النساء ما رواه الکلینی عن عدة من اصحابنا «۷» عن احمد بن محمد «۸» عن الحسین بن سعید «۹» عن أبی المغراء «۱۰» عن أبی بصیر «۱۱» عن ابی عبد اللّه علیه السّلام قال: «رخص رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله

(۶)- وسائل الشیعة: ب ۶ من ابواب اقسام الحج ح ۶.

(۷)- ان کان احمد بن محمد ابن عیسی فالعدة عنه خمسة و هم محمد بن یحیی و احمد بن ادریس و علی بن ابراهیم و داود بن کوره و علی بن موسی الکمیدانی و ان کان ابن خالد البرقی فهم أربعة علی بن ابراهیم و علی بن محمد بن عبد اللّه و یقال لعبد اللّه بن بعداد ابن بنت البرقی و احمد بن عبد اللّه احمد البرقی ابن ابنه و علی بن الحسین السعدآبادی...

(۸)- ابن خالد او ابن عیسی من السابعة.

(۹)- الاهوازی من کبار السابعة ثقة جلیل القدر صاحب المصنفات و کان روایته عن أبی المغراء مرسلة.

(۱۰)- حمید بن المثنی من الخامسة ثقة له اصل.

(۱۱)- من الرابعة.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۴

للنساء و الصبیان ان یفیضوا بلیل و ان یرموا الجمار بلیل و ان یصلوا الغداة فی منازلهم فان خفن الحیض مضین الی مکة و وکلن من یضحی عنهن» «۱۲».

و فی خبر علی بن أبی حمزة عن احدهما علیهما السّلام: «أی امرأة او رجل خائف افاض من المشعر لیلا فلا بأس فلیرم الجمرة ثم لیمض و لیأمر من یذبح عنه» «۱۳» و غیرهما من النصوص الدالة کما الجواهر علی جواز التوکیل الظاهر فی الذبح و نیته «۱۴» و یمکن ان یقال: انه تارة یوکل او یامر من یذبح هدیه فقط کما یأمر من علیه الزکاة خادمه بإیصاله الی المستحق و الظاهر انه یکفی فی ذلک نیة الآمر و الموکل سیما اذا کان حاضرا و ان لم یعلم الذابح عنوانه من انه هدی او کفارة او صدقة او غیرها بل و ان ظن انه غیر الهدی و تارة یجعله وکیلا عنه لان یأتی بالهدی لا بالذبح فقط فحینئذ یجب علی الوکیل النیة عنه فینوی به امتثال الامر المتوجه الی الموکل و المستفاد من اطلاق بعض الروایات کفایة ذلک و الظاهر انه فی کلتی الصورتین لا یخلو من قصد القربة فان داعیه علی امر الغیر بالذبح او توکیله بالهدی هو اسقاط ما اوجب اللّه علیه نعم یمکن ان یقال: ان فی صورة مجرد الامر بالذبح لا یشترط فی الذابح الایمان فیکفی کونه مسلما اما فی صورة التوکیل حتی فی النیة فالاحوط مراعات شرط الایمان فی الوکیل و ان کان یمکن تقویة عدم لزوم ذلک لانه لیس من باب النیابة المعتبر فیها الایمان لانه یأتی بالعمل نیابة عن المنوب عنه و امتثالا للامر المتوجه إلیه قربة الی اللّه و یقصد تقرب نفسه فیسقط بالفعل الّذی تقرب إلیه النائب الی اللّه تعالی الامر المتعلق بالعمل بل و ان قلنا بعدم اعتبار قصد تقرب نفسه فانه یکفی قصده

(۱۲)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من ابواب الوقوف المشعر ح ۳.

(۱۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من ابواب الوقوف بالمشعر ح ۴.

(۱۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۱۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۵

اتیانه ما علی المنوب عنه و امتثال الامر الّذی توجه إلیه الا انه اعتبر فیه ایمان الاجیر بل و المتبرع لانه یأتی بالعمل علی طبق رأیه و اذا

کـان مخالفـا یـأتی به علی طبق رأیه و اما فی النیابـهٔ فی الهـدی یأتی المخالف العمل أی ذبـح الشاهٔ بقصـد امتثال ما علی المنوب عنه فعمله و ان لا یوجب تقرب نفسه الا انه یسقط به ما کان علی المنوب عنه و مع ذلک کله فالمسألهٔ لا تخلو من الاشکال فالاحوط عدم توکیل المخالف الا لخصوص الذبح. و اللّه هو العالم.

فی مکان ذبح الهدی و زمانه

مسألهٔ ۶۰- یعتبر فی الهـدی وقوعه فی الزمـان الخاص به و مکانه کـذلک اما الزمان المعتبر وقوعه فیه فهو یوم العیـد فلا یجزی وقوعه فی لیلته و لاـ فی غیرهـا من لیالی ایام یجزی وقوعه فیها قال فی الجواهر: و یجب ذبحه أی الهـدی یوم النحر بلا خلاف اجـده فیه کما اعترف به بعضهم بل فی المدارک: انه قول علمائنا و اکثر العامهٔ للتأسی «۱».

أقول: و قد استدل علی عدم جواز ایقاعه فی اللیل بالسیرهٔ القطعیهٔ الجاریهٔ بین المسلمین المتصلهٔ الی زمان المعصومین علیهم السلام و لم ینقل عن احد من المعصومین علیهم السّـلام و لا من اصحابهم بل و لا غیرهم ذبحه فی لیلهٔ العید و لا فی غیرها من اللیالی و یمکن ان یستدل لذلک باستثناء خصوص الخائف کما ورد فی صحیحی ابن سنان و محمد بن مسلم «۲» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و لفظ الاول «لا بأس ان یرمی الخائف باللیل و یضـحی و یفیض باللیل» فاختصاص الخائف بالاسـتثناء دون النساء و الضعفاء و الشیوخ الذین رخص لهم الافاضهٔ و الرجم باللیل دلیل علی ان غیر

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۳۳.

(۲)- وسائل الشیعهٔ: ب ۷ من ابواب الذبح ح ۱ و ۲.

الخائف یجب علیه الذبـح فی النهار هـذا و لکن یظهر من الجواهر التردیـد فی اطلاق الحکم المـذکور لان المسـلم عـدم جواز تقدیم الهـدی علی یوم العیـد و ذبحه فی اللیالی المسـتقبلهٔ الی آخر ذی الحجـهٔ لمن جاز له التأخیر لعذر فلا دلیل علی اعتبار عدم وقوعه فی اللیل فالزمان الخاص بالهـدی هو یوم النحر و ثلاثهٔ ایام بعده لا یجوز له ان یؤخره عنها الا لعذر فیاتی به الی آخر ذی الحجهٔ و قال فی الجواهر لو أخره عنه یعنی یوم النحر اثم بناء علی الوجوب و اجزا و کـذا لو ذبحه فی بقیهٔ ذی الحجهٔ جاز ای اجزا بلا خلاف اجده فیه بل فی کشف اللثام قطع به الاصـحاب من غیر فرق بین الجاهل و العامد و الناسـی و لا بین المختار و المضـطر بل عن النهایهٔ و الغنیهٔ و السـرائر الجواز بـل عن الثـانی الاجمـاع علیه لکن یمکن إرادهٔ الجمیع الاـجزاء منه کمـا فی المتن (یعنی الشـرائع) نعم من المصـباح و مختصره ان الهدی الواجب یجوز ذبحه و نحره طول ذی الحجهٔ و یوم النحر افضل بل عن ظاهر المهذب ما یوهم جواز تاخیره عن ذی الحجهٔ و لعله لا یریده لإمکان تحصـیل الاجماع کما ادعاه بعض علی خلافه و عن المبسوط التصریح بانه بعد ایام التشریق قضاء و عن ابن ادریس انه اداء «۱» انتهی.

و قد اسـتدل فی الجواهر للإجزاء المذکور بإطلاق الآیهٔ الکریمهٔ و فیه منع الاطلاق لها فی ذلک لان الظاهر من الآیهٔ ان زمان الهدی و مکانه کان معلوما عنـد المخاطبین و بصـحیح حریز عن عبـد اللّه علیه السّـلام «فی متمتع یجد الثمن و لا یجد الغنم؟ قال: یخلف الثمن عند بعض اهل مکهٔ و یامر من یشتری له و یذبح عنه و هو یجزی عنه فان مضـی ذو الحجهٔ اخر ذلک الی قابل من ذی الحجهٔ» «۲» قال فی الجواهر: الا انه لا یشمل تمام المدعی «۳» یعنی لا یشمل من یجد الثمن و الغنم فهل یجزیه بعد یوم النحر الی آخر ذی

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۳۳.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۴۴ من ابواب الذبح ح ۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۳۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۷

الحجة أم لا؟

و لا یخفی علیک ان مقتضی الاصل فی غیر لیلة النحر الجواز وضعا و تکلیفا الی اخر ذی الحجة و لا ینبغی ترک الاحتیاط بعدم ترکه عمدا بل الواجب احتیاطا عدم تاخیره عمدا من یوم العید و ایام التشریق بمعنی انه اذا ترکه لعذر فی یوم العید لا یترکه عمدا فی ایام التشریق و اللّه هو العالم.

و اما المکان: ففی الجواهر: یجب ذبحه بمنی عند علمائنا فی محکی المنتهی و التذکرة و عندنا فی کشف اللثام و هذا الحکم مقطوع به فی کلام الاصحاب فی المدارک «۱» انتهی.

و استشهد بخبر ابراهیم الکرخی الّذی رواه الکلینی عن عدة من اصحابنا «۲» عن سهل بن زیاد «۳» و احمد بن محمد «۴» عن الحسن بن محبوب «۵» عن ابراهیم الکرخی «۶» عن ابی عبد اللّه علیه السّلام «فی رجل قدم بهدیه مکة فی العشر؟ فقال: ان کان هدیا واجبا فلا ینحره الا بمنی و ان کان لیس بواجب فلینحره بمکة ان شاء و ان کان قد اشعره او قلده فلا ینحره الا یوم الاضحی» «۷».

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۲۰.

(۲)- هم محمد بن الحسن الطائی و محمد بن جعفر الاسدی. محمد بن ابی عبد اللّه و محمد بن عقیل الکلینی و علی بن محمد بن ابراهیم الکلینی خال الکلینی.

(۳)- الادمی أبو سعید الرازی له کتاب التوحید و النوادر قیل فیه الامر فی السهل سهل من السابعة.

(۴)- ابن خالد البرقی راجع ترجمته فی جامع الرواة من السابعة.

(۵)- السراد و یقال له الزراد کوفی ثقة جلیل القدر له کتب کثیرة من اصحاب الاجماع من السادسة.

(۶)- بغدادی ابن ابی زیاد روی عنه من اصحاب الاجماع الحسن و ابن ابی عمیر من الخامسة.

(۷)- وسائل الشیعة: ب ۴ من ابواب الذبح ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۸

و بخبر عبد الاعلی الّذی رواه الشیخ باسناده عن الحسین بن سعید «۱» عن فضالة «۲» عن ابان «۳» عن عبد الاعلی «۴» قال: قال أبو عبد اللّه علیه السّلام «لا هدی الا من الابل و لا ذبح الا بمنی» «۵» و بخبر الحسن اللؤلؤی الّذی رواه الشیخ باسناده عن موسی بن القاسم «۶» عن الحسن اللؤلؤی «۷» عن الحسن بن محبوب «۸» عن علی بن رئاب «۹» عن مسمع «۱۰» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «منی کله منحر و افضل المنحر کله المسجد» «۱۱».

---

(۱)- ثقة جلیل صاحب التصنیفات من اصحاب الرضا و الجواد و الهادی علیهم السلام توفی بقم من کبار السابعة.

(۲)- ثقة ... من اصحاب الاجماع ... من السادسة.

(۳)- ابن عثمان الاحمر البجلی معدود من اصحاب الاجماع.

(۴)- عبد الاعلی بن اعین العجلی قال بعض المعاصرین ثقة بشهادة المفید و القمی و هو اسم لابن اعین مولی آل سام غیر الثقة بروایة ابان عنه فی هذه الروایة و غیرها و احتمل بعضهم اتحادهما و یدل علی الاتحاد تصریح الکلینی و الشیخ باتحادهما و یکشف عن تعددهما ان الشیخ عد کلا منهما مستقلا من اصحاب الصادق علیه السّلام اقول الاعتماد علی تصریح الکلینی و الشیخ و لا یعتد برجاله

لانه کتبه علی سبیل الفهرس لاجل الرجوع الی کتابه هذا ذکر ذلک سید الاستاذ قدس سره من الخامسة.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۴ من ابواب الذبح ح ۶.

(۶)- ابن معاویة بن وهب ثقة ثقة جلیل واضح الحدیث من اصحاب الرضا له ثلاثون کتابا من السابعة او الثامنة.

(۷)- ابن الحسین ثقة کثیر الروایة (صه جش) ضعفه ابن بابویه و ... کانه من کبار السابعة.

(۸)- مر ذکره.

(۹)- له اصل کبیر ثقة جلیل القدر من الخامسة.

(۱۰)- ابن عبد الملک کردین سید المسامعة ثقة من الخامسة.

(۱۱)- وسائل الشیعة: ب ۴ من ابواب الذبح ح ۷ قال العلامة المجلسی فی ملاذ الاخبار ظاهره جواز النحر فی المسجد و لعله مخالف للاجماع و یمکن حمله علی ان المراد انه افضل اجزاء

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۰۹

و هذه الروایات کما تری ظاهرة الدلالة فی وجوب کون الذبح او النحر بمنی و لکن بعض الاجلة من المعاصرین علی ما بنی علیه من تضعیف اسناد بعض الروایات بمجرد خلو کتب الرجال من توثیق بعض رجال الاسناد ضعف هذه الروایات الثلاثة فالاولی بابراهیم الکرخی و الثانیة بعبد الاعلی المشترک بین الثقة و الضعیف و الثالثة بالحسن بن الحسین اللؤلؤی «۱»

أقول: اما الروایة الاولی فیکفی فی الاعتماد علی روایة ابراهیم الکرخی روایة حسن بن المحبوب الجلیل من اصحاب الاجماع عنه و لا عبرة بالبناء علی عدم اعتناء البعض المذکور علی ذلک و یؤید الاعتماد علی صدوره موافقة فتوی الاصحاب مع مضمونه.

و اما روایة عبد الاعلی فهو أیضا مروی عن فضالة بن أیوب و هو أیضا من اصحاب الاجماع مضافا الی ان الغالب فی النظر انه و عبد الاعلی مولی آل سام واحد فالروایة صحیحة علی الاصطلاح أیضا.

و اما الثالثة فیکفی اعتماد مثل موسی بن القاسم الموصوف بانه ثقة جلیل واضح الحدیث حسن الطریقة له ثلاثون کتبا مثل کتب الحسین بن سعید مستوفاة حسنة فان لم یکن مثل هذه الروایات موثوقة فقلما یوجد ما یوثق به فیها.

ثم ان بعض الاجلة المذکور قدس سره، حیث لا یری صحة الاحتجاج بمثل الروایات المذکورة و ان کان فی رواتها اصحاب الاجماع او عمل بها الاصحاب استدل بقطع الاصحاب و السیرة القطعیة المستمرة من زمان الأئمة، علیهم السلام،

المنحر للعبادة او المراد اقرب منه.

(۱)- المعتمد: ۵/ ۲۰۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۱۰

الی زماننا «۱» و یمکن ان یقال: ان قطع الاصحاب بهذا الحکم لمکان هذه الروایات و لم یثبت کون الحکم معلوما علی جمیع الخواص فضلا عن الجمیع و لذا وقع مورد السؤال و استقرار السیرة یمکن ان یکون لافضلیة وقوعه فی منی و فی العامة من یقول بجوازه فی أی مکان من الحرم و ظاهر بعض الروایات و ان کان مطروحا یدل علی ذلک و استدل أیضا بالکتاب بضمیمة ما ورد فی تفسیره من الاحادیث فقوله تعالی: «وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلّهِ فَإِنْ أُحْصِرْتُمْ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ وَ لَا تَحْلِقُوا رُؤُسَكُمْ حَتَّى يَبْلُغَ الْهَدْيُ مَحِلَّهُ» «۲» یدل علی ان للهدی محلا معینا مختصا به لا یجزی ذبحه فی غیره و الروایة المعتبرة عن زرعة تفسیر الآیة فقد رواها الشیخ باسناده عن الحسین بن سعید «۳» عن الحسن «۴» عن زرعة «۵» قال: «سألته عن رجل احصر فی الحج؟ قال: فلیبعث بهدیه اذا کان مع اصحابه و محله ان یبلغ الهدی محله و محله منی یوم النحر اذا کان فی الحج و ان کان فی عمرة نحر بمکة فانما علیه ان یعدهم لذلک یوما فاذا کان ذلک الیوم فقد و فی و ان اختلفوا فی المیعاد لم یضره إن شاء اللّه تعالی» «۶».

قال: فضم الروایة الی الآیة ینتج ان الکتاب العزیز یدل علی لزوم الذبح بمنی بل یمکن الاستدلال بنفس الآیة الشریفة مع قطع النظر عن المعتبرة المفسرة لها لان الآیة صریحة فی ان الهدی له محل خاص معین و لیس ذلک غیر منی قطعا فیتعین

---

(۱)– المعتمد: ۵/ ۲۰۷.

(۲)– البقرة/ ۱۹۶.

(۳)– مرت ترجمته.

(۴)– ابن سعید اخو الحسین أبو محمد الاهوازی شارک اخاه الحسین فی کتبه الثلاثین ... من السابعة.

(۵)– ابن محمد و کان صحب سماعة واقفی المذهب له اصل ثقة من السادسة.

(۶)– وسائل الشیعة: ب ۲ من ابواب الاحصار و الصد ح ۲.

کونه منی «۱».

أقول: الروایة علی ما اخرجها فی الوسائل «۲» و فی التهذیب «۳» مضمرة لم یعلم منها ان المسئول عنه الامام، علیه السّلام او غیره و من المحتمل کونه سماعة لان زرعة کان من اصحابه و لکن روی الصدوق الروایة فی المقنع عن سماعة قال «و سأل سماعة أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل احصر فی الحج» «۴».

و لکن لم یروها فی الفقیه و لعل ما ذکر هنا و ان لم یذکر زرعة کان اجتهادا معه لکون زرعة من اصحاب سماعة و کیف کان فروایته ضعیفة بالارسال و اللّه هو العالم.

و من الروایات التی استدل بها معاصرنا الکبیر و صاحب الجواهر الا ان الاول قال: و یدل علیه أیضا صحیح منصور بن حازم «۵» و الثانی قاله بعد ذکر الروایات الدالة: بل ربما استدل بقول الصادق علیه السّلام أیضا فی صحیح منصور «۶» و هو ما رواه شیخنا الکلینی رضوان اللّه تعالی علیه، باسناده عن منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی رجل یضلّ هدیه فیجده رجل آخر فینحره؟ فقال: ان کان نحره بمنی فقد اجزا عن صاحبه الّذی ضلّ عنه و ان کان نحره فی غیر منی لم یجز عن صاحبه» «۷» و رواه شیخنا الطوسی، رضی اللّه عنه، أیضا و قال فی الجواهر بعد نقل الروایة: بناء علی اولویة عدم الاجزاء مع الاختیار من حال الاضطرار لکن فیه انه

---

(۱)– المعتمد: ۵/ ۲۰۸.

(۲)– وسائل الشیعة: ب ۲ من ابواب الاحصار و الصدح ح ۲.

(۳)– التهذیب: ۵/ ۴۲۳ ح ۱۴۷۰/ ۱۱۶.

(۴)– المقنع/ ۲۴۵.

(۵)– المعتمد: ۵/ ۲۰۸.

(۶)– جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۲۰.

(۷)– وسائل الشیعة: ب ۲۸ من ابواب الذبح ح ۲.

مبنی علی اجزاء التبرع و الا کان مطرحا «۱» فعلی هذا الاعتماد فی المسألة علی احادیث ابراهیم الکرخی و عبد الاعلی و مسمع التی تنطبق فتوی الفقهاء علیها لو لم نقل انهم عملوا بها. و اللّه هو العالم.

لو تعذر وقوع ذبح الهدی بمنی

مسألة ۶۱- قـد عرف ممـا ذکر انه لا شـبهة فی وجوب وقوع ذبـح الهـدی بمنی و ان لم یتمکن منه الی آخر ذی الحجـة و أن یأتی به مباشـرة او تسبیبـا فی شـهر ذی الحجـة المقبل من یوم النحر الی آخره فان وقع ذلک و هو متلبس بالحـج و فی الاثناء فهل یسـقط عنه التکلیف بالذبح من دون بدل او یتبدل بصیام ثلاثة ایام فی الحج و سبعة اذا رجع او یأتی به فی غیره من الاماکن او ما هو متصل بمنی الاقرب منه فالاقرب. وجه عدم سـقوطه ان التکلیف بکونه فی منی من باب تعدد المطلوب و الذبح او النحر مطلوب بنفسه و یدل علی ذلک قوله تعالی: فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَی الْحَجِّ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ «۲» یشـمل بالإطلاق کفایته فی أی مکان وقع ذبحه فیه و القـدر المتیقن من تقییده بوقوعه بمنی حال التمکن و الاختیار لا مطلقا کما هو الظاهر من مناسـبة مثل هذا الحکم و موضوعه الا ان اللازم ان یکون ذلـک فی الاماکن القریبـة و المتصلة بمنی لان العرف یراه اقرب الی حفظ غرض الشارع من امره بـذبحه بمنی و لا اقل من انه احوط، و أیضـا یسـتفاد من قوله تعـالی: وَ الْبُـدْنَ جَعَلْنَاهَا لَکُمْ مِنْ شَعَائِرِ اللّٰهِ لَکُمْ فِیهَا خَیْرٌ فَاذْکُرُوا اسْمَ اللّٰهِ عَلَیْهَا صَوَافَّ فَإِذَا وَجَبَتْ جُنُوبُهَا فَکُلُوا مِنْهَا وَ أَطْعِمُوا الْقَانِعَ

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۲۱

(۲)- سورة البقرة/ ۱۹۶.

وَ الْمُعْتَرَّ کَذٰلِکَ سَخَّرْنَاهَا لَکُمْ لَعَلَّکُمْ تَشْکُرُونَ «۱» ان نحر البدن فی الموسم من شـعائر اللّه مطلقا الا ان فی حال التمکن یجب الاتیان بها بمنی و لا یدل علی تقییدها به مطلقا.

و امّا الاسـتدلال له بإطلاق مثل صـحیح زرارة المتقـدم عن أبی جعفر علیه السّـلام فی المتمتع. قال: «و علیه الهـدی قلت: و ما الهدی؟ فقال: افضـله بدنه و اوسطه بقرة و آخره (اخفضه) شاة» «۲» فیمکن ان یکون الألف و اللام فیه للعهـد لا للجنس. و مما ذکر یعلم ما اذا کان الحال معلوما قبل التلبس بالحج و الاحرام فانه علی ما ذکر لا یسـقط به الهدی فضلا عن اصل الحج. و هذا کله اذا لم یتمکن من الذبـح او النحر بمنی اصـلا و أمّا اذا تمکن منه الی آخر ذی الحجـة فقد عرفت انه مجز عنه حتی و ان ترکه عامدا فی یوم النحر. و اللّه هو العالم.

عدم اجزاء الهدی الواحد الا عن واحد

مسألة ۶۲- اختلفوا فی اجزاء هدی واحد عن الاثنین و اکثر فنسب الی المشـهور عدم الاجزاء بل فی ضـحایا الخلاف الاجماع علیه «۳» و ظاهر کلمات جماعة الاجزاء عند الضرورة عن خمسة و عن سبعة و عن سبعین و الّذی هو المستند للقول الاول الآیة الکریمة.

«فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَی الْحَجِّ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیَامُ ثَلَاثَةِ أَیَّامٍ فِی الْحَجِّ وَ سَبْعَةٍ إِذَا رَجَعْتُمْ «۴»».

بیان ذلک ان المراد من الامر بما استیسر من الهدی ما استیسر من النعم الثلاثة

---

(۱)- الحج/ ۳۶.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۱ من ابواب الذبح ح ۵.

(۳)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۲۱.

(۴)- البقرة/ ۱۹۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۱۴

لا اجزاء الحیوان الواحد فهو ظاهر فی ان کل شخص واحد تمتع بالعمرة الی الحج یجب علیه هدی واحد و قوله تعالی: فمن لم یجد أیضا ظاهر فی ان من لم یجد الهدی أی الحیوان التام فصیام ثلاثة ایام و الروایات مثل صحیح محمد بن مسلم عن احدهما علیهما السّلام، «لا تجوز البدنة و البقرة الا عن واحد بمنی» «۱» و عدم اجزاء الشاة عن اکثر من واحد یستفاد منه بالاولویة و الفحوی و صحیح الحلبی: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن النفر تجزیهم البقرة؟ قال: «اما فی الهدی فلا، و امّا فی الاضحی فنعم» «۲» و الصحیح الآخر للحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال «تجزی البقرة و البدنة فی الامصار عن سبعة و لا تجزی بمنی الا عن واحد» ۳ و صحیح زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام فی المتمتع قال: «و علیه الهدی قلت: و ما الهدی؟ فقال: افضله بدنة و اوسطه بقرة و آخره (اخفضه) شاة» «۴».

اذا فاشتراک شخصین او اکثر عند الضرورة یحتاج الی الدلیل و قد استدل له بطائفة من الروایات کخبر معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «تجزی البقرة عن خمسة اذا کانوا اهل خوان واحد» «۵» و خبر أبی بصیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «البدنة و البقرة تجزی عن سبعة اذا اجتمعوا من اهل بیت واحد و من غیرهم» «۶».

و صحیح حمران قال: «عزت البدن سنة بمنی حتی بلغت البدنة مائة دینار فسئل أبو جعفر علیه السّلام عن ذلک فقال: اشترکوا فیها قال: قلت: کم قال: ما خفّ فهو افضل

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۸ من ابواب الذبح ح ۱.

(۲) ۲ و ۳- وسائل الشیعة: ب ۱۸ من ابواب الذبح ح ۳ و ۴.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۱ من ابواب الذبح ح ۵.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۱۸ من ابواب الذبح ح ۵ و ۶ و ۱۱.

(۶)- المصدر السابق.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۱۵

قال: فقلت عن کم تجزی فقال: عن سبعین» «۱».

و صحیح عبد الرحمن بن الحجاج قال: «سألت أبا ابراهیم علیه السّلام عن قوم غلت علیهم الاضاحی و هم متمتعون و هم مترافقون، و لیسوا باهل بیت واحد و قد اجتمعوا فی مسیرهم و مضربهم واحد ألهم ان یذبحوا بقرة قال: لا احب ذلک الا من ضرورة» «۲».

و خبر اسماعیل بن أبی زیاد عن أبی عبد اللّه علیه السّلام عن ابیه عن علی علیهم السلام، قال: «البقرة الجذعة تجزی عن ثلاثة من اهل بیت واحد، و المسنة تجزی عن سبعة نفر متفرقین و الجزور یجزی عن عشرة متفرقین» ۳.

أقول: اما مثل خبر معاویة بن عمّار و ابی بصیر و صحیح معاویة بن عمار و خبر اسماعیل بن أبی زیاد فبالاطلاق یشمل الواجب و مثل صحیح محمد بن مسلم و صحیح الحلبی صریح فی عدم اجزاء الواحد عن اثنین و اکثر فیقید اطلاق الطائفة الاولی بصریح الثانیة فتختص بالمندوب مضافا الی ان الظاهر انه لم یقل احد من الاصحاب باجزاء الاشتراک فی الهدی مطلقا و اما صحیح حمران بن اعین فهو ظاهر فی الهدی المندوب لان فی الواجب مخیر بین البدنة و البقرة و الشاة فاذا لم یتمکن من بدنة واحدة یتعین واجبه فیما یتمکن منه و هو البقرة او الشاة بل یمکن ان یقال ذلک فی خبر معاویة بن عمّار و ابی بصیر بل و صحیح عبد الرحمن بن الحجاج و بالجملة الظاهر ان بعد کون المکلف مخیرا فی هدیه الواجب بین البدنة و البقرة و الشاة یتعین الشاة اذا لم یتمکن من البدنة و البقرة و لا تصل

النوبـة الی الاشتراک فی البدنـة و البقرة نعم یجوز ذلک فی المندوب و علی هذا ما یدل علی جواز ذلک عند الضـرورة أیضا یختص بالمندوب و لا بد من القول بان عدم الاشتراک فی غیر الضرورة افضل.

---

(۱)- المصدر السابق.

(۲) ۲ و ۳- وسائل الشیعة: ب ۱۸ من ابواب الذبح ح ۱۰ و ۷.

و بعـد ذلک کله فالیک کلمات بعض الاصـحاب رضوان اللّه تعالی علیهم فقال المفیـد: و تجزی البقرة عن خمسـة اذا کانوا اهل بیت «۱» و کانه عمل بخبر معاویة بن عمار و کانه فیه ارسال و سنده هکذا- موسی بن القاسم عن أبی الحسن النخعی عن معاویة بن عمار- لان النخعی کان من السابعة و معاویة من الخامسة.

و قال الشیـخ فی النهایـة: و لا یجوز الهـدی الواجب البقرة و البدنة مع التمکن و الاختیار الا عن واحد و قد یجوز ذلک عند الضـرورة عن خمسـة و عن سـبعة و عن سـبعین و کلمـا اقـل المشترکون فیه کان افضل و اذا کان الهـدی تطوعا جاز ان یشترکوا فیه جماعـة اذا کانوا اهل خوان واحد مع الاختیار و یجوز ان یشترکوا فیه عند الضرورة و ان لم یکونوا اهل خوان واحد. و قال فی الجمل و العقود: و لا یجزی مع الاختیار واحد الّا عن واحد و عند الضرورة عن خمسة و عن سبعة و عن سبعین «۲».

و قال: فی المبسوط: و لا یجوز فی الهـدی الواجب الا واحـد عن واحد مع الاختیار سواء کانت بدنة او بقرة و یجوز عند الضـرورة عن خمسـة، عن سـبعة و عن سـبعین و کلمـا قلّوا کـان افضل، و ان اشترکوا عنـد الضـرورة اجزأت عنهم سواء کانوا متفقین فی النسک او مختلفین «۳».

و وجه ما اختاره حمل روایات جواز الاشتراک علی الضرورة الا انها کما قلناه لا تتحقق الا بفقد الشاة.

و قال سلار فی المراسم، و تجزی بقرة عن خمسة أنفار «۴» و الظاهر ان مراده أیضا بصورة الضرورة و قال ابن البراج فی المهذب: و لا یجزی الهدی الواحد عن اکثر من

---

(۱)- المقنعة/ ۴۱۸.

(۲)- النهایة/ ۲۵۸.

(۳)- المبسوط: ۱/ ۳۷۲.

(۴)- المراسم/ ۱۱۳.

واحد الا فی حال الضرورة فانه یجزی عن اکثر من ذلک «۱».

و قال ابن زهرة فی الغنیـة: و لا یجزی الهـدی الواحـد فی الواجب الا عن واحـد مع الاختیار و مع الضـرورة تجزی البدنـة او البقرة عن خمسة و عن سبعة و امّا التطوع «... ۲»

و قال ابن حمزة فی الوسـیلة: و لا یجزی واحد الا عن واحد حالة الاختیار و یجزی حالة الاضـطرار عن خمسة و عن سبعة و عن سبعین «۳».

و قال الصهرشتی فی الاصباح: و لا یجزی الهدی الواحد فی الواجب الا عن واحد مع الاختیار و مع الضرورة البدنة و البقرة عن خمسة و عن سبعة «۴».

ثم اعلم ان الصـدوق ذکر فی المقنع: و یجزی البقرة عن خمسـة نفر اذا کانوا من اهل بیت و روی ان البقرة لا تجزی الا عن واحد فاذا

عزّت الاضاحی أجزأت شاة عن سبعین «۵» و هذا الکلام اما کله منه او من والده او صدره من والده و من قوله (روی) منه و فی الهدایة قال و تجزی البقرة عن خمسة نفرا اذا کانوا من اهل بیت و روی انها تجزی عن سبعة و الجزور عن عشرة متفرقین و الکبش تجزی عن الرجل و عن اهل بیته و اذا عزت الاضاحی اجزأت شاة عن سبعین «۶» ثم اعلم ان الشیخ و ان ذکر فی ضحایا الخلاف (المسألة ۲۷) عدم اجزاء الهدی الواجب الا واحدا عن واحد الا انه ذکر کتاب الحج قبل ذلک ما هذا لفظه: مسألة (۳۴۱) یجوز اشتراک سبعة فی بدنة

(۱)- المهذب: ۱/ ۲۵۷.

(۲)- الغنیة/ ۱۹۱.

(۳)- الوسیلة/ ۱۸۱.

(۴)- اصباح الشیعة/ ۱۶۳.

(۵)- المقنع/ ۲۷۴.

(۶)- الهدایة/ ۲۴۳.

واحدة او بقرة واحدة او بقرتین اذا کانوا متفرقین و کانوا اهل خوان واحد سواء کانوا متمتعین او قارنین او مفردین او بعضهم مفردا و بعضهم قارنا او متمتعا أو بعضهم مفترضین، و بعضهم متطوعین و الی ان قال: و قال مالک لا یجوز الاشتراک الا فی موضع واحد و هو اذا کانوا متطوعین و قد روی ذلک اصحابنا أیضا و هو الاحوط دلیلنا علی الاول خبر جابر روی عطاء عن صابر قال: کنّا نتمتع علی عهد رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و نشترک السبعة فی البقرة او البدنة و ما رواه اصحابنا اکثر من ان تحصی و الثانی قد رواه اصحابنا و طریقة الاحتیاط تقتضیه.

و قال: ابن ادریس فی السرائر: و لا یجوز فی الهدی الواجب الا واحد عن واحد مع الاختیار، و مع الضرورة و العدم فالصیام. و قال بعض اصحابنا: و یجوز عند الضرورة الواحد من الهدی عن خمسة و عن سبعة و عن سبعین و الی هذا القول یذهب شیخنا ابو جعفر فی نهایته و جمله و عقوده و مبسوطه و الی القول الاول یذهب فی مسائل خلافه فی الجزء الاول و فی الجزء الثالث و هو الاظهر و الاصح الّذی یعضده ظاهر التنزیل و لا یلتفت الی اخبار آحاد ان صحت کان لها وجه و هو فی الهدی المتطوع به «۱» الی آخر کلامه.

أقول: فالشیخ فی الخلاف کانه رجح القول بعدم الاجزاء و کیف کان یمکن ان یقال: ان مختار هذه الاکابر من الاصحاب اجزاء الاشتراک عند الضرورة و القدر المتیقن منه ما اذا عزت الشاة أیضا کالبدنة و البقرة فیجزی الاشتراک فی البدنة او البقرة اذا کانوا من اهل بیت واحد بل مطلقا و لعل هذا هو مقتضی التدقیق فی الاخبار و لکن لا یترک الاحتیاط بالجمع بین الاشتراک عند الضرورة حتی الشاة اذا لم یتمکنوا من البدنة و البقرة و بین الصیام. و اللّه هو العالم باحکامه.

(۱)- السرائر: ۱/ ۵۹۵.

حکم ما اذا ضل الهدی

مسألة ۶۳- اذا ضل الهدی فوجده غیره و ذبحه بنیة کونه عن صاحبه فمقتضی الاصل عدم اجزائه عنه و به قال الشرائع و النافع بل فی

الجواهر حکی عن المسالک انه المشهور و لکنه قال انه لم یجده لغیر المحقق فی الکتابین و حکی عن کشف اللثام قصر الحکایة علی الثانی منهما ای علی الشرائع و قال انه فی الشرائع فی هدی القران صرح بما علیه المشهور ای الاجزاء فینحصر الخلاف حینئذ فی النافع «۱» و کیف کان الاصل المذکور مقطوع بصحیح منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی رجل یضل هدیه فیجده رجل آخر فینحره؟ فقال: ان کان نحره بمنی فقد أجزأ عن صاحبه الّذی ضل عنه، و ان کان نحره فی غیر منی لم یجزأ عن صاحبه» «۲» و یظهر من الجواهر اطباقهم علی الاجزاء ان نواه عن صاحبه فان لم ینوه عنه او نواه عن نفسه لم یجزأ عن واحد منهما و عن العلامة فی المنتهی و التحریر عدم الاجزاء اما عن الذابح فلانه منهی عنه و اما عن صاحبه فلعدم النیة و عن الریاض انه حسن لو لا اطلاق النص بالاجزاء عن صاحبه «۳» و یمکن ان یقال ان المنسبق من النص أیضا ذلک و هل لواجده ان ینحره او یذبحه قبل التعریف به أم لا؟ یمکن ان یقال: ان مقتضی صحیح محمد بن مسلم عن احدهما علیهما السّلام فی حدیث قال- و قال: «اذا وجد الرجل هدیا ضالا فلیعرفه یوم النحر و الثانی و الثالث ثم لیذبحها عن صاحبها عشیة الثالث» «۴» وجوب تعریفه قبل نحره وجوبا شرطیا فلا یجزی عن صاحبه لو نحره قبل التعریف اللهم الا ان

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۲۷.

(۲)- وسائل الشیعة ب ۲۸ من ابواب الذبح ح ۲.

(۳)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۲۸.

(۴)- وسائل الشیعة ب ۲۸ من ابواب الذبح ح ۱.

یقال: ان صحیح منصور بن حازم متکفل لبیان تکلیف صاحب الهدی و بالإطلاق یدل علی اجزائه مطلقا و ان لم یعرفه الواجد و نحره قبل التعریف و صحیح محمد بن مسلم متکفل لبیان تکلیف الواجد فوجوب التعریف علیه یکون تکلیفا علیه لا دخل له فی اجزائه عن صاحبه و لکن یشکل اذا کان الواجد عالما بهذا التکلیف و نحره عاصیا فانه و ان ینوی به قربة صاحبه من اللّه تعالی و اتیان ما علیه الا ان فی صلاحیة مثل هذا الفعل لان یکون سببا لتقرب غیر الفاعل تامل و اشکال نعم لا یجب علی صاحبه الفحص عن ذلک و یبنی علی اصالة الصحة و هل یجب التعریف بعد نحره عشیة یوم الثالث لیعلم المالک فیترک الذبح ثانیا الظاهر عدم الوجوب سیما علی القول بالاجزاء بمجرد الضیاع الا ان الروایات الدالة علی ذلک ضعیفة بالسند او المتن او کلیهما فمنها ما رواه الشیخ باسناده عن موسی بن القاسم «۱» عن ابن جبلة «۲» عن علی «۳» عن عبد صالح علیه السّلام قال: «اذا اشتریت اضحیتک و صارت فی رحلک فقد بلغ الهدی محله» «۴» و هذا الخبر مضافا الی ضعف السند صدره ظاهر فی الاضحیة و ان کان ذیله مشعر بان المراد منها الهدی و لکن یمکن ان یکون قوله «فقد بلغ الهدی محله» اشارة الی کفایة اضحیته و ترتب الثواب علیها و اجزائها ان وجبت علیه بنذر او شبهه.

و منها صحیح معاویة بن عمار قال «سالت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل اشتری اضحیته فماتت او سرقت قبل ان یذبحها؟ قال: لا بأس و ان ابدلها فهو افضل، و ان لم

---

(۱)- من اصحاب الرضا علیه السّلام ثقة جلیل القدر واضح الحدیث من کبار السابعة.

(۲)- عبد اللّه ثقة من بیت أبرار من السادسة.

(۳)- ابن ابی حمزة من عمد الواقفة من الخامسة.

(۴)- وسائل الشیعة ب ۳۰ من ابواب الذبح ح ۴.

یشتر فلیس علیه شیء» «۱» و الظاهر ان مورده الاضحیة کما یظهر من عبارة السائل. و منها ما رواه الشیخ باسناده عن احمد بن محمد بن عیسی «۲» فی کتابه عن غیر واحد من اصحابنا عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی رجل اشتری شاة لمتعة فسرقت منه او هلکت؟ فقال: ان کان اوثقها فی رحله فضاعت فقد اجزأت عنه» «۳» و فی الوسائل ذکر اشتری شاة و لم یذکر (لمتعة) «۴» و لکن الظاهر سقوطها من الوسائل او النسخة التی کانت عند صاحبه مضافا الی تقدم اصالة عدم الزیادة علی اصالة عدم النقیصة و علی فرض عدم هذه الزیادة فمقتضی ترک الاستفصال عن السائل الاطلاق.

هذا و قد ضعف بعض الاجلة هذا الخبر بالارسال للفصل الطویل بین احمد بن محمد بن عیسی و اصحاب الصادق علیه السّلام کانوا من الخامسة «۵»، و لکن یمکن ان یقال:

بجواز روایة من فی الطبقة السابعة عن الخامسة و کبار السادسة مضافا الی ان تعبیر مثل محمد بن عیسی شیخ القمیین و وجههم و فقیههم غیر مدافع الّذی لقی الرضا و الجواد و الهادی علیهم السلام عن الواسطة بغیر واحد من اصحابنا لا یقل عن ذکره رجلا واحدا و لو کان ثقة عن رجل واحد آخر لحصول الاعتبار بصدور الحدیث بذلک اذا فما نقول فیه و فی صحیح محمد بن مسلم و صحیح منصور بن حازم؟ یمکن ان یقال: اما صحیح محمد بن مسلم فقد ورد فی تکلیف واجد الهدی لا ارتباط له بتکلیف صاحبه و اما صحیح منصور بن حازم فمورده صورة وجدانه

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۳۰ من ابواب الذبح ح ۱.

(۲)- شیخ القمیین، و له کتب من السابعة.

(۳)- التهذیب: ۵/ ۲۱۷ ح ۷۳۲/ ۷۱.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۳۰ من ابواب الذبح ح ۲.

(۵)- المعتمد: ۵/ ۲۳۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۲۲

رجل آخر و نحره و روایة احمد بن محمد بن عیسی موردها سرق الهدی او هلاکه و مثلها صحیح معاویة بن عمار لو قلنا بشموله للهدی الواجب و یبقی خبر علی بن أبی حمزة و هو لضعف سنده و ما قلنا فی دلالته لا یحتج به فالعمل علی مقتضی صحیح منصور بن حازم و معتبرة احمد بن محمد بن عیسی فان ضل الهدی و وجده آخر و نحره بمنی یجزی عن صاحبه و ان نحره بغیر منی لا یجزی عن صاحبه و الواجد ضامن له و علی صاحب الهدی الاتیان ببدله للاصل کما لا یخلو الصحیح عن الاشعار به و ان هلک او سرق لا شیء علیه و لا یجب بذله و اللّه هو العالم.

جواز اخراج شیء مما ذبحه من منی

مسألة ۶۴- قال فی الشرائع: لا یجوز اخراج شیء ممّا ذبحه من منی بل یخرج الی مصرفه بها و فی الجواهر من الهدی الواجب و قال وفاقا للمشهور علی ما فی الذخیرة بل فی المدارک هذا مذهب الاصحاب لا اعلم فیه مخالفا «۱».

أقول: مقتضی الاصل جواز اخراجه من منی و یمکن ان یقال: ان الهدی من شعائر اللّه التی تقتضی ایقاعها فی ایام الحج و فی أماکنها الخاصة و صرف لحوم البدن و الهدی فی مکان معین من منی هو مقتضی شعاریتها فلیس لکل واحد من الحاج اخراج لحوم الهدایا الی أی مکان شاء اللهم الا ان تعذر صرفها فی منی فیخرج بها الی مکان غیرها و کیف کان قد استدل الشیخ فی التهذیب فی ذیل قول المفید: (و لا یجوز ان یخرج لحم الاضاحی من منی) بصحیح محمد بن مسلم عن احدهما علیهما السّلام قال: «سألته عن اللحم أ

يخرج به من الحرم؟ فقال: لا يخرج منه الا السنام بعد ثلاثة

---

(۱)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۱۳۱.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۲۲۳

ايام» «۱» و بصحيح معاوية بن عمار قال: قال أبو عبد اللّه عليه السّلام: «لا تخرجنّ شيئا من لحم الهدى» «۲».

و خبر علىّ بن أبى حمزة عن احدهما عليهما السّلام قال: «لا يتزود الحاجّ من اضحيته و له ان يأكل بمنى ايّامها» قال: و هذه مسألة شهاب كتب إليه فيها ۳.

أقول: صحيح محمد بن مسلم يمنع عن اخراج اللحم من الحرم فهو اخصّ من المدعى فلا يدل على اخراجه من منى و صحيح معاوية لا يخلو من الاجمال الا ان يقال: ان الاخراج يتحقق بالاخراج من منى مكان النحر و الذبح و لا يصدق الا عليه امّا الاخراج من الحرم او مكة مثلا فلا ينسبق الى الذهن و انّما ينهى عنه اذا كان الاخراج إليه من منى جائزا و بالجملة يمكن دعوى ظهوره النهى عن اخراجه من منى و اما خبر ابن أبى حمزة مع ضعف سنده به فهو يدل على النهى من تزود الحاج من اضحيته لا الصدقة بها فى خارج منى هذا و قد حكى الفتوى بما يوافق صحيح محمد بن مسلم عن جماعة مثل الصدوق فى الفقيه و المقنع و العلامة فى المنتهى و التذكرة و ابن سعيد فى الجامع و فى الجواهر قال و بذلك كله ظهر لك ان المتجه العمل بما فى صحيح ابن مسلم «۴» و يمكن ان يقال بقرينة استثناء السنام ان المراد من مثل صحيح محمد بن مسلم اخراج شىء منه لنفسه و لغير الصدقة و بعبارة اخرى المراد منه اخراج شىء منه من الحرم لا للصدقة و على ذلك القدر المتيقن حرمة اخراج شىء منه لحما كان او غيره من الحرم لغير الصدقة للانتفاع به الا السنام و امّا غير السنام ففى صحيح معاوية بن عمّار «سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عن الاهاب؟ فقال:

تصدق به او تجعله مصلى تنتفع به البيت و لا تعطى الجزارين و قال: نهى رسول

---

(۱)- التهذيب: ج ۵/ ۲۲۶، ح ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶.

(۲) ۲ و ۳- المصدر السابق.

(۴)- راجع جواهر الكلام: ۱۹/ ۱۳۱.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۲۲۴

اللّه صلّى اللّه عليه و آله ان يعطى جلالها و جلودها و قلائدها الجزارين و امر ان يتصدق بها» «۱» و فى صحيح على بن جعفر عن اخيه عليه السّلام «سألته عن جلود الاضاحى هل يصلح لمن ضحى بها ان يجعلها جرابا؟ قال: لا يصلح ان يجعلها جرابا الا ان يتصدق بثمنها» ۲ و مثل هذه الاخبار أيضا كالمفيد لاطلاق مثل صحيح محمد بن مسلم و الاستثناء، منه كقوله عليه السّلام الا السنام- و اللّه هو العالم.

هذا و يمكن ان يستدل على عدم جواز اخراج شىء منه من منى بصحيح آخر عن محمد بن مسلم عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: «سألته عن اخراج لحوم الاضاحى من منى؟ فقال: كنا نقول: لا يخرج منها بشىء لحاجة الناس إليه فامّا اليوم فقد كثر الناس فلا بأس باخراجه» «۳» و لكنه و ان يدل على المنع عن اخراج اللحوم من منى و لكنه يدل على ان المنع لم يكن تحريميا نفسيا بل الظاهر كراهة ذلك اذا كان هناك من يحتاج إليه و على هذا يمكن كراهة اخراجه اذا كان فيها من يحتاج إليه بل يمكن ان يقال ذلك فى الحرم و انه اذا كان فيه من يحتاج إليه لا يخرج منها بشىء الا السنام و على ذلك يكون الاستثناء منقطعا و الاقرب بالنظر ذلك اى كراهة الاخراج من منى ما دام فيه من يحتاج إليه و كراهة اخراجه من الحرم أيضا كذلك و الله هو العالم.

صفات الهدى و شرائطه

مسألة ۶۵- لا خلاف بین الاصحاب فی جنسه و انه یکون من الانعام الثلاثة، الابل و البقر و الغنم فلا یجزی غیرها کالفرس و الغزال و غیرهما و یدل علیه الروایات مثل صحیح زرارة الّذی تکرر تقدم ذکره و فیه، «و ما الهدی؟ فقال: افضله بدنة و اوسطه بقرة و اخفضه شاة» و قال فی الجواهر و هذا هو

(۱) ۱- ۲- وسائل الشیعة: ب ۴۳ من ابواب الذبح ح ۴ و ۵.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۴۲ من ابواب الذبح ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۲۵

المعهود و الماثور من فعل النبی صلّی اللّه علیه و آله و الائمة علیهم السلام، و الصحابة و التابعین بل هو کالضروری بین المسلمین انتهی «۱».

و هذا مضافا الی حکایة اجماع المفسرین فی قوله تعالی: لِیَذْکُرُوا اسْمَ اللّهِ عَلی ما رَزَقَهُمْ مِنْ بَهِیمَةِ الْأَنْعامِ «۲» علی ان المراد منه الثلاثة المذکورة و اضافة البهیمة الی الانعام من اضافة العام الی الخاص قال الراغب فی مفرداته: النعم مختص بالابل و جمعه انعام و تسمیته بذلک لکون الابل عندهم اعظم نعمة، لکن الانعام یقال للابل و البقر و الغنم و لا یقال لها: انعام حتی یکون فی جملتها الابل هذا و الظاهر انه لا خلاف فی ان اقله واحد من الثلاثة فان زاد علیه ما شاء فعل مندوبا و تاسی بفعل النبی و الوصی سلام اللّه علیهما و آله الطاهرین، فقد ورد فی الصحیح «ان النبی صلّی اللّه علیه و آله نحر ستا و ستین بدنة و امیر المؤمنین علیه السّلام نحر تمام المائة» «۳».

فی سن الهدی

مسألة ۶۶- من شرائط الهدی السن قال فی الشرائع: فلا یجزی الابل الا الثنی و فی الجواهر و هو الّذی له خمس و دخل فی السادسة و کذا (من البقر و الغنم) و هو ما له ستة و دخل فی الثانیة و یجزی من الضأن الجذع بلا خلاف اجده فیه فی الحکم: و التفسیر للاول الّذی هو المعروف عند اهل اللغة أیضا بل علی الحکم فی الثلاثة الاجماع صریحا فی کلام بعض و ظاهرا فی کلام آخر مضافا الی صحیح العیص عن أبی عبد اللّه عن امیر المؤمنین علیهما السّلام انه کان یقول: «الثنیة من الابل، و الثنیة من البقر و الثنیة من

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۳۶.

(۲)- سورة الحج/ ۳۵.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۰ من ابواب الذبح ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۲۶

المعز و الجذعة من الضأن» «۱» بناء علی ظهوره فی ان ذلک اقل المجزی و الی قول الصادق علیه السّلام فی صحیح ابن سنان «یجزی من الضأن الجذع و لا یجزی من المعز الّا الثنی» «۲» و فی حسن معاویة بن عمار «یجزی فی المتعة الجذع من الضأن و لا یجزی جذع من المعز» ۳ و فی خبر أبی بصیر «یصلح الجذع من الضأن و اما الماعز فلا یصلح» «۴» و «سأله علیه السّلام حمّاد بن عثمان عن ادنی ما یجزی من اسنان الغنم فی الهدی؟

فقال: الجذع من الضأن قلت: فالمعز قال: لا یجوز الجذع من المعز قلت: و لم؟ قال: لان الجذع من الضأن یلقح، و الجذع من المعز لا

یلقح» ۵ الی غیرها من الروایات التی ذکرها.

أقول: فی النهایـة: الثنیة من الغنم ما دخل فی السـنة الثالثة و من البقر کذلک و من الابل فی السادسة و الذکر ثنیّ و علی مذهب احمد بن حنبل ما دخل من المعز فی الثانیة و من البقرة فی الثالثة و قال فی جذع، و اصل الجذع من اسنان الدواب و هو ما کان شابا فتیا فهو من الابل ما دخل فی السـنة الخامسة و من البقر و المعز ما دخل فی السـنة الثانیة و قیل البقرة فی الثالثة، و من الضأن ما تمت له سـنة و قیل اقل منها و منهم من یخالف بعض هـذا فی التقـدیر و منه حـدیث الضـحیة ضـحینا مع رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله بالجـذع من الضأن و الثنی من المعز.

و فی مجمع البحرین: الثنی الجمل الّـذی یدخل فی السـنة السادسة و الناقة ثنیّة و الثنی الّذی القی ثنیته و هو من ذوات الظلف و الحافر فی السـنة الثالثـة و من ذوات الخف فی السـنة السادسـة و هو بعـد الجـذع (الی ان قال) و قیل الثنیّ من الخیل ما دخل فی الرابعة و من المعز ماله سنة و دخل فی الثانیة و قد جاء فی الحدیث، و الثنیّ من البقر

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۱ من ابواب الذبح ح ۱.

(۲) ۲- ۳- وسائل الشیعة: ب ۱۱ من ابواب الذبح ح ۲ و ۶.

(۴) ۴- ۵- وسائل الشیعة: ب ۱۱ من ابواب الذبح ح ۸ و ۴.

و المعز هو الّذی تم له سـنة و فی المجمع الثنیة من الغنم ما دخل فی الثالثة و کذا من البقر و الابل فی السادسة و قال فی (جذع) و فی الحـدیث تکرر ذکر الجـذع بفتحتین و هو من الابـل مـا دخـل فی السـنة الخامسـة و من البقر و المعز ما دخل فی الثانیـة و فی المغرب الجذع من المعز سـنة و من الضأن لثمانیة اشـهر و فی حیاة الحیوان الجذع من الضأن ماله سـنة تامة هذا هو الصحیح عند اصحابنا و هو الاشـهر عنـد اهل اللغة و غیرهم و قیل ماله سـتة اشـهر و قیل ماله سـبعة و قیل ثمانیة و قیل عشـرة حکاه القاضـی عیاض و هو غریب و الانثی جذعة کغصبة سمیّت بذلک لانها تجذع مقدم اسنانها أی تسقط.

هذا بعض اقوال اهل اللغة و ان شئت المزید فراجع الجواهر و مصادر ما ذکر فیه من الاقوال.

و لکن یمکن ان یقال: ان فی جمیع الموارد بعـد صـدق العنوان (الابل و البقر و الغنم) مثلا علی الـداخل فی السـنة الثانیـة ان شک فی اعتبار اتمامه الثانیـة و دخوله فی الثالثـة یدخل الشک فیه فی الشک فی الاقل و الاکثر لان مقتضـی اطلاق الادلة کفایة ما یصدق علیه الابل او البقر و الغنم و التکلیف بالزائد علی ذلک مشـکوک فیه و الاصل البراءة عنه و بعبارة اخری ما قامت الحجة علیه و ما یحتج به علیه فی ترکه ترک ذبـح الغنم و امّا کونه موصوفا بوصف کـذا فلم یقم علیه حجـة و هو داخل فیما لا یعلمون یشـمله البراءة العقلیة و الشرعیة.

هـذا و الظـاهر منهم الاتفـاق علی اعتبـار کون الابـل تم له خمس سـنین و دخل فی السادسـة و انما الکلام فی المعز و الضأن و الظاهر منهم انه لا یجزی فی المعز ما کان له اقل من سـنة الا انه یقع الکلام فی انه یجزی به اذا کان تم له سـنة و دخل فی الثانیـة او یجب فیه ان یکون داخلا فی الثالثة فبعد صدق العنوان علی ما تم له سـنة یجری البراءة عن اشتراطه بالدخول فی الثالثة نعم فی الضأن الظاهر انه یکفی ان تمّ له سنة و قد یقال انه یجزی اذا لم یتم سنة و کان له سبعة اشهر و لکن یمکن ان یقال بعدم

صـدق العنوان علیه قبل سـنة فالاحتیاط یقتضـی عـدم الاکتفاء بما لم یتم له السـنة، و فی البقر أیضا الاجزاء و عـدم الاجزاء یدور مدار صدق العنوان سـیما و قد ورد فیه فی صـحیح الحلبی (لا یضـرک بای اسنانها ضحیت) و بعد ذلک کله حیث ما قیل فی اسنان الجمیع هو اقـل مـا یجزی لاـ یضـر ان کـان سـنة اکثر منه ینبغی رعایـة الاحتیاط و الاتیان بالاکثر فیاتی من الابل ما تم له الخامسـة و دخل فی

السادسة و من البقر و المعز ما تم له الثانیة و دخل فی الثالثة و من الضأن ما دخل فی الثانیة. و اللّه هو العالم.

اشتراط صحة الهدی

مسألة ۶۷- قال فی التذکرة: و یجب ان یکون تامّا فلا تجزئ العوراء و لا العرجاء البین عرجها و لا المریضة البین مرضها، و لا الکسیرة (الکبیرة) التی لا تنقی، و قد وقع الاتفاق من العلماء علی اعتبار هذه الصفات الاربع فی المنع روی العامة عن البراء بن عازب قال: «قام رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله فقال: اربع لا تجوز فی الاضاحی العوراء البین عورها، و المریضة البین مرضها و العرجاء البین عرجها، و الکسیرة (الکبیرة) التی لا تنقی» ای التی لا مخّ لها لهزالها.

و امّا المریضة فقیل هی الجرباء لان الجرب یفسد اللحم و الوجه اعتبار کل مرض یؤثر فی هزالها و فساد لحمها و معنی البین عورها ای التی انخسفت عینها و ذهبت فان ذلک ینقصها، لان شحمة العین عضو یستطاب اکله (اکلها) و البین عرجها لا تتمکن مع السیر مع الغنم و لا تشارکها فی العلف و الرعی فتهزل.

و من طریق الخاصة قول الصادق علیه السّلام عن ابیه عن آبائه علیهم السّلام، قال: «قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: لا یضحی بالعرجاء البین عرجها، و لا بالعوراء البین عورها، و لا

بالعجماء» «۱» و لا بالجرباء (بالخرماء) «۲»، و لا بالجذاء و هی المقطوعة الاذن و لا بالعضباء و هی المکسورة القرن» «۳».

أقول روی الشیخ هذا الخبر عن بنان بن محمد «۴» عن ابیه «۵» عن أبی المغیرة «۶» عن السکونی «۷» عن جعفر عن ابیه عن آبائه علیهم السلام، و هذه الروایة و الروایة السابقة ضعیفتان من حیث السند الا انهما منجبرتان بعمل الاصحاب کما فی الجواهر و لعلّ لذلک اکتفی بهما العلامة هنا و لو ابیت عن ذلک یستدل علی ذلک بصحیح علی بن جعفر «فانه سال اخاه موسی بن جعفر علیه السّلام عن الرجل یشتری الاضحیة عوراء فلا یعلم الا بعد شرائها هل تجزئ عنه؟ قال: نعم الا أن یکون هدیا (واجبا) فانه لا یجوز ان یکون ناقصا» «۸».

و قال العلامة، و لو کانت العوراء غیر مخسوفة العین احتمل المنع لعموم الخبر، و کما وقع الاتفاق علی منع ما اتصف بواحدة من الاربع فکذا ینبغی علی ما فیه نقص اکثر کالعمیاء، و لا یعتبر مع العمی انخساف العین اجماعا لانه یخل بالمشی مع الغنم

---

(۱)- فی التهذیب بدل العجماء العجفاء و لیس فیه الجرباء نعم فی الفقیه و لا بالجرباء و العجفاء الضعیفة المهزولة

(۲)- الخرماء التی تقطع و ترة أنفها او طرف انفها قطعا لا یبلغ الجذع.

(۳)- التهذیب، ج ۵، ب ۶، ح ۷۱۶/ ۵۵ فیه بدل البین (بین) و الخرماء و فی الفقیه الجرباء و فی التهذیب و لا بالجذاء و لا بالعضباء ثم قال: العضباء مکسورة القرن و الجذاء مقطوعة الاذن.

التذکرة: ۸/ ۲۶۰.

(۴)- ابن عیسی لقبه بنان و اسمه عبد اللّه اخو احمد.

(۵)- مجهول.

(۶)- ثقة ثقة ممن اجمعت الصحابة علی تصحیح ما یصح عنه. اسمه عبد اللّه.

(۷)- اسماعیل بن أبی زیاد له کتاب کان عامیا.

(۸)- وسائل الشیعة: ب ۲۱ من ابواب الذبح ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۰

و المشارکة فی العلف اکثر من اخلال العور «۱».

مسألة ۶۸- لا- تجزی الجذاء و لا العضباء المقطوعة الاذن و المکسورة القرن قال فی الجواهر بلا خلاف اجده فی ذلک «۲» و یدل علیه صحیح علی بن جعفر علیه السّلام المذکور و فی خصوص العضباء صحیح جمیل عن أبی عبد اللّه، علیه السّلام «انه قال فی المقطوع القرن او المکسور القرن: اذا کان القرن الداخل صحیحا فلا بأس و ان کان القرن الظاهر الخارج مقطوعا» «۳» قال فی الجواهر و نحوه الصحیح الآخر «۴» أیضا عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی الاضحیة یکسر قرنها؟ قال: ان کان القرن الداخل صحیحا فهو یجزی» «۵» و لکن احتمال کونهما واحدا قوی جدّا.

و ظاهر الصحیح عدم الاجزاء اذا لم یکن الداخل صحیحا و لو کان ذهب ثلثه و بقی ثلثاه فالتفصیل الّذی حکاه ابن بابویه قال: سمعت شیخنا محمد بن الحسین الصفّار یقول: اذا ذهب من القرن الداخل ثلثه و بقی ثلثاه فلا بأس ان یضحی به محمول علی الندب «۶».

و فی نهج البلاغة عن امیر المؤمنین علیه السّلام «فاذا سلمت الاذن و العین سلمت الاضحیة و تمت و لو کانت عضباء القرن تجر رجلها الی المنسک» «۷» أیضا محمول علی الندب و ان کان فی الفقیه ارسل عنه، علیه السّلام و ان کانت عضباء القرن او تجر رجلها الی

---

(۱)- التذکرة: ۸/ ۲۶۱.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۱.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۲۲ من ابواب الذبح ح ۳.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۲.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۲۲ من ابواب الذبح ح ۱.

(۶)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۱.

(۷)- نهج البلاغة: خ ۵۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۱

المنسک فلا تجزئ «۱» و احتمل فی الاول عروض ذلک بعد السوق کما فی صحیح معاویة سأل الصادق، علیه السّلام «عن رجل اهدی هدیا: و هو سمین فاصابه مرض و انفقأت عینها فانکسر فبلغ المنحر و هی حیّ؟ قال: یذبحه و قد أجزأ عنه» «۲» فهو أیضا مختص بالهدی المندوب للاخبار کصحیحه أیضا.

«سأله عن رجل اهدی هدیا فانکسرت؟ فقال ان کانت مضمونة فعلیه مکانها و المضمون ما کان نذرا او جزاء او یمینا و له ان یأکل منها و ان لم یکن مضمونا فلیس علیه شیء «۳»».

ثم ان الظاهر انه لا- فرق بین بعض الاذن او جمیعها لاطلاق الادلة، و عن المنتهی «العضباء و هی التی ذهب نصف اذنها او قرنها لا یجزئ (الی ان قال) و کذا لا یجزی عندنا قطع ثلث اذنها، و ظاهره کما فی الجواهر المفروغیة من ذلک عندنا «۴».

و امّا مشقوقة الاذن و مثقوبتها علی وجه لا ینقص شیء منها فلا بأس بهما لاطلاق الادلة، و یدل علیه مرسل احمد بن محمد بن أبی نصر «۵» باسناد له عن احدهما علیه السّلام قال: «سئل عن الاضاحی اذا کانت الاذن مشقوقة او مثقوبة بسمة؟

فقال: ما لم یکن منها مقطوعة فلا بأس» «۶» و لکن فی صحیح الحلبی قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الضحیة تکون الاذن مشقوقة؟ فقال: ان کان شقها و سما فلا بأس

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۳ من ابواب الذبح ح ۸.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۶ من ابواب الذبح ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۲۵ من ابواب الذبح ح ۲.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۳.

(۵)- البزنطی، ثقة جلیل القدر ... اجمع اصحابنا علی تصحیح ما یصح عنه من السادسة.

(۶)- وسائل الشیعة: ب ۲۳ من ابواب الذبح ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۲

و ان کان شقا فلا یصلح» «۱» و یمکن الجمع بینه و بین المرسل السابق بإرادة قطع شیء منها، و بالجملة فما فی بعض الاخبار المذکورة فی الجواهر مما هو ظاهره النهی عن المثقوبة مضافا الی ضعف الاسناد محمول علی الکراهة «۲» و اللّه هو العالم.

هذا و هل یجزی الجماء و هی التی لم یخلق لها قرن و الصمعاء و هی الفاقدة الاذن خلقة مقتضی الاصل الاجزاء و عن العلامة استقراب الاجزاء فی البتراء و عن تحریره القطع باجزائه فی الجماء و عن الخلاف و الجامع و الدروس کراهة الجماء «۳» و فی الجواهر ۴ قیل و ذلک لاستحباب الاقرن لنحو صحیح محمد بن مسلم عن احدهما، علیهما السّلام «انه سئل عن الاضحیة فقال: اقرن فحل سمین عظیم العین و الاذن» الحدیث «۵».

و قد یقال ان الاصل مقطوع بما یدل علی وجوب کون الهدی تاما و عدم کونه ناقصا فانه شامل للجماء و البتراء و الصمّاء و لو خلقة لان النقص یلاحظ بالنسبة الی النوع لا خصوص الشخص و لو لم یوجب تلک النقص فی القیمة و اللحم لا یمنع من صدق الناقص علیها و لذا نسب اجزاء البتراء فی الدروس الی قول مشعرا بتمریضه بل ینبغی القطع بفساده فی البتراء «۶».

و علی ذلک کله فالاحوط الاولی عدم الاکتفاء بمثل الصمعاء و الجمّاء و البتراء بل لا ینبغی ترکه سیما فی البتراء و الصمعاء الصماء.

مسألة ۶۹- «قال فی الشرائع (لا) یجزی مسلول الخصیة المسمی ب (الخصی من

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۳ من ابواب الذبح ح ۲.

(۲)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۳.

(۳) ۳ و ۴- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۴.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۱۳ من ابواب الذبح ح ۲.

(۶)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۳

الفحول) کما صرح به غیر واحد بل هو المشهور بل عن ظاهر التذکرة و المنتهی الاجماع علیه لنقصانه» «۱»: اقول و ألیک عبارة العلامة فی التذکرة: لا یجزئ الخصی عند علمائنا لما رواه العامة عن أبی بردة انه قال «یا رسول اللّه عندی جذعة من المعز؟ فقال: تجزئک و لا تجزی احدا بعدک» «۲» قال أبو عبید: قال ابراهیم الحربی: انّما یجزئ الجذع من الضأن فی الاضاحی دون الجذع من المعز لان جذع الضأن یلقح بخلاف جذع المعز «۳» و هذا المقتضی موجود فی الخصی.

من طریق الخاصة روایة محمد بن مسلم الصحیحة عن احدهما علیهما السّلام قال: «سألته عن الاضحیة بالخصیّ قال: لا» «۴» و لانه ناقص فلا یکون مجزئا، و قال بعض العامة:

انه یجزئه.

قال الشیخ لو ضحّی بالخصی وجب علیه الاعادة اذا قدر علیه «۵» لانه غیر المأمور به فلا یخرج به عن العهدة.

و لان عبد الرحمن بن الحجاج سأل فی الصحیح الکاظم عن الرجل یشتری «الهدی فلما ذبحه فاذا خصی مجبوب و لم یکن یعلم ان

الخصـی لاـ یجوز فی الهـدی هل یجزئه أم یعیـد؟ قال: لا یجزئه الا ان یکون لا قوة به علیه» «۶» و فی خبر أبی بصـیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث: قال: «قلت: فالخصـی یضحی به قال: لا الا ان لا یکون غیره» «۷» و ظاهر الاول تقیید صـحیح ابن مسلم بما اذا اشتراه و ذبحه و لا قوة له به

---

(۱)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۵.

(۲)- سنن أبی داود: ۳/ ۹۶ و ۹۷.

(۳)- المغنی ۳/ ۵۹۵.

(۴)- التهذیب: ۵/ ۲۱۰ ح ۷۰۷/ ۴۶.

(۵)- التهذیب: ۵/ ۲۱۱.

(۶)- التهذیب: ۵/ ۲۱۱ ح ۷۰۸. التذکرة: ۸/ ۲۶۳.

(۷)- وسائل الشیعة: ب ۱۲ من ابواب الذبح ح ۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۴

علیه و الثانی علی ما فی سنده من الضـعف تقییده بما اذا لم یکن غیره فلا یتبدل الوظیفة الی الصوم بل عن الغنیة و الاصباح و الجامع تقییـد النهی عن الخصـی و عن کـل نـاقص بالاختیار لعموم الآیـة «۱» و فیه ان تقییـد اطلاـق مـا دل علی عـدم الاـجزاء بالصورتین او الاختیار فی کل ناقص ینافی اطلاق فتاوی غیر الشیخ فی النهایة و الشهید فی الدروس و بعض من تأخر عنه و عموم الآیة مخصص بما دل علی عـدم اجزاء الناقص من النص و الفتوی و بالجملـة فخبر أبی بصـیر یمکن حمله علی المندوب او ترکه بضـعفه و صـحیح عبد الرحمن کانه لم یعمل به الا من سمعت مضافا الی انه یمکن ان یقال بعدم صدق الهدی علی الناقص و ان کان التام منه متعذرا فیتبدل الوظیفة الی الصیام و لکن لا یجوز ترک الاحتیاط و اللّه هو العالم.

فی الهدی اذا کانت مهزولة

مسألة ۷۰- فی الجواهر: و کـذا (لا) یجزی (المهزولـة) بلا خلاف اجـده فیه للاصل و صـحیح ابن مسـلم عن احـدهما علیهما السّلام: «سئل عن الاضحیة فقال:

اقرن فحل سمین عظیم الانف و الاذن الی ان قال: ان اشتری اضحیة و هو ینوی انّها سمینة فخرجت مهزولة لم یجز عنه» «۲» الخ.

أقول لم نعلم مراده من الاصـل فـان کـان المراد منه الاصل العملی فمقتضاه الاجزاء، و البراءة عن اشتراط عـدم الهزال و ان کان مراده منه الاصل اللفظی من الاطلاق فهو أیضا یدل علی کفایة مطلق الهدی اللهم الا ان یقال: ان عنوان الهدی

---

(۱)- راجع جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۷.

(۲)- التهذیب، ج ۵، ح ۶۸۶/ ۲۵، ب ۱۶ و لفظ الحدیث و ان اشتری اضـحیة و هو ینوی انها سمینة فخرجت مهزولة اجزأت عنه و ان نواها مهزولة فخرجت سمینة اجزأت عنه و ان نواها مهزولة فخرجت مهزولة لم تجز عنه. جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۵

لاـ بـد ان یکون صادقا علی الحیوان و لا یصـدق علی المهزول و اذا شـککنا فی صـدق العنوان علیه الاصل عـدم تحققه و عـدم کونه مجزیا و هـذا کما اذا کان صـدق الابل او البقر او الغنم علی الحیوان مشکوکا فیه و کیف کان فیدل علی عدم الاجزاء ما فی صـحیح

عیص ابن القاسم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «و ان اشتریت مهزولا فوجدته سمینا اجزأک، و ان اشتریته مهزولا فوجدته مهزولا فلا یجزی» «۱».

قال فی الجواهر: (و) المراد بالمهزول (هی التی لیس علی کلیتها شحم) کما فی القواعد و النافع و محکی المبسوط و النهایة و المهذب و السرائر و الجامع لخبر الفضل او الفضیل «۲».

«قال: حججت باهلی سنة فعزّت الاضاحی فانطلقت فاشتریت شاتین بغلاء فلمّا القیت اهابیهما ندمت ندامة شدیدة لما رأیت بهما من الهزال فاتیته و اخبرته بذلک فقال: ان کان علی کلیتیها شیء من الشحم اجزأت» «۳» و هو و ان کان غیر نقی السند و مضمرا و من هنا اعرض عنه بعض متأخری المتاخرین و احال الامر الی العرف الا انه موافق للاعتبار کما فی کشف اللثام و عمل به من عرفت فلا بأس بالعمل به «۴».

أقول: اما قوله غیر نقی السند فلعله لمکان یاسین الضریر لانه لم یذکر بالتوثیق او لمکان محمد بن عیسی عبید الراوی عنه و هو و ان اختلف العلماء فی شأنه الا انه

(۱)- الوسائل، ابواب الذبح، ب ۱۶، ح ۶.

(۲)- فی نسختنا من التهذیب و الکافی الفضیل و فی الوسائل الفضل و حکی عن خط العلامة فی المنتهی (فضل) و هو فضل بن عبد الملک البقباق ثقة عین و ان کان فضیل فهو ابن سیار ثقة و هما من اصحاب أبی عبد اللّه، علیه السّلام، هما من الخامسة.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۶ من ابواب الذبح ح ۳.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۶

یکفی فی الاعتماد علیه ما قال فضل بن شاذان فی شأنه و رمیه بالغلو لم یعلم وجهه و اضماره لا یضر باعتباره لانه مثل فضل او فضیل لا یسأل فی مثل هذه المسألة عن غیر الامام علیه السّلام.

و قال فی الجواهر و کیف کان فقد ظهر لک من النصوص السابقة انه (لو اشتراها علی أنها مهزولة فبانت کذلک لم تجزه) بلا خلاف اجده فیه (و) لا اشکال نعم (لو خرجت سمینة اجزأته) فی المشهور للنصوص السابقة خلافا للمعانی فلم یجتز به للنهی عنه المنافی لنیة التقرب به حال الذبح و هو کالاجتهاد فی مقابل النص المعتبر المقتضی صحة التقرب به و ان کان مشکوک الحال او مظنون الهزال رجاء لاحتمال العدم انتهی «۱». و اللّه هو العالم.

[لو اشتراها علی أنها سمینة فخرجت مهزولة]

مسألة ۷۱- لو اشتراها علی أنها سمینة فخرجت مهزولة تجزی عنه لما فی صحیح عیص بن القاسم الّذی مرّ ذکره و صحیح محمد بن مسلم الّذی مرّ بلفظه عن التهذیب و فیه: «و ان اشتری اضحیة و هو ینوی انها سمینة فخرجت مهزولة اجزأت عنه» و فی مرسل الصدوق عن امیر المؤمنین علیه السّلام:

«اذا اشتری الرجل البدنة عجفاء فلا تجزئ عنه فان اشتراها سمینة فوجدها عجفاء اجزأت عنه و فی هدی التمتع مثل ذلک» «۲» نعم لو ظهر الهزال قبل الذبح لم یجز لاطلاق عدم الاجزاء فی مثل صحیح علی بن جعفر و مفهوم الصحیحین المذکورین.

[لو اشتراها علی انها تامة فبانت ناقصة]

مسألة ۷۲- و لو اشتراها علی انها تامة فبانت ناقصة قال فی الشرائع لم تجز و فی الجواهر کما عن الاکثر سواء کان بعد الذبح او قبله نقد الثمن او

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۴۹.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۱۶ من ابواب الذبح ح ۸.

لم ینقده لاطلاق عدم الاجتزاء بالناقص الّذی هو محسوس «۱» و عن التهذیب ان کان نقد الثمن ثم ظهر النقصان أجزأ «۲» و تبعه بعض الاجلة من المعاصرین فقال: فالظاهر جواز الاکتفاء به «۳».

أقول: فی الصحیح عن عمران الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «من اشتری هدیا و لم یعلم ان به عیبا حتی نقد ثمنه ثم علم فقد تمّ» و بهذا الاسناد عن أبی عبد اللّه علیه السّلام مثله: الّا انه قال: «ثم علم بعد نقد الثمن اجزأه» «۴» و دلالته علی مختار الشیخ ظاهر سواء کان مراده من ظهور النقصان حدوثه بعد نقد الثمن او ظهور النقص الّذی کان فیه.

و فی صحیح علی بن جعفر المتقدم ذکره «انه سأل اخاه علیه السّلام عن الرجل یشتری الاضحیة عوراء فلا یعلم الّا بعد شرائها هل تجزی عنه؟ قال: نعم الا ان یکون هدیا فانه لا یجوز ان یکون ناقصا» «۵» و هل یمکن تقییده بصحیح الحلبی بما اذا علم بعد شرائها و قبل نقد ثمنها؟ ظاهره الاباء عن هذا التقیید لان الشراء و الاشتراء انّما یتحقق و یخبر عنه بعد نقد الثمن فیقع التعارض بینهما. و مما ورد فی الباب صحیح معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام «فی رجل یشتری هدیا فکان به عیب عور او غیره فقال: ان کان نقد ثمنه فقد أجزأ عنه و ان لم یکن نقد ثمنه ردّه و اشتری غیره» «۶». و هذا أیضا معارض کصحیح الحلبی لصحیح علی بن جعفر و فی تقییده به

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۵۰.

(۲)- التهذیب: ج ۵/ ۲۱۴.

(۳)- المعتمد: ج ۵/ ۲۲۹.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۲۴ من ابواب الذبح ح ۳.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۲۱ من ابواب الذبح ح ۱.

(۶)- وسائل الشیعة: ب ۲۴ من ابواب الذبح ح ۱.

ما قلنا فی تقییده بصحیح الحلبی.

هذا مضافا الی ان لفظه علی ما فی التهذیب و الاستبصار یوافق مدلول صحیح علی بن جعفر و مخالف لصحیح الحلبی ففیهما لفظ الحدیث علی ما فی الاستبصار هکذا ... عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «رجل اشتری هدیا فکان به عیب عور او غیره؟ فقال: ان کان نقد ثمنه ردّه و اشتری غیره» و فی التهذیب أیضا مثله الّا انه قال (قد نقد) «۱».

و لکن الشیخ جمع بینه و بین صحیح الحلبی فحمل فی التهذیب صحیح معاویة بن عمار علی من اشتری هدیا و لم یعلم ان به عیبا ثم علم قبل ان ینقد الثمن علیه ثم نقد الثمن بعد ذلک فان علیه رد الهدی، و ان یسترد الثمن و یشتری بدله فلا تنافی بین الخبرین و فی الاستبصار حمل صحیح معاویة علی الهدی الواجب قال و یحتمل ان یکون محمولا علی ضرب من الاستحباب دون الایجاب.

و بالجملة فالشیخ قد عمل بصحیح عمران الحلبی و لا یری تنافی بینه و بین صحیح معاویة بن عمار لحمله صحیح معاویة بن عمار علی لفظه الّذی رواه علی من اشتری هدیا و لم یعلم ان به عیبا ثم علم قبل نقد الثمن و نقد الثمن بعد ذلک فان علیه ردّ الهدی و استرداد الثمن و بعد ذلک کله و کیف کان فاعلم ان هنا معارضة بین صحیح علی بن جعفر من جانب و صحیح عمران الحلبی و معاویة بن عمّار علی نسخة الکافی من جانب فالظاهر ان تقیید اطلاق صحیح علی بن جعفر بصحیحی الحلبی و ابن عمار بما اذا علم بعد شرائها و قبل نقد ثمنها خلاف الظاهر و علی البناء علی لفظ التهذیب و الاستبصار فی صحیح ابن عمار فالتعارض یکون بین صحیح علی بن جعفر و معاویة بن عمار من جانب و بین صحیح الحلبی من جانب آخر و یمکن ان یقال بسقوط الطرفین بالتعارض و مقتضی الاصل الاجزاء و هو خلاف

---

(۱)- الاستبصار: ج ۲، ب ۱۸۳، ح ۹۵۴ و التهذیب: ج ۵/ ۲۱۴ ح ۷۲۱/ ۶۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۳۹

و مقتضی صحیح علی بن جعفر و فی صورة نقد الثمن مقتضی صحیح الحلبی و ابن عمار علی نسخة الکافی.

هذا و من ذلک کله یظهر ما وقع من الاشتباه من بعض نساخ الجواهر او مصححیه فقد اثبتوا صحیح معاویة بن عمار موافقا لنسخة الکافی فصارت العبارة به غیر مستقیمة بل متنافیة مع ان المعلوم ان الجواهر اخرج الحدیث علی نسخة التهذیب «۱». فتأمل جیدا.

فی بدل الهدی

مسألة ۷۳- من فقد الهدی و وجد ثمنه یخلفه عند من یشتریه طول ذی الحجة فان لم یجده ففی العام المقبل فی ذی الحجة و هذا قول المشهور بل لا خلاف فیه الا من الحلی فی السرائر و المحقق فی الشرائع فان اختیارهما انتقال فرضه الی الصوم لصدق قوله تعالی: فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَی الْحَجِّ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیامُ ثَلاثَةِ أَیّامٍ فِی الْحَجِّ وَ سَبْعَةٍ إِذا رَجَعْتُمْ تِلْکَ عَشَرَةٌ کامِلَةٌ «۲».

و لان دعوی ان تیسر الهدی و وجدانه اعم من تیسره بعینه عنده او بثمنه او فی یوم النحر او الی آخر ذی الحجة او الی العام المقبل فی ذی الحجة و الا لو لم یکن أعم لم یجب شرائه لو لم یکن عنده و ان وجب فی الجملة لا فرق بین امکان شرائه الی آخر ایام ذی الحجة و فی العام المقبل و بعبارة اخر تیسر الهدی مطلق یشمل تیسره فی عام الحج او فی العام المقبل واضح المنع لان ظاهر فما استیسر من الهدی تیسره یوم

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۵۰.

(۲)- سورة بقرة/ ۱۹۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۴۰

النحر کما ان دعوی وجدان النائب لوجدانه اوضح منعا منه.

و فیه ان منع شمول اطلاق تیسر الهدی تیسره الی آخر ذی الحجة خلاف الظاهر و العمدة ان الآیة کانها لیست فی مقام بیان زمان تیسر الهدی و لعله کان معلوما عند المخاطبین و لذا یجب التمسک لرفع هذا الاجمال بالروایات مثل صحیح حریز عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «فی متمتع یجد الثمن و لا یجد الغنم؟ قال: یخلف الثمن عند بعض اهل مکة و یأمر من یشتری له و یذبح عنه و هو یجزی عنه فان مضی ذو الحجة اخر ذلک الی قابل من ذی الحجة» «۱» و یظهر منه انه ان لم یجده فی القابل یؤخره الی قابل بعده و فی الجواهر انه المؤید بخبر النضر بن قرواش «۲» المنجبر بما سمعته من الشهرة و بان الراوی عنه احمد بن محمد بن أبی نصر و هو من

اصحاب الاجماع بناء على انه لا يضر مع ذلك ضعف من بعده قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عن رجل تمتع بالعمرة الى الحج فوجب عليه النسك فطلبه فلم يصبه (يجده) و هو مؤسر حسن الحال و هو يضعف عن الصيام فما ينبغى له ان يصنع؟ قال: يدفع ثمن النسك الى من يذبحه (عنه) بمكة ان كان يريد المضى الى اهله و ليذبح عنه فى ذى الحجة فقلت: فإنه دفعه الى من يذبح (يذبحه) عنه فلم يصب فى ذى الحجة نسكا و اصابه بعد ذلك؟ قال: لا يذبح عنه الّا فى ذى الحجة و لو أخره الى قابل» «۳».

قال فى الجواهر بناء على عدم بناء الجواب على ما فى السؤال عن الضعف عن الصيام و لو بضميمة ما عرفت اقول: لا يدل الخبر على اختصاص الحكم بما فى السؤال بل يدل على اثباته فى مورد السؤال و يكفى فى عدم اختصاصه به صحيح حريز اذا فلا- بأس بالاستدلال به فضلا عن جعله مؤيدا.

---

(۱)- وسائل الشيعة، ابواب الذبح، ب ۴۴، ح ۱.

(۲)- من الخامسة لم نجد فيه مدحا و لا طعنا.

(۳)- وسائل الشيعة، ابواب الذبح، ب ۴۴، ح ۲.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۲۴۱

فبناء على ذلك يتجه كما فى الجواهر مذهب المشهور ضرورة كون ما سمعته حينئذ كالاجتهاد فى مقابلة النص و كان ما وقع من الحلى بناء على اصله من عدم العمل باخبار الآحاد لكن فيه منع واضح هنا باعتبار الاعتضاد بعمل رؤساء الاصحاب الذين هم الاساس فى حفظ الشريعة كالشيخين و الصدوقين و المرتضى و غيرهم و كفى بذلك قرينة على صحة مضمونه هذا.

و اما الاستدلال لقول الحلى و المحقق بخبر أبى بصير الّذى رواه الشيخ عن الحسن بن على بن فضال «۱» عن عبيس «۲» عن كرام «۳» عن أبى بصير «۴» قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عن رجل تمتع و لم يجد ما يهدى و لم يصم الثلاثة ايّام حتى اذا كان بعد النفر وجد ثمن شاة أ يذبح او يصوم؟ قال: لا بل يصوم فان ايام الذبح قد مضت» «۵» فقد طعن فيه فى الجواهر بقصوره من وجوه مع انه فيمن قدر على الذبح بمنى و هو غير ما نحن فيه بل المصنف (يعنى المحقق) و ابن ادريس لا- يوجبان عليه الصوم و من هنا حمله الشيخ على من صام ثلاثة قبل الوجدان كما فى خبر حماد.

اقول اما وجوه القصور فيه فيمكن ان يكون المراد منه ضعف سنده بكرام و انه غير معمول به. هذا مضافا الى انه قد رواه الشيخ عن احمد بن محمد بن أبى نصر عن عبد الكريم «۶» عن أبى بصير عن احدهما عليهما السّلام بهذا اللفظ: قال: «سألته عن رجل تمتع فلم يجد ما يهدى حتى اذا كان يوم النفر وجد ثمن شاة (الشاة) أ يذبح او يصوم؟ قال:

---

(۱)- جليل القدر من السادسة.

(۲)- هو عباس بن هشام ثقة جليل ... كسر اسمه فقيل عبيس من السادسة.

(۳)- لقب عبد الكريم عمرو الخثعمى مختلف فيه جدا من الخامسة.

(۴)- من الرابعة.

(۵)- التهذيب، ج ۵، ب ۲۶، ح ۱۷۲۰/ ۳۶۶.

(۶)- من الرابعة لم يوصف بمدح و لا قدح.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۲۴۲

بل يصوم فان ايام الذبح قد مضت» «۱».

و رواه أيضا فى الكافى و ليس فيه (و لم يصم الثلاثة الأيام) «۲».

و حمله فی الاستبصار علی من لم یجد الهدی و لا ثمنه و صام ثلاثة ایام ثم وجد ثمن الهدی فعلیه ان یصوم ما بقی علیه تمام العشرة ایام و لیس یجب علیه الهدی (قال) و یدل علی ذلک ما رواه محمد بن یعقوب عن عدة من اصحابنا عن احمد بن محمد عن الحسین بن سعید عن عبد اللّه بن یحیی عن حماد بن عثمان قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن متمتع صام ثلاثة ایام فی الحج ثم اصاب هدیا یوم خرج من منی؟

قال: اجزأه صیامه» «۳» اقول لا یخفی علیک انّه و ان لیس فی احدی النسختین من التهذیب و لا فی الکافی قوله (و لم یصم الثلاثة الأیام) الا ان ظاهر لفظهما أیضا یدل علی انه لم یصم تلک الثلاثة فان قوله: یذبح او یصوم یدل علی احداث الصیام لا الاستمرار علیه و لذا لا بد من رفع الید عنه لترک الاصحاب العمل به و لأن اطلاق الآیة یدل علی تیسر الهدی اذا اصاب هدیا یوم خرج من منی فی الواقع سواء صام الثلاثة او لم یصمها و القدر المتیقن من تقیید اطلاقها بحسب مجموع هذه الروایات ما اذا صام الثلاثة فیبقی «فاذا لم یصم» تحت اطلاق قوله تعالی فما استیسر من الهدی و امّا تقیید اطلاق خبر أبی بصیر علی احدی نسختی التهذیب و نسخة الکافی بمثل روایة حماد کما اختاره بعض الاعلام فلا یطابق بظاهره قواعد الاطلاق و التقیید لان المطلق و المقید اذا کانا مثبتین لا یقید المطلق بالقید و فیما نحن فیه اذا کان خبر أبی بصیر بإطلاقه دالا علی انه یصوم سواء صام ثلاثة ایام او لم یصم لا یدل صحیح حماد المتضمّن للجواب عن متمتع صام ثلاثة ایام علی کون الحکم مقیدا به و تقیید

---

(۱)- التهذیب، ج ۵، ب ۴، ح ۱۱۱/ ۴۰، الاستبصار ح ۲، ب ۱۷۶، ح ۹۱۸/ ۳.

(۲)- الکافی، ج ۴، ص ۵۰۹، ح ۹.

(۳)- الاستبصار، ج ۲، ب ۱۷۶، ح ۹۱۹/ ۴.

اطلاق خبر أبی بصیر به هذا و قد ذکر فی الجواهر عن أبی علی فی المسألة القول بالتخییر بین الصوم و التصدق بالثمن بدلا عن الهدی و وضعه عند من یشتریه فیذبحه الی آخر ذی الحجة جمعا بین خبر أبی بصیر و مثل صحیح حریز و خبر عبد اللّه بن عمر «۱» قال: «کنا بمکة فاصابنا غلاء فی الاضاحی فاشترینا بدینار ثم بدینارین (ثم بلغت سبعة ثم لم توجد بقلیل و لا کثیر) فوقع (فرقع) هشام المکاری رقعة الی أبی الحسن موسی علیه السّلام فاخبره بما اشترینا ثم لم نجد بقلیل و لا کثیر؟ فوقع انظروا الی الثمن الاول و الثانی و الثالث ثم تصدقوا بمثل ثلثه» «۲» و لا یخفی ما فی هذا الجمع الّذی لیس له شاهد مع عدم المکافأة و المخالفة لکتاب اللّه و قیل کما فی الجواهر انه ظاهر فی المندوب و الحق ان یقال انه لا یحتج بالروایات الضعاف سیما اذا کان مقابلها الصحاح و الروایات التی عمل بها الاصحاب.

مسألة ۷۴- و ان صرح بعض الاصحاب اعتبار کون المخلف عنده الثمن ثقة و لکن الاخبار خالیة عن ذلک و الظاهر انه یکفی الاطمئنان به. و اللّه هو العالم.

مسألة ۷۵- الکتاب العزیز نص فی ان المتمتع اذا فقد الهدی و ثمنه یتبدل وظیفته بصیام ثلاثة ایام فی الحج و سبعة اذا رجع و لا خلاف بینهم فی ان الثلاثة یجب ان تکون فی شهر ذی الحجة شهر الحج و فی سفر الحج قبل الرجوع الی اهله و یجب ان تکون الثلاثة متوالیات یدل علی وجوب التوالی مضافا الی استظهاره من الآیة الشریفة النصوص کالصحیح المروی عن قرب الاسناد عن أبی الحسن علیه السّلام: «اذا صام المتمتع یومین لا یتابع الصوم الیوم الثالث فقد فاته ثلاثة ایام فی الحج فلیصم بمکة ثلاثة ایام متتابعات فان لم

---

(۱)- ابن عمر او عمرو مجهول لعله من الرابعة او الخامسة.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۸، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۴۴

یقدر و لم یقم علیه الجمال فلیصمها فی الطریق او اذا قدم علی (الی) اهله صام عشرهٔ ایام متتابعات» «۱».

و فی ما رواه الشیخ باسناده عن موسی بن القاسم عن محمد بن عمر بن یزید عن محمد بن عذافر عن اسحاق بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «لا تصوم الثلاثهٔ أیام متفرقهٔ» «۲».

و الظاهر ان تعبیر الجواهر عنه بالخبر لمکان محمد بن عمر بن یزید بعدم ذکر توثیق له فی کتب الرجال الّا انه یکفی فی الاعتماد علیه روایهٔ موسی بن القاسم الموصوف بکونه ثقهٔ ثقهٔ جلیل واضح الحدیث حسن الطریقهٔ...

و فی صحیح رفاعهٔ بن موسی قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن المتمتع لا یجد الهدی؟ قال: یصوم قبل الترویهٔ (بیوم) و یوم الترویهٔ و یوم عرفهٔ قلت فانه قدم یوم الترویهٔ؟ قال: یصوم ثلاثهٔ ایام بعد التشریق قلت لم یقم علیه جماله؟ قال:

یصوم یوم الحصبهٔ و بعده یومین قال: قلت: و ما الحصبهٔ؟ قال یوم نفر قلت: یصوم و هو مسافر؟ قال: نعم أ لیس هو یوم عرفهٔ مسافرا انا اهل بیت نقول ذلک لقول اللّه عز و جلّ».

«فصیام ثلاثهٔ ایام فی الحج» یقول: فی ذی الحجهٔ «۳».

و اعلم ان التعبیر عن الخبر بالصحیح جاء فی کلام بعضهم کالعلامهٔ. و قال: فی المنتقی الطریق غیر متصل لانه رواه عن عدهٔ من اصحابنا عن احمد بن محمد و سهل بن زیاد جمیعا عن رفاعهٔ بن موسی و احمد بن محمد انما یروی عن رفاعهٔ بواسطهٔ

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۲، ح ۴.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۳، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الذبح، ب ۴۶، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۴۵

أو ثنتین و کذلک سهل الا انه لا التفات الی روایته، و الشیخ اورده فی التهذیب أیضا بهذا الطریق فی غیر الموضع الّذی ذکر فیه ذلک و حکاه العلامهٔ فی المنتهی بهذا المتن و جعله من الصحیح و العجب من شمول الغفلهٔ عن حال الاسناد للکل و قد تفطن بذلک أیضا العلامهٔ المجلسی الا انه قال: الغالب ان الواسطهٔ امّا فضالهٔ او ابن أبی عمیر او ابن فضال او ابن أبی نصر و الاخیر هنا اظهر.

أقول: بین احتمال کون الواسطهٔ احد هذه الاربعهٔ کونها ابن أبی نصر اظهر و لکن لا یعتمد علی ذلک لاحتمال کونها غیر هؤلاء فالروایهٔ تکون مرسلهٔ.

ورد البعض نسبهٔ الغفلهٔ الی مثل العلامهٔ بانه اجل من عدم التفطن بذلک بل الوجه فی تصحیحهم هذه الروایهٔ ان لرفاعهٔ کتاب و اصل فیحتمل ان یکون هذا الحدیث مرویا عن کتاب کما ان الکلینی روی عن أبی بصیر کثیرا مع انه لم یلاقه و الشیخ و الصدوق رویا عن الکلینی مع انهما لم یلاقیاه و امثال هذا کثیر فهم یروون عن الاصول التی لهم قال و هذا الاحتمال احسن من اسناد الغفلهٔ إلیهم و لعل الواقع کذلک. اقول: بهذا الاحتمال لا یثبت اتصال السند نعم یدفع به الجزم بالقول بالارسال و لا یخفی ان هذا الاحتمال یأتی فی اشباه هذا السند و اللّه هو العالم.

هذا ثم انه یمکن ان یقال بان جواز الصوم بیوم قبل الترویهٔ و یوم الترویهٔ و یوم عرفهٔ کیف یمکن مع ان المکلف لم یؤمر بالذبح بعد و انما یتعلق به الخطاب یوم النحر فکیف یخاطب بالبدل قبل تحقق الخطاب بالمبدل و یؤید ذلک الاشکال ظهور الآیهٔ فی الامر بالصیام عند عدم وجدان الهدی المامور به و یدل علیه خبر احمد بن عبد اللّه الکرخی قال: قلت للرضا علیه السّلام: «المتمتع یقدم و لیس معه هدی أ یصوم ما لم یجب علیه؟ قال: یصبر الی یوم النحر فان لم یصب فهو ممّن لم یجد» «۱».

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۴، ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۴۶

و عن علی بن ابراهیم فی تفسیره ان من لم یجد الهدی صام ثلاثة ایام بمکة یعنی بعد النفر و لم یذکر صومها فی غیر ذلک.

أقول: اما الاشکال بان المتوقف علی الشی و المتأخر کیف یتقدم علیه و بعبارة اخری وجوب الصوم علی فاقد الهدی و ثمنه یتوقف علی تعلق الخطاب به فی یوم النحر و العجز عنه فکیف یتقدم علی یوم النحر و قبل تعلق الخطاب بالهدی و فیه ان مثل هذا الاشکال مما یجیء فی العقلیات و المسائل العقلیة لا یجری فی الشرعیات فانه یستکشف منه ان ما هو المعتبر شرعا فی صحة الصوم کونه واقعا فاقد الهدی و ثمنه یوم النحر فاذا کان عالما به قبله یجوز له الاتیان ببدله هذا مضافا الی ان الخطاب بالذبح یتحقق بتحقق الاحرام بالحج بقوله تعالی وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلّهِ.

و اما الآیة فیدل علی وجوب الصوم علی من کان فی الواقع فاقدا للهدی فعلیه صیام ثلاثة ایام فمن کان عالما بانه کذلک واقعا یصوم الثلاثة فی الحج فی ای زمان یجوز فیه الصوم من ذی الحجة. و اما الخبر فهو ضعیف بالارسال فلیحمل علی غیر العالم بعدم الاصابة و بالجملة لا- یعارض ذلک النصوص و الفتاوی و الاجماع بقسمیه بل یجوز تقدیمها من اوّل ذی الحجة اذا کان آتیا بعمرة التمتع بل کان متلبسا بها و یدل علیه خبر او موثقة زرارة عن احدهما علیه السّلام انه قال: «من لم یجد هدیا و احبّ ان یقدم الثلاثة الأیام فی اوّل العشر فلا بأس» «۱».

و لکن الاحوط عدم التقدیم.

[الظاهر انه لا یجوز لفاقد الهدی و ثمنه تأخیر صوم الثلاثة عن الیوم السابع]

مسألة ۷۶- الظاهر انه لا یجوز لفاقد الهدی و ثمنه تأخیر صوم الثلاثة عن الیوم السابع فیبتدی به و بالیومین الذین هما بعده (یوم الترویة و یوم عرفة)

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۴۶، ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۴۷

علی القول بجواز الاتیان بها من الیوم الاول من ذی الحجة و اما علی القول بعدم الجواز فیتعین علیه الاتیان به فی الایام الثلاثة التی هی قبل یوم العید نعم ان اتفق فوت صوم یوم الّذی قبل الترویة عنه یأتی بصوم یوم الترویة و یوم عرفة و الصوم الثالث بعد النفر علی المشهور بل حکی عن الحلّی و غیره الاجماع علیه فلا یضر الفصل بیوم العید و ایام التشریق بالتوالی المعتبر فیها و یدل علی ذلک خبر عبد الرحمن ابن الحجاج عن الصادق علیه السّلام فیمن صام یوم الترویة و یوم عرفة؟ قال یجزیه ان یصوم یوما آخر «۱». و خبر یحیی الازرق او موثقه الّذی رواه الشیخ باسناده عن موسی بن القاسم عن النخعی عن صفوان عن یحیی الازرق عن ابی الحسن علیه السّلام قال: «سألته عن رجل قدم یوم الترویة متمتعا و لیس له هدی فصام یوم الترویة و یوم عرفة؟ قال: یصوم یوما آخر بعد ایام التشریق» و رواه الصدوق باسناده عن یحیی الازرق انه سأل أبا ابراهیم و ذکر مثله الّا انه قال بعد ایام التشریق بیوم «۲» و فی الجواهر: ظاهرها حتی الاخیر تناول حال الاختیار کما اعترف به بعضهم فان القدوم یوم الترویة لا ینافی صوم یوم قبله قبل القدوم بل عن ابن حمزة التصریح بذلک بل فی کشف اللثام نسبته الی ظاهر الباقین الا القاضی و الحلبیین فاشترطوا الضرورة و لا ریب فی انه احوط و ان کان الاقوی الاول «۳».

اقول: منع الاطلاق بعض المعاصرين بان ظاهر الروايهٔ انه كان عالما بان وظيفته صوم الايام الثلاثهٔ و لكن لم يتمكن من صوم يوم السابع و صام الثامن و التاسع «۴».

---

(۱)- وسائل الشيعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۲، ح ۱.

(۲)- وسائل الشيعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۲، ح ۲.

(۳)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۱۷۰

(۴)- المعتمد: ۵/ ۲۵۰

و هو كذلك الّا ان خبر عبد الرحمن بن الحجاج لا بأس بإطلاقه و لا بأس بالاستدلال به على القول بجبر ضعفه بالعمل الا ان يقال ان ما ثبت من عمل المشهور به حال الضرورهٔ الّا ان يقال بإطلاق فتاواهم و امّا الاحتياط المذكور فى كلام الجواهر فلم نعلم ان مراده منه هل الاتيان بصوم يومين قبل العيد و صوم يوم آخر اذا لا يتحقق به الاحتياط الا بضم يومين آخرين على اليوم الثالث او ان المراد منه الاتيان بالثلاثهٔ بعد ايام التشريق فى مكهٔ لانه مجز على كل حال و هذا و ان كان يكفى من حيث الاجزاء و الحكم الوضعى الا ان رعايهٔ الحكم التكليفى تقتضى الجمع.

هذا و امّا ما يظهر من بعض النصوص من عدم اغتفار الفصل بالعيد فهو قاصر عن معارضهٔ ما يدل على الاغتفار سيما عند الضرورهٔ و ذلك مثل صحيح معاويهٔ بن عمّار عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال: «سالته عن متمتع لم يجد هديا؟ قال: يصوم ثلاثهٔ ايام فى الحج يوما قبل الترويهٔ و يوم التروية و يوم عرفهٔ قال: قلت: فان فاته ذلك قال:

يتسحّر (فليقم) ليلهٔ الحصبهٔ، و يصوم ذلك اليوم و يومين بعده قلت: فان لم يقم عليه جماله أ يصومها فى الطريق؟ قال: ان شاء صام فى الطريق و ان شاء اذا رجع الى اهله» «۱».

و صحيح حماد بن عيسى قال: «سمعت أبا عبد اللّه عليه السّلام يقول: قال على عليه السّلام: صيام ثلاثهٔ ايام فى الحج قبل يوم التروية و يوم التروية و يوم عرفهٔ فمن فاته ذلك فليتسحر ليلهٔ الحصبهٔ- يعنى ليلهٔ النفر- و يصبح صائما و يومين بعده و سبعهٔ اذا رجع» «۲».

---

(۱)- وسائل الشيعهٔ، ابواب الذبح، ب ۴۶، ح ۴.

(۲)- وسائل الشيعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۲، ح ۴.

و خبر على بن الفضل الواسطى عن أبى الحسن عليه السّلام قال: «سمعته يقول: اذا صام المتمتع يومين لا يتابع الصوم اليوم الثالث فقد فاته صيام ثلاثهٔ ايام فى الحج فليصم بمكهٔ ثلاثهٔ ايام متتابعات فان لم يقدر و لم يقم عليه الجمّال فليصمها فى الطريق او اذا قدم على اهله صام عشرهٔ ايام متتابعات» «۱».

و لا يخفى عليك انه يجوز حمل الجميع على ما اذا فات منه تمام الثلاثهٔ او تقييدها بما يدل على الاكتفاء باليوم الثامن و التاسع و يوم آخر.

و هل يجب المبادرهٔ بصوم اليوم الثالث بعد ايام التشريق او يجزيه ان يأتى به فى ذى الحجهٔ يمكن ان يقال بمناسبهٔ الحكم و الموضوع و ان الاصل فى الثلاثهٔ التتابع و ان رفع اليد عنه فى المورد للضرورهٔ وجوب المبادرهٔ رعايهٔ للتتابع مهما امكن و فى الجواهر و بعد ان حكى عن كشف اللثام وجوب المبادرهٔ و ان اطلقت الاخبار و الفتاوى التى عثرت عليها الا فتوى ابن سعيد فانه قال: صام يوم الحصبهٔ و هو رابع النحر ثم قال حاكيا عن كشف اللثام و يحتمل ان يكون من كلام نفسه قلت: مع انه من ايام التشريق التى ستسمع الكلام فيها

بل و الکلام فی ابتداء الثلاثة منه: و لا ریب ان الاحوط المبادرة بعد ایام التشریق و ان کان الوجوب لا یخلو من نظر بعد اطلاق النص و الفتوی بل قد سمعت ما فی النص من کون المراد من قوله فی الحج شهر ذی الحجة مضافا الی ما تسمعه مما یدل علی جواز صومها طول ذی الحجة من النص و الاجماع و غیرهما «۲».

أقول: مراده من النصّ ما رواه فی الفقیه باسناده عن زرارة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام انه قال: «من لم یجد ثمن الهدی فاحبّ ان یصوم الثلاثة الأیام فی العشر الاواخر فلا

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۲ ح ۴.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۷۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵۰

بأس بذلک». «۱»

[لا یغتفر الفصل بالعید و بایام التشریق]

مسألة ۷۷- لا یغتفر الفصل بالعید و بایام التشریق لو فاته صوم یوم الترویة فلا یجزیه صوم یوم عرفة و صوم یومین آخرین بعد ایام التشریق و الدلیل علیه اطلاق الدلیل الدال علی وجوب التتابع خرج منه بالنص ما اذا فاته یوم السابع و صام یومین بعده.

و الظاهر ان هذا هو المشهور بل فی الجواهر لا اجد فیه خلافا نعم عن الاقتصاد ان من افطر الثانی بعد صوم الاول لمرض او حیض او عذر بنی و کذا الوسیلة الّا اذا کان العذر سفرا و یمکن ان یکون مستندهما عموم التعلیل فی خبر سلیمان بن خالد سأل الصادق علیه السّلام: «عمن کان علیه شهر ان متتابعان فصام خمسة و عشرین یوما ثم مرض فاذا برئ أ یبنی علی صوم أم یعید صومه کلّه؟ فقال علیه السّلام: بل یبنی علی ما کان صام ثم قال: هذا ممّا غلب اللّه علیه، و لیس علی ما غلب اللّه علیه شیء». و انّما یستثنی السفر لانه لیس مما غلب اللّه علیه. و ردّ الاستدلال به فی الجواهر بانه غیر ما نحن فیه ضرورة العلم بالعید فیمکن الفرق بین المقامین خصوصا بعد النصوص الدالة هنا علی وجوب صومها بعد ذلک اذا فاتت الثلاثة. «۲»

أقول: العلم بالعید اذا لم یمکن عالما بما یغلب اللّه علیه لا یوجب فرقا بین المقامین یشملهما عموم التعلیل علی السواء و الخبر کالاستثناء من النصوص فمفاد النصوص ان من فاتته الثلاثة متتابعة یصوم بعد ذلک فکما استثنی منها ما اذا فاته الیوم السابع یستثنی منها اذا فاته الیوم الثالث بعذر غلب اللّه تعالی علیه نعم الاحوط ان یأتی بالثلاثة بقصد کون الاول و الثانی ما فی ذمته من کونهما ثانیا و ثالثا و تکمیلا للقصد

(۱)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۳۰۳/ ۱۵۰۸

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۷۲

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵۱

الاول او أولا و ثانیا للثلاثة التی تکون علیها علی فرض الغاء الاول. و اللّه هو العالم.

[لا یجوز علی المشهور الاتیان بصوم الثلاثة او اکمالها فی ایام التشریق]

مسألة ۷۸- لا یجوز علی المشـهور الاتیان بصوم الثلاثة او اکمالها فی ایام التشـریق یدل علیه صحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد الله علیه السّـلام قال: «سألته عن رجل تمتع فلم یجد هدیا؟ قال: فلیصم ثلاثة ایام لیس فیها ایام التشریق، و لکن یقیم بمکة حتی یصومها و سبعة اذا رجع الی اهله» و ذکر حدیث بدیل بن ورقاء «۱».

أقول: قال فی الفقیه: و روی عن الائمـة علیهم السـلام،: ان المتمتع اذا وجد الهدی و لم یجد الثمن صام- الی ان قال- و لا یجوز له ان یصوم ایّـام التشـریق فان النبی صـلّی اللّه علیه و آله بعث بـدیل بن ورقاء الخزاعی علی جمل اورق و امره ان یتخلل الفساطیط و ینادی فی الناس ایّام منی: «الا لا تصوموا فانها ایام اکل و شرب و بعال» «۲».

و صحیح سلیمان بن خالد و سنده فی التهذیب فی شرح (و لا یجوز ان تصام ایام التشریق مع الاختیار) هکذا و عنه (یعنی عن الحسین بن سـعید) عن النضر بن سوید عن هشام بن سالم عن سلیمان بن خالد و علی بن النعمان عن ابن مسکان «۳» و ظاهره انتهاء السند الی ابن مسکان و روایة سلیمان بن خالد و علی بن النعمان عنه و فی شرح قول المفید قدس سره، (و من فاته صوم هذه الثلاثة بمکة لعائق ...)

روی بهذا السـند سعد بن عبد اللّه عن الحسین عن النضر بن سوید عن هشام ابن سالم عن سلیمان بن خالد و علی بن النعمان عن عبد اللّه بن مسـکان عن سـلیمان بن خالد ۴ فعلی هـذا الحـدیث مروی عن سـلیمان بن خالـد بطریقین احدهما عن النضـر عن هشام عنه و ثانیهما عن علی عن ابن مسکان عنه و فی الجواهر قال: و رواه فی

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۱، ح ۱ و ۸.

(۲)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۵۰۸.

(۳) ۳- ۴ التهذیب: ب ۱۶، ح ۷۷۵/ ۱۱۴ و ۷۸۹/ ۱۲۸ کتاب الحج.

کشف اللثام عن ابن مسـکان و التـدبر فیما رواه فی التهذیب هنا و فی شـرح من فاته صوم الثلاثة الأیام بمکة ... یقتضـی ما ذکرنا من کون الخبر عن سلیمان انتهی «۱».

و لکن یمکن ان یقال ان کل واحد من السندین فی حدّ نفسه لا خدشة فیه اما السند الاول فلان ابن مسکان و سلیمان بن خالد کلیهما من الطبقـة الخامسة یرویان عن أبی عبد اللّه علیه السّـلام و ثانیهما الی ابن مسـکان عنه علیه السّـلام و اما علی الثانی الراوی عن الامام علیه السّـلام سـلیمان بن خالد لا هو ابن مسـکان غیر ان ابن مسـکان الّذی هو فی طبقة سـلیمان یروی عمن هو فی طبقته ای سلیمان و روایـة اربـاب طبقـة واحـدة بعضـهم عن بعض و ان کان یوجـد فی الروایات الا انه اذا اختلف الاسـناد و روی هـذا البعض عمن یروی کلاهمـا عنه یمکن ترجیـح روایته عمن یرویان عنه علی روایته عن الآخر عنه و التشـبث بتقـدیم اصالـة عـدم الزیادة علی اصالـة عـدم النقیصـة لا یکون مرجحا لما افاده فی الجواهر لعـدم کون ذلک مطلقا، مقـدما علی غیره من القرائن و کیف کان فی لفظ الروایة علی النسخة الثانیة اختصار و علی النسخة الاولی ای ما رواه أولا فی التهذیب هکذا قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل تمتع و لم یجد هدیا؟

قـال: یصوم ثلاثـة ایام قلت له: أ منها ایام التشـریق؟ قال: لا و لکن یقیم بمکـة حتی یصومها و سـبعة اذا رجع الی اهله فان لم یقم علیه اصحابه و لم یستطع المقام بمکة فلیصم عشرة ایام اذا رجع الی اهله» ثم ذکر حدیث بدیل بن ورقاء «۲».

و خبر عبد الرحمن بن الحجاج قال: «کنت قائما اصـلی و ابو الحسن علیه السّـلام قاعد قدّامی و انا لا اعلم فجائه عباد البصری فسلّم ثم جلس فقال له: یا أبا الحسن ما تقول فی رجل تمتع و لم یکن له هدی؟ قال: یصوم الایام التی قال اللّه تعالی قال:

فجعلت سمعی (اصغی) إلیهما فقال له عبّاد: و ایّ ایام هی؟ قال: قبل الترویة بیوم

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۷۲

(۲)- التهذیب، ب ۱۱۶، ح ۷۷۵/ ۱۱۴، کتاب الحج.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵۳

و یوم الترویهٔ و یوم عرفهٔ قال: فان فاته ذلک؟ قال: یصوم صبیحهٔ الحصبهٔ و یومین بعد ذلک قال: فلا (أ فلا) تقول کما قال عبد اللّه بن الحسن قال: فایش قال؟ قال (قال) یصوم ایام التشریق قال: ان جعفرا کان یقول: ان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله امر بدیلا ینادی: ان هذا ایام اکل و شرب فلا یصومنّ احد قال: یا أبا الحسن ان اللّه قال: «فصیام ثلاثهٔ ایام فی الحج و سبعهٔ اذا رجعتم» قال: کان جعفر یقول: ذو الحجهٔ کله من اشهر الحج» «۱».

و هذه الاخبار صریحهٔ فی عدم جواز صوم الثلاثهٔ فی ایام التشریق فما فی خبر اسحاق بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام (عن ابیه علیه السّلام) «ان علیّا علیه السّلام کان یقول: من فاته صیام الثلاثهٔ الأیام التی الحج فلیصمها ایام التشریق فان ذلک جائز له» «۲» و خبر ابن میمون القداح عن جعفر عن ابیه «ان علیا علیه السّلام کان یقول: من فاته صیام الثلاثهٔ الایام فی الحج و هی قبل الترویهٔ بیوم و یوم الترویهٔ و یوم عرفهٔ فلیصم ایام التشریق فقد اذن له» «۳» فمآلهما الی خبر واحد و هو شاذ مخالف لسائر الاخبار قال الشیخ: ان هذین الخبرین شاذان مخالفان لسائر الاخبار فلا یجوز المصیر إلیهما.

مضافا الی انه موافق للعامهٔ و احتمل فی الوسائل ان یکون المراد منه صوم الیوم الثالث لمن نفر فیه او قبله لخروجه من منی و بعبارهٔ اخری، الخبر نص فی اجزاء صوم الیوم الثالث و ظاهر فی اجزاء الیوم الاول و الثانی من ایام التشریق و الروایات المذکورهٔ نصّ فی عدم اجزاء صوم الیوم الاول و الثانی و ظاهر فی عدم اجزاء الیوم الثالث فیحمل ظاهر کل منهما علی ما هو الاخر اظهر فیه و علی هذا تنطبق الروایتان علی ما یدل علیه صحیح عیص بن القاسم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال:

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۱، ح ۱۸۹۶۱/ ۴.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۱، ح ۵.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الذبح، ب ۵۱، ح ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵۴

«سألته عن متمتع یدخل یوم الترویهٔ و لیس معه هدی؟ قال: فلا یصوم ذلک الیوم و لا یوم عرفهٔ و یتسحر لیلهٔ الحصبهٔ فیصبح صائما و هو یوم النفر و یصوم یومین بعده» «۱» بعد حمل النهی فیه علی إرادهٔ نفی الوجوب المتوهم من سائر الاحادیث و علی ما یدل علیه صحیح حمّاد المتقدم قال: سمعت أبا عبد اللّه علیه السّلام یقول: قال علی علیه السّلام صیام ثلاثهٔ ایام فی الحج قبل الترویهٔ بیوم و یوم الترویهٔ و یوم عرفهٔ فمن فاته ذلک فلیتسحر لیلهٔ الحصبهٔ یعنی لیلهٔ النفر و یصبح صائما و یومین بعده و سبعهٔ اذا رجع «۲» بعد حمل الامر فیه علی الجواز لا الوجوب او حمله علی من فاته الایام الثلاثهٔ و کون هذا الصحیح کالتفسیر او التفصیل لخبر ابن القداح و اسحاق بن عمار محتمل و کما تنطبق علی صحیح رفاعهٔ الّذی فیه: «یصوم ثلاثهٔ ایام بعد التشریق قلت: لم یقم علیه جماله قال یصوم یوم الحصبهٔ و بعده یومین» «۳» و یمکن به حمل الجمیع علی انه یصوم یوم الحصبهٔ اذا لم یقم علیه الجمال و کان مستعجلا و من جمیع ذلک ظهر الوجه لما اختاره الشیخ فی النهایهٔ و المبسوط و ابنا بابویه و ابن ادریس و غیرهم علی ما حکی عنهم و بعد ذلک کله الجزم بالقول بکفایهٔ صوم یوم النفر مشکل فالاحوط اذا لم یتمکن من صیام یوم الترویهٔ و یوم عرفهٔ و یوم آخر بعد التشریق صیام ثلاثهٔ ایام بمکهٔ بعد التشریق أی بعد یوم النفر الثانی الیوم الثالث عشر فیصوم الیوم الرابع عشر و یومین بعده و اللّه هو العالم.

تذییل: قد افاد بعض الاعلام من المعاصرین علی ما فی تقریرات بحثه: ان هنا روایهٔ صحیحهٔ ذکرها صاحب الوسائل عن الشیخ

بالاسناد الی عبد الرحمن بن الحجاج، و السند صحیح و متنها علی ما فی الوسائل نحو متن صحیح معاویة بن عمار

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۴۶، ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۲، ح ۳.

(۳)- وسائل الشیعة، أبواب الذبح ب ۴۶ ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵۵

المتقدّمة (عن متمتع لم یکن معه هدی؟ قال: یصوم ثلاثة ایام من قبل الترویة بیوم و یوم الترویة و یوم عرفة قال: فان فاته صوم هذه الایام، فقال: لا- یصوم یوم الترویة و لا یوم عرفة و لکن یصوم ثلاثة ایام متتابعات بعد ایام التشریق «۱» هکذا نقلها فی الوسائل و کذلک الوافی و الحدائق و لکن الموجود فی التهذیب و الاستبصار ما یخالف ذلک ففی الاستبصار (سأله عباد البصری عن متمتع لم یکن معه هدی؟) قال:

یصوم ثلاثة ایام قبل یوم الترویة قال: فان فاته صوم هذه الایام؟ قال: لا یصوم یوم الترویة و لا یوم عرفة و لکن یصوم ثلاثة ایام متتابعات بعد ایام التشریق و کذا فی التهذیب «۲» و کتب المعلق علی التهذیب ان النسخ المخطوطة توافق ما فی التهذیب المطبوع و کذلک الاستبصار فهذه الزیادة التی ذکرت فی الوسائل و الوافی و الحدائق (قبل یوم الترویة بیوم و یوم الترویة و یوم عرفة) غیر موجوده فی نسخ التهذیب و الاستبصار المخطوطة و المطبوعة فتکون هذه الروایة بناء علی نسخ التهذیب و الاستبصار من الروایات الدالة علی جواز تقدیم صیام الثلاثة أیام علی الیوم السابع و انه یجوز البدأة بالصوم من اوّل شهر ذی الحجة فحینئذ لا بد من رفع الید عنهما قطعا فان مفاد هذه الروایة بناء علی هذا المتن ان من فاته صوم هذه الایام الثلاثة قبل الیوم السابع فیصوم بعد ایام التشریق مع انه لا اشکال و لا ریب فی ان صیام الیوم السابع و الثامن و التاسع مجز قطعا الخ «۳».

أقول: أولا انه لیس فی النسخة المطبوعة اخیرا من الوسائل فی هذه الروایة (۵۲/ ۳) هذه الزیادة و فی الروایة المرویة فی (ب ۵۱/ ۸) هکذا قال: یصوم الایام التی قال اللّه تعالی ... فقال له عباد: و ای ایام هی؟ قال: قبل الترویة بیوم و یوم

---

(۱)- وسائل الشیعة، ب ۵۲ من ابواب الذبح، ح ۲.

(۲)- الاستبصار، ج ۲، ص ۲۸۱، التهذیب، ج ۵، ص ۲۲۲.

(۳)- المعتمد: ۵/ ۲۶۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵۶

الترویة و یوم عرفة قال: فان فاته ذلک؟ قال: یصوم صبیحة الحصبة و یومین بعد ذلک و لیس فیه (لا یصوم یوم الترویة و لا یوم عرفة) و هذا أیضا فی الاستبصار (ب ۱۲۱/ ج ۶) و فی التهذیب أیضا الروایة الاولی بلفظ الاستبصار (۷۸۳/ ۱۲۲) و الثانیة أیضا بلفظه (۷۹۹/ ۱۱۸) و بالجملة الروایة التی اشار إلیها فی الوسائل لیس فیها فی الوسائل المطبوعة اخیرا (بیوم و یوم الترویة و یوم عرفة) و فیها (لا یصوم یوم الترویة و لا یوم عرفة) و هی بعینها ما رواه فی التهذیب (۷۸۳/ ۱۲۲) و فی الاستبصار (ب ۱۹۲ ح ۹۹۷/ ۷)، و لکن هذه الروایة رویت مفصلة فی الوسائل (۵۱/ ۱۸۹۶۱/ ۴) أیضا عن التهذیب (۷۷۹/ ۱۱۸) و الاستبصار (۹۸۸/ ۶) و لیس فیها (قبل الترویة بیوم و یوم الترویة و یوم عرفة) و لیس فیها (لا یصوم یوم الترویة و لا یوم عرفة).

[الاقوی جواز تقدیم صوم الثلاثة من اوّل ذی الحجة بعد ما تلبس بالمتعة]

مسألة ۷۹- قد مرّ ان الاقوی جواز تقدیم صوم الثلاثة من اوّل ذی الحجة بعد ما تلبس بالمتعة و ان لم یتمها و یجزی صومها بعد ایام التشریق طول باقی ذی الحجة و عن المدارک انّه قول علمائنا و اکثر العامة «۱»، و یدل علیه اطلاق الآیة المفسرة عن اهل البیت علیهم السّلام، بذی الحجة کما سمعته فی صحیح رفاعة المتقدم و لصحیح زرارة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام انه قال: «من لم یجد ثمن الهدی فاحبّ ان یصوم الثلاثة أیام فی العشر الاواخر فلا بأس بذلک» «۲» و ظاهره عدم وجوب المبادرة مطلقا لا فی العشر الاول و لا فی الثانی بعد ایام التشریق او من الیوم الثالث عشر و لا فی العشر الثالث نعم البدار احوط تکلیفا لا وضعا.

(۱)- مدارک الاحکام: ۸/ ۵۴.

(۲)- وسائل الشیعة: ابواب الذبح ب ۴۶ ح ۱۳.

[مقتضی وجوب التتابع انه لو صام الیوم الاول و الیوم الثانی و افطر الثالث لا لعذر کالمرض او حیلولة یوم العید و ایام التشریق لا یجزیه]

مسألة ۸۰- مقتضی وجوب التتابع انه لو صام الیوم الاول و الیوم الثانی و افطر الثالث لا لعذر کالمرض او حیلولة یوم العید و ایام التشریق لا یجزیه و یجب علیه الاستیناف.

[اذا خرج ذو الحجة و لم یصم الثلاثة]

مسألة ۸۱- اذا خرج ذو الحجة و لم یصم الثلاثة فان کان ذلک لنسیانه الصوم ففی صحیح عمران الحلبی قال: سئل عبد اللّه علیه السّلام «عن رجل نسی ان یصوم الثلاثة الأیام التی علی المتمتع اذا لم یجد الهدی حتی یقدم اهله؟ قال: یبعث بدم» «۱» و القدر المتیقن منه ان یکون قدومه علی اهله بعد فوت امکان الاتیان بالثلاثة فی ذی الحجة کالیوم التاسع و العشرین و الظاهر منه انه یکفیه البعث بالدم فلا یکون واجبا علیه زائدا علی الهدی و لعله لتدارک فوت الصوم عنه فلا یجب الهدی بعد تدارک الصوم بالدم و اما القول بکونه الکفارة فلا ینافی وجوبه وجوب الهدی الواجب علیه الغیر المقید وجوبه بکونه فی ذی الحجة ان لم یتمکن منه فی یوم النحر ففیه ان ذلک یستظهر منه اذا کان ترک الصوم عمدا. اللهم الا انه یقال ان وجوب الهدی ثابت بالآیة یجب الاتیان بها الّا اذا صام الثلاثة فی شهر الحج فوجوبه باق علی حاله و ظاهر قوله یبعث بدم انه غیر ما وجب علیه بالآیة و یمکن ان یقال مثل ذلک فی صحیح منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: من لم یصم فی ذی الحجة حتی یهل هلال المحرم فعلیه دم شاة و لیس له صوم و یذبحه بمنی «۲» الشامل بإطلاقه الجهل و النسیان.

و لا یعارض هذان الصحیحان بصحیح معاویة بن عمّار و فیه: فان لم یقم علیه جماله أ یصومها فی الطریق قال: ان شاء صامها فی الطریق و ان شاء اذا رجع الی

(۱)- وسائل الشیعة: ابواب الذبح ب ۴۷ ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعة: ابواب الذبح ب ۴۷ ح ۱.

اهله «۱» لان مورده عدم تمکنه من الصوم فی مکة لعدم اقامة الجمال علیه و تمکنه من الاتیان به فی الطریق و عند الرجوع الی اهله.

نعم یمکن ان یقال بانه مختص بمن لم یخرج من ذی الحجة و لا اطلاق له یشمل من خرج من ذی الحجة نعم هنا روایات اخری مضافا الی صحیح معاویة علی ان من فاته صومها بمکة لعائق او نسیان صامها فی الطریق ان شاء و ان شاء اذا رجع الی اهله «۲» و مقتضی اطلاقها الّذی لعله آب عن التقیید عدم الفرق بین خروج ذی الحجة و عدمه و علیه یقع التعارض بینهما فی من خرج عن ذی الحجة فان الطائفة الاولی تدل علی سقوط الصوم و وجوب البعث بالدم و الثانیة علی استمرار حکم وجوب الصوم فیما بعد ذی الحجة و لا ریب فی ان الترجیح للطائفة الاولی لموافقته الکتاب الدال علی وجوب الهدی علی المتمتع مطلقا خرج منه تبدیل الوظیفة الی الصوم فی خصوص ذی الحجة لمن کان فاقدا للهدی و اما الّذی خرج منه فعلیه الهدی یذبحه فی العام المقبل اللهم الّا ان یقال ان تبدیل وظیفة العاجز عن الهدی بالصوم معناه سقوط التکلیف بالهدی مطلقا سواء تمکن من اتیان الصوم فی ذی الحجة أم لم یتمکن و المراد من البعث بالدم تدارک ما فات منه بترک الصوم لا الهدی الّذی تبدل التکلیف به بالصوم و بالجملة فالمسألة لا تخلو من الاشکال و اللّه هو العالم.

[و لو صام الثلاثة ثم وجد الهدی و لو قبل التلبس بالسبعة لم یجب علیه الهدی]

مسألة ۸۲- قال فی الشرائع: و لو صامها (ای الثلاثة) ثم وجد الهدی و لو قبل التلبس بالسبعة لم یجب علیه الهدی و کان له المضیّ علی الصوم، و لو رجع الی الهدی کان افضل. «۳»

أقول: یمکن ان یقول ان المعتبر فی فقد الهدی و تبدیله بالصوم ان کان فقده الی

(۱)- وسائل الشیعة: ابواب الذبح ب ۴۶ ح ۴.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب الذبح ب ۴۷، ح ۴، ب ۵۰، ح ۲.

(۳)- شرائع الاسلام: ۱/ ۱۹۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۵۹

آخر ذی الحجة فوجد انه قبل انقضائه یکشف عن عدم کونه مأمورا بالصوم فیجب علیه الهدی و ان کان فقده فی یوم النحر او بحسب الحال فصام ثلاثة ایام فمقتضی الاصل عدم وجوب الهدی بعد سقوطه و تبدله بالصوم فما فی الجواهر من التمسک بالاصل «۱» لا یخفی ما فیه نعم و استدل علی جواز الاکتفاء بالصوم بخبر حماد بن عثمان «سألت الصادق علیه السّلام عن متمتع صام ثلاثة ایام فی الحج ثم اصاب هدیا یوم خرج من منی؟ قال: اجزأه صیامه «۲» و خبر أبی بصیر سأل احدهما علیهما السّلام عن رجل تمتع فلم یجد ما یهدی حتی اذا کان یوم النفر وجد ثمن شاة أ یذبح او یصوم؟ قال: بل یصوم فان ایام الذبح قد مضت» «۳» الا ان الاستدلال به لا یتم الا بعد حمله علی من صام ثلاثة ایام و حمل او یصوم علی ان المراد منه یصوم السبعة الباقیة أم یرفع الید عن الثلاثة فیمکن ان یقال ان ضعفه منجبر بعمل الاصحاب فان الفتوی بالاجزاء منقول عن اکثر الاصحاب و القول بالاجزاء لا الوجوب للاجماع علی کفایة الهدی اذا وجده الی تمام ذی الحجة و یؤیده خبر عقبة «سأل الصادق علیه السّلام عن رجل تمتع و لیس معه ما یشتری به هدیا فلما صام ثلاثة ایام فی الحج ایسر أ یشتری هدیا فینحره او یدع ذلک و یصوم سبعة ایام اذا رجع الی اهله؟ قال: یشتری هدیا فینحره» «۴» و لذا قال المحقق (و لو رجع الی الهدی کان افضل).

[اذا خرج ذو الحجة و لم یصم الثلاثة]

مسألة ۸۳- اذا خرج ذو الحجة و لم یصم الثلاثة فالظاهر انه لا یجزی منه الصوم و انّما یجب علیه الهدی فیبعث به او یأتی بنفسه فی القابل امّا عدم اجزاء الصوم منه فیدل علیه فی خصوص صورة النسیان صحیح عمران

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۳.

(۲)- وسائل الشیعة ابواب الذبح ب ۴۵ ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة ابواب الذبح ب ۴۴ ح ۳.

(۴)- وسائل الشیعة ابواب الذبح ب ۴۵ ح ۲.

الحلبی قال: عبد اللّه علیه السّلام: «عن رجل نسی ان یصوم الثلاثة الأیام التی علی المتمتع اذا لم یجد الهدی حتی یقدم اهله؟ قال: یبعث بدم» «۱» و القدر المتیقن بل الظاهر منه تذکره به بعد خروج ذی الحجة سیما بعد مفروغیة جواز الاتیان بالصوم طول ذی الحجة و فی مطلق ترکه الصوم صحیح منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «من لم یصم فی ذی الحجة حتی یهلّ هلال المحرم فعلیه دم شاة و لیس له صوم و یذبحه بمنی» «۲» و اطلاقه یشمل الناسی و الجاهل و المعذور بل و العامد لعدم الفرق فی عدم اجزاء الصوم بعد ذی الحجة بین العامد و غیره.

و فی الجواهر قال: قد یقال: ان الصحیح المزبور معارض بالنصوص المستفیضة الدالة علی ان من فاته صومها بمکة لعائق او نسیان صامها فی الطریق ان شاء و ان شاء اذا رجع الی اهله (ثم ذکر) هذه النصوص کصحیح معاویة بن عمار «۳» و فیه فان لم یقم علیه جماله أ یصومها فی الطریق؟ قال: ان شاء صامها فی الطریق و ان شاء اذا رجع الی اهله، و أیضا صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: «من کان متمتعا فلم یجد هدیا فلیصم ثلاثة ایام فی الحج اذا رجع الی اهله فان فاته ذلک و کان له مقام بعد الصدر صام ثلاثة ایام بمکة و ان لم یکن له مقام صام فی الطریق او فی اهله، و ان کان له مقام بمکة فاراد ان یصوم السبعة یترک الصیام بقدر مسیره الی اهله او شهرا ثم صام» «۴» و غیر ذلک من النصوص التی رواها فی الجواهر و قال: و مقتضی اطلاقها، عدم الفرق بین خروج ذی الحجة و عدمه و من هنا احتمل فی الذخیرة الجمع بینها بان حکم السقوط مختص بالناسی کما فی

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۴۷، ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح ب ۴۷ ح ۱ و ۳.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۴۶، ح ۴.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۴۷، ح ۴ و ب ۵۰، ح ۲.

صحیحة (عمران) و یحمل علیه حسنة منصور بن حازم قال: و حینئذ یجمع بین صحیحة ابن مسلم (یعنی ما رواه عن احدهما علیهما السّلام الصوم الثلاثة الأیام «ان صامها فآخرها یوم عرفة و ان لم یقدر علی ذلک فلیؤخرها حتی یصومها فی اهله» «۱» و ما یعارضها بالترخیص «۲».

أقول: الظاهر ان الاقرب فی الجمع بین هذه النصوص ما قاله فی الجواهر قال:

لعل الاولی الجمع بحمل هذه النصوص علی عدم خروج ذی الحجة و ان استبعده فی الذخیرة لاعتضاده بعد الشهرة و الاجماعات المنقولة بظاهر الکتاب و السنة و الاجماع الموقتة لها بذی الحجة فتسقط حینئذ بخروجه الخ «۳».

و أقول و علی هـذا یبقی الکلام فی البحث عن وجوب البعث بالـدم و الدلیل علیه یکون صـحیح عمران الحلبی و منصور بن الحازم و اللّه هو العالم.

[مقتضی قوله تعالی: فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیامُ ثَلاثَةِ أَیّامٍ فِی الْحَجِّ وَ سَبْعَةٍ إِذا رَجَعْتُمْ وجوب صوم السبعة بعد وصوله الی بلده.]

مسألة ۸۴- مقتضی قوله تعالی: فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیامُ ثَلاثَةِ أَیّامٍ فِی الْحَجِّ وَ سَبْعَةٍ إِذا رَجَعْتُمْ وجوب صوم السبعة بعد وصوله الی بلده.

لا یقال: ان الرجوع اعم من الوصول فیجزی الاتیان بها فی الطریق اثناء الرجوع الی بلده.

فـانه یقـال: ان مـا یفهم العرف من الرجوع هنـا هو الوصول الی البلـد و محل الشـروع بل المفهوم منه مطلقا هو الرجوع الی ما کان منه المبـدأ و یمکن ان یقـال انه اذا صار متعـدیا بالی مثل رجع الی اهله او رجع موسـی الی قومه و الی اللّه مرجعکم فالمراد منه الرجوع و الوصول الی محل الشروع و اما اذا کان مثل اذا قیل لکم

(۱)- وسائل الشیعة ابواب الذبح ب ۴۶ ح ۱۰

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۳.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۳

ارجعوا فارجعوا فمعناه الرجوع عنه و قوله تعالی اذا رجعتم یمکن ان یراد منه الرجوع عن الحـج او الوصول الی الاهل او مطلق الرجوع لحذف متعلقه و کیف کان فالمتبع فی التفسیر ما ثبت التفسیر به عن اهل البیت علیهم السلام، و الثابت منهم ان المراد منه الوصول الی اهله ففی صـحیح معاویـة بن عمار المتقدم عن أبی عبد اللّه علیه السّـلام قال: «قال رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله من کان متمتعا فلم یجد هدیا فلیصم ثلاثة ایام فی الحج و سبعة اذا رجع الی اهله (... الی ان قال) بعد الصدر صام ثلاثة ایام بحکه، و ان لم یکن له مقام صام فی الطریق أو فی أهله. الحدیث. «۱» و له مقام بمکة.»

و فی صـحیح سـلیمان بن خالـد (و سـبعة اذا رجع الی اهله) «۲» و لاـ یخفی علیـک مضافا الی انـا قـد قلنا ان معنی الرجوع الی الاهل الوصول إلیهم یؤکـد ذلـک قوله علیه السّـلام: و ان کـان له مقـام بمکـة ... فعلی هـذا لا ریب فی انه لا یجزی صـیامها فی الطریق فلا اعتـداد بقول من یقول من العامـة انه یصوم السـبعة اذا فرغ من اعمال الحـج فانه مخالف لظاهر الکتاب و من قال یصومها اذا خرج من مکة سائرا فی الطریق لانه من تفسیر القرآن بالرأی و من قال: یصومها بعد ایام التشـریق لانه أیضا من تفسـیر القرآن بالرأی و انّه ارید من الرجوع النفر من منی و یرده بالتصریح صحیح معاویة بن عمار و هو الحجّة فی تفسیر القرآن و غیره مما یؤخذ من الشرع لاحادیث الثقلین و لذا یرجح کما قال ابان بن تغلب قول امیر المؤمنین علی علیهم السـلام، علی جمیع الصـحابة و ان کانوا هم متفقین فی مسئلة علی رأی و امیر المؤمنین علیه السّلام علی رأی.

ثم انه قال فی الشـرائع: و لا یشترط فیها الموالاة علی الاصح و فی الجواهر وفاقا للمشهور بل عن المنتهی و التذکرة لا نعرف فیه خلافا و الدلیل علی ذلک کما اشار إلیه

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح ب ۴۷ ح ۴.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح ب ۴۶ ح ۷.

فی الجواهر «۱» أو لا اطلاق الـدلیل لان السـبعة تصدق علی المتتابعة و علی المتفرقة و ثانیا علی فرض اجمال الدلیل مقتضـی الاصـل عـدم اعتبار التتابع و ثالثا عموم قول الامام الصادق علیه السّـلام فی صـحیح عبد اللّه بن سـنان: «کل صوم یفرق الّا ثلاثة ایام فی کفارة الیمین» «۲».

و رابعا «خبر اسـحاق بن عمار قال: قلت لابی الحسن موسـی بن جعفر علیهما السّـلام: انی قـدمت الکوفة و لم اصم السـبعة الایام حتی فزعت فی حاجة الی بغداد؟ قال: صمها ببغداد قلت: افرّقها؟ قال: نعم «۳»».

و سـنده هکذا (الشیخ باسناده عن) عن محمد بن احمد بن یحیی «۴» عن محمد بن الحسن «۵» عن محمد بن اسلم «۶» عن اسحاق بن عمار «۷» و السـند علی مسـلک المشـهور ضـعیف بمحمـد بن اسـلم الا ـانه قـال باعتبـاره بعض المعاصـرین لانه کان من رجال کامل الزیارات و تفسیر علی بن ابراهیم، و عن ابن أبی عقیل و ابی الصـلاح وجوب الموالاة فیها کالثلاثة لروایة محمد بن احمد العلوی «۸» عن العمرکی الخراسانی «۹» عن علی بن جعفر عن اخیه موسی بن جعفر علیهما السّلام قال: «سألته عن

---

(۱)- الجواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۶.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب بقیة الصوم، ب ۱۰، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۵، ح ۱.

(۴)- جلیل القدر کثیر الروایة الا انه استثنی من روایاته ما یرویه عن جماعة لیس فیهم محمد بن الحسن.

(۵)- یظهر من الطبقات انه ابن الحسین بن أبی الخطاب عظیم القدر ...

(۶)- له کتاب یقال انه کان غالبا فاسد الحدیث ...

(۷)- کان شیخا من اصحابنا و کان فطحیا و یظهر من الشیخ کونه قائلا بإمامة مولانا الکاظم ...

(۸)- وصف العلامة الروایات الواقع فی طریقها بالصحة.

(۹)- ابن علی بن محمد البوفکی و البوفک قریة من نیشابور شیخ من اصحابنا ثقه.

صوم ثلاثـة ایـام فی الحـج و سـبعة أ یصومهـا متوالیـة او یفرق بینها؟ قال: یصوم الثلاثـة ایام لا یفرق بینها، و السـبعة لا یفرق بینها و لا یجمع بین السبعة و الثلاثة جمیعا» «۱».

و افـاد بعض الاعلاـم ان مقتضـی الجمع بین الخبرین حمـل خبر علی بن جعفر علی کون النهی فیه تنزیهیا حیث انه نص فی مرجوحیة التفریق و ظاهر فی عدم اجزائه و خبر اسـحاق بن عمار نص فی الجواز و بعد ذلک فقد استشـکل فی ذلک بان هذا یتم لو کان المراد من التفریق فی روایة اسـحاق ما یقابل التوالی و لکن من المحتمل ان یکون المراد منه السؤال عن تکلیف المعذور من الصوم فی بلده فکـان السائـل توهم لزوم وقوع الصوم فی وطنه و انه الظاهر من الآیـة و النصوص فسأل الامام علیه السّـلام عن تکلیفه اذا سافر الی بلد غیره فأجابه الامام علیه السّلام بالصوم فیه فسأله عمّا اذا صام علی التفریق فی البلدین فعلی هذا لا یترک الاحتیاط برعایة الموالاة الا ان یقال بعدم صـحة الاحتجاج بخبر علی بن جعفر لضعف سنده و اعراض المشهور عنه و مقتضی الاصل عدم اعتبار الموالاة و بعد ذلک أیضا لا ریب فی حسن الاحتیاط.

هذا کله بالنسبة الی حکم الموالاة بین السبعة و امّا بین الثلاثة و السبعة ففی الجواهر ان الظاهر اعتبار التفریق بینهما بلا خلاف اجده فیه بـل عن المنتهی نسـبته الی علمائنـا لظاهر الآیـة و خبر علی بن جعفر عن اخیه علیه السّـلام (لا یجمع بین الثلاثـة و السـبعة) و قال: لکن الظـاهر اختصـاص ذلـک بمـا اذا صـام فی مکـة أمّیا اذا وصل الی اهله و لم یکن قـد صام الثلاثـة لم یجب علیه التفریق کما نصّ علیه الفاضل فی محکی المنتهی بل هو ظاهر الامر بصوم العشرة فیما سمعته من النصوص انتهی «۲».

و رد ذلک بانه لیس هنا ما یدل علی جواز التفریق سوی المطلقات مثل قوله فی

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۵، ح ۲.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۶۵

صحیح سلیمان بن خالد (فلیصم عشرة ایام اذا رجع الی اهله) «۱» و لکنه یقید بقوله علیه السّلام (لا یجمع بین الثلاثة و السبعة) و حمله علی خصوص من صامها فی مکة من تقیید المطلق بدون المقید.

نعم روی علی بن الفضل الواسطی «۲» قال: «سمعته یقول: اذا صام المتمتع یومین لا یتابع الصوم الیوم الثالث فقد فاته صیام ثلاثة ایام فی الحج فلیصم بمکة ثلاثة ایام متتابعات فان لم یقدر و لم یقم علیه الجمال فلیصمها فی الطریق او اذا قدم علی (الی) اهله صام عشرة ایام متتابعات». و هذا بروایة الشیخ فی التهذیبین مضمر و لکن رواه الحمیری فی قرب الاسناد عنه عن ابی الحسن علیه السّلام «۳».

فهذا الخبر أیضا دالّ علی اعتبار التتابع بین الصومین و تضعیف السند و ان کان موجّها علی اصطلاحهم لعدم ذکر توثیق منهم للواسطی و لمحمد بن عبد الحمید الراوی عنه الا ان توصیف الواسطی بانه (صاحب الرضا علیه السّلام) سواء کان بصیغة الفعل او الفاعل الظاهر انه یکفی فی الاعتماد علیه و کذا محمد بن عبد الحمید الّذی هو صاحب الکتاب و روی عنه الحدیث جمع من المشایخ فلا یرد بضعف السند و اما من حیث المتن فقد یقال: ان دلالتها بالظهور لان موارد التتابع فیه ثلاثة التتابع بین نفس الثلاثة و بین نفس السبعة و بین الثلاثة و السبعة و إرادة تتابع الثلاثة القدر المتیقن من قوله و عشرة ایام متتابعات للتصریح علیه فی صدر الحدیث و صحیح علی بن جعفر یدل علی لزوم التتابع فی الثلاثة و فی السبعة موافق لظهور خبر الواسطی فی التتابع فیهما الا انه یرفع الید عن ظهوره فی التتابع بینهما بصحیح علی بن جعفر و لکن یمکن ان یجاب عن ذلک بان قوله (عشرة ایام متتابعات) ظاهر فی تتابع

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الشیعة، ابواب الذبح ب ۴۶ ح ۷.

(۲)- صاحب الرضا، علیه السّلام.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۲، ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۶۶

جمیع الایام العشرة فکما ان لا دلالة لقوله سبعة ایام متتابعات بتتابع الثلاثة منها و تتابع الاربعة منها لا یدل قوله (عشرة ایام متتابعات) و لزوم التتابع فی الثلاثة و السبعة لا یدل علی اراده التتابع بین کل منهما و بینهما فلیس هذه الموارد ملحوظة بالاستقلال.

و بعد ذلک کله یقع التعارض بین خبر علی بن جعفر و خبر الواسطی و یمکن الجمع بینهما بالإطلاق و التقیید فیقید اطلاق (و لا یجمع بین السبعة و الثلاثة) بما اذا کان فی مکة و فیما اذا کان فی بلده یصومها متتابعات بل یمکن ان یقال ان خبر علی بن جعفر ظاهر فی عدم جواز الجمع اذا کان بمکة و خبر الواسطی ظاهر فی حکم إتیانهما فی بلده و لیکن هذا وجه ذهاب العلامة و صاحب الجواهر الی اختصاص حکم وجوب التفریق بما اذا صام بمکة فتدبر و اللّه هو العالم.

[من اقام بمکة ینتظر مقدار مدة وصوله الی اهله ان لم یزد علی شهر]

مسألة ۸۵- قد مرّ صحیح معاویة ابن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: «من کان متمتعا فلم یجد هدیا فلیصم ثلاثة ایام فی الحج و سبعة اذا رجع الی اهله فان فاته ذلک و کان له مقام بعد الصدر صام ثلاثة الایام بمکة، و ان

لم یکن له مقام صام فی الطریق او فی اهله، و ان کان له مقام بمکة و اراد ان یصوم السبعة ترک الصیام بقدر سیره الی اهله او شهرا ثم صام» «۱».

و هو یدل علی ان من اقام بمکة ینتظر مقدار مدة وصوله الی اهله ان لم یزد علی شهر و الا صام السبعة بعد مضی الشهر و هذا هو المصرح به فی کلمات الفقهاء بل عن الذخیرة: لا اعلم خلافا فیه و لکن فی صحیح أبی بصیر المضمر قال: «سألته عن رجل تمتع فلم یجد ما یهدی فصام ثلاثة ایام فلمّا قضی نسکه بدا له ان یقیم (بمکة) سنة؟»

(۱)- التهذیب، ج ۵، ص ۲۶۵، ب ۱۶، ح ۷۹۰/ ۱۲۹.

قال: «فلینتظر منهل اهل بلده فاذا ظن انهم قد دخلوا بلدهم فلیصم السبعة الأیام» «۱» و اطلاقه یقید بصحیح معاویة بما اذا لم تزد مدة وصوله الی اهله شهرا فان زادت علی شهر یصوم کما یقید به اطلاق صحیح احمد بن محمد بن أبی نصر المقطوع فی المقیم اذا صام الثلاثة أیام ثم یجاور ینتظر مقدم اهل بلده فاذا ظن انهم قد دخلوا فلیصم السبعة أیام «۲».

و روی الصدوق فی المقنع عن معاویة بن عمار «انه سأل فی ضمن ما سئل عن أبی عبد اللّه علیه السّلام عن زمان صیام السبعة الایام قال: فالسبعة الایام متی یصومها اذا کان یرید المقام؟ قال: یصومها اذا مضت ایام التشریق» «۳» و اختار صاحب الجواهر تقییده أیضا بصحیح معاویة بن عمار المتقدم و لکن تقیید اذا مضت ایام التشریق بما اذا مضت مدة یظن بمضیها وصول اهله الی بلده او بمضی شهر بعده خلاف الظاهر فالاولی رفع الید عنه بضعفه بالارسال کما ان صحیح أبی بصیر أیضا ضعیف بالاضمار و صحیح احمد بن محمد بن أبی نصیر أیضا مقطوع. فلا یوجه بهذه الثلاثة ما ذهب إلیه القاضی و الحلبیین من انتظار الوصول الی اهله من غیر اعتبار الشهر «۴».

و هل یقصر الحکم علی المقیم بمکة او یعمه و من یقیم بالمدینة بل غیرهما من البلاد و من صد عن وطنه، مقتضی الاقتصار علی النص هو الاول و لا یبعد الثانی فان الظاهر من الروایات ان الاقامة بمکة لیست لخصوصیة لم یکن فی الاقامة بالمدینة او فی بلد اخر او اذا صدّ عن وطنه بل لانه ینقضی بها ما هو الموضوع

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۵۰، ح ۳.

(۲)- التهذیب، ج ۵، ب ۴، ح ۱۲۱/ ۵۰.

(۳)- المقنع: ۲۸۴.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۸.

لوجوب السبعة و هو الرجوع الی اهله و ذلک حاصل فی الاقامة بالمدینة و غیرها فلا یسقط بها حکم صیام السبعة کما لا یجب علیه الرجوع الی اهله لاداء الصیام نعم یشترط فی الصد ان یکون فی مدة یعتد بها کالسنة کما ان المقیم أیضا اذا اراد الاقامة اقل من سنة ینتظر و یأتی بها بعد الرجوع و ذلک لصحیح أبی بصیر و قد افتی بذلک کما فی الجواهر عن کشف اللثام الحلبیان لمن صد عن وطنه و ابن أبی مجد للمقیم باحد الحرمین و الفاضل فی التحریر لمن اقام بمکة او الطریق و اطلق فی التذکرة لمن اقام الّا انه استدل بصحیح معاویة الّذی «قال»، و لا یخفی علیک ما فی الجمیع ضرورة کون الوجه الاقتصار فی الشهر علی المنصوص للامر فی الآیة بالتأخیر الی الرجوع الظاهر منه الحقیقة لا الحکم أیضا و ان ذکره بعض المتاخرین لکنه محل للنظر کما اعترف به فی الذخیرة و المدارک. «۱»

أقول: ان کان الظاهر من الآیة الرجوع حقیقة لا الحکم فیشکل التمسک بصحیح معاویة فی الّذی اراد المقام بمکة فاذا کان الحکم

بمضمونه فی المقیم بمکة لا بد منه یقول من یعم الحکم علی المقیم بغیر مکة بانه لیس لخصوصیته فی مکة لیست للمدینة و غیرها بل لانتفاء موضوع وجوب الصیام فی الاهل بالإقامة فی مکة و هو حاصل فی غیرها.

اللهم الا ان یرید من یقول باختصاص الحکم بالمقیم بمکة انه لا یجب علی المقیم بغیرها انتظار مدة وصوله الی اهله لو کان یرجع إلیهم او انتظار مضی الشهر بل یجوز له الشروع بصیام السبعة بمجرد إرادة المقام فی غیر مکة لسقوط الشرط ای الرجوع الی الاهل و بقاء صیام السبعة علیه قطعا و فی المسألة احتمالات غیر ما ذکر و اللّه هو العالم.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۶۹

ثم انهم تکلموا فی مبدأ الشهر المذکور فی الصحیح هل هو انقضاء ایام التشریق او هو یوم یدخل مکة او یوم یعزم علی الاقامة و فی الجواهر قال قد یشهد للاول ما سمعته من خبر المقنع (الی) ان قال (و لکن مع ذلک الاحتیاط لا ینبغی ترکه) «۱» اقول بل لا یجوز ترکه و اللّه هو العالم.

[الاقوی جواز تقدیم صوم الثلاثة من اوّل ذی الحجة بعد ما تلبس بالمتعة]

مسألة ۸۶- قد مرّ ان الاقوی جواز تقدیم صوم الثلاثة من اوّل ذی الحجة بعد ما تلبس بالمتعة و ان لم یتمها و یجزی صومها بعد ایام التشریق طول باقی ذی الحجّة و عن المدارک انه قول علمائنا و اکثر العامة «۲»، و یدل علیه اطلاق الآیة المفسرة عن اهل البیت علیهم السّلام، بذی الحجة کما سمعته فی صحیح رفاعة المتقدم و لصحیح زرارة.

عن أبی عبد اللّه علیه السّلام انه قال: «من لم یجد ثمن الهدی فاحبّ ان یصوم الثلاثة أیام فی العشر الاواخر فلا بأس بذلک «۳» و ظاهره عدم وجوب المبادرة مطلقا لا فی العشر الاول و لا فی الثانی بعد ایام التشریق او من الیوم الثالث عشر و لا فی العشر الثالث نعم البدار احوط تکلیفا لا وضعا».

[مقتضی وجوب التتابع انه لو صام الیوم الاول و الیوم الثانی و افطر الثالث لا یجزیه]

مسألة ۸۷- مقتضی وجوب التتابع انه لو صام الیوم الاول و الیوم الثانی و افطر الثالث لا لعذر کالمرض او حیلولة یوم العید و ایام التشریق لا یجزیه و یجب علیه الاستیناف.

[اذا خرج ذو الحجة و لم یصم الثلاثة]

مسألة ۸۸- اذا خرج ذو الحجة و لم یصم الثلاثة فان کان ذلک لنسیانه الصوم ففی صحیح عمران الحلبی قال: «سئل عبد اللّه علیه السّلام عن رجل نسی ان

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۱۸۹

(۲)- مدارک الاحکام: ۸/ ۵۴.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۴۶، ح ۱۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷۰

یصوم الثلاثة الایام التی علی المتمتع اذا لم یجد الهدی حتی یقدم اهله؟ قال: یبعث بدم.» «۱» و القدر المتیقن منه ان یکون قدومه علی اهله بعد فوت امکان الاتیان بالثلاثة فی ذی الحجة کالیوم التاسع و العشرین و الظاهر منه انه یکفیه البعث بالدم فلا یکون واجبا علیه زائدا علی الهدی و لعله لتدارک فوت الصوم عنه به فلا یجب الهدی بعد تدارک الصوم بالدم و اما القول بکونه الکفارة فلا ینافی وجوبه وجوب الهدی الواجب بکونه فی ذی الحجة ان لم یتمکن منه فی یوم النحر ففیه ان ذلک یستظهر منه اذا کان ترک الصوم عمدا اللهم الا ان یقال ان وجوب الهدی ثابت بالآیة یجب الاتیان بها الّا اذا صام الثلاثة فی شهر الحج فوجوبه باق علی حاله و ظاهر قوله یبعث بدم انه غیر ما وجب علیه بالآیة و یمکن ان یقال مثل ذلک فی صحیح منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «من لم یصم فی ذی الحجة حتی یهل هلال المحرم فعلیه دم شاء و لیس له صوم و یذبحه بمنی» «۲» الشامل بإطلاقه الجهل و النسیان.

و لا یعارض هذان الصحیحان بصحیح معاویة بن عمّار و فیه فان لم یقم علیه جماله أ یصومها فی الطریق؟ قال: ان شاء صامها فی الطریق و ان شاء اذا رجع الی اهله «۳» لان مورده عدم تمکنه من الصوم فی مکة لعدم اقامة الجمال علیه و تمکنه من الاتیان به فی الطریق و عند الرجوع الی اهله و لا اطلاق له یشمل من خرج من ذی الحجة بل یمکن ان یقال بانه مختص بمن لم یخرج من ذی الحجة.

نعم هنا روایات اخری مضافا الی صحیح معاویة تدل: علی ان من فاته صومها

---

(۱)- الوسائل الشیعة: ابواب الذبح ب ۴۷ ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۴۷، ح ۱.

(۳)- الوسائل الشیعة، ابواب الذبح ب ۴۶ ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷۱

بمکة لعائق او نسیان صامها فی الطریق ان شاء و ان شاء اذا رجع الی اهله «۱» و مقتضی اطلاقها الّذی لعله آب عن التقیید عدم الفرق بین خروج ذی الحجة و عدمه و علیه یقع التعارض بینهما فی من خرج عن ذی الحجة فان الطائفة الاولی یدل علی سقوط الصوم و وجوب البعث بالدم و الثانیة علی استمرار حکم وجوب الصوم فیما بعد ذی الحجة و لا ریب فی ان الترجیح للطائفة الاولی لموافقته الکتاب الدال علی وجوب الهدی علی المتمتع مطلقا خرج منه تبدیل الوظیفة الی الصوم فی خصوص ذی الحجة لمن کان فاقدا للهدی و اما الّذی خرج منه فعلیه الهدی یذبحه فی العام المقبل اللهم الّا ان یقال ان تبدیل وظیفة العاجز عن الهدی بالصوم معناه سقوط التکلیف بالهدی مطلقا سواء تمکن من اتیان الصوم فی ذی الحجة أم لم یتمکن و المراد من البعث بالدم تدارک ما فات منه بترک الصوم لا الهدی الّذی تبدل التکلیف به بالصوم و بالجملة فالمسألة لا تخلو من الاشکال. و اللّه هو العالم.

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح ب ۴۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷۳

۳- فی الحلق و التقصیر

السادس من واجبات الحج: الحلق و التقصیر:

اشارة

و هما من مناسک الحج و المشهور وجوبهما بل عن المنتهی انه ذهب إلیه علماؤنا اجمع الا فی قول شاذ للشیخ فی التبیان انه مندوب «۱» و یدل علی وجوبه الآیة الکریمة لَتَدْخُلُنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرامَ إِنْ شاءَ اللَّهُ آمِنِینَ مُحَلِّقِینَ رُؤُسَکُمْ وَ مُقَصِّرِینَ «۲» فانها تدل علی ان الحلق او التقصیر من مناسک الحج التی کانوا ملتزمین بها و النصوص الکثیرة المستفاد منها وجوب الحلق علی الملبد و الصرورة مثل صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «اذا احرمت فعقّصت شعر رأسک او لبّدته فقد وجب علیک الحلق و لیس لک التقصیر» «۳».

و صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سمعته یقول: من لبّد شعره او عقّصه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۲. التبیان ج ۲/ ۱۵۴ من مسنونات الحج الحلق او التقصیر.. الخ.

(۲)- سورة الفتح، آیه ۲۷.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷۴

فلیس له ان یقصر (التقصیر) و علیه الحلق». الحدیث «۱» و صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «ینبغی للصرورة ان یحلق و ان کان قد حج فان شاء قصر، و ان شاء حلق فاذا لبد شعره او عقصه فان علیه الحلق و لیس له التقصیر» «۲» و وجوب الرجوع الی منی ان نسی او ترک عالما او جاهلا مثل صحیح الحلبی قال:

«سألت أبا عبد اللّه عن رجل نسی ان یقصر من شعره ان یحلقه حتی ارتحل من منی؟

قال: یرجع الی منی حتی یلقی شعره بها حلقا کان او تقصیرا» «۳» اذا فلا مجال للشک فی وجوبهما.

[مکان الحلق او التقصیر منی]

مسألة ۸۹- مکان الحلق او التقصیر منی فلا یجزی فی غیره و الظاهر انه لا خلاف فیه کما انه لا خلاف فی انه قبل المضی للطواف بعد الذبح و الرمی لما فی صحیح سعید الاعرج عن الصادق علیه السّلام «ثم افض بهن حتی تأتی الجمرة العظمی فیرمین الجمرة فان لم یکن علیهن ذبح فلیاخذن من شعورهن و یقصرن من اظفارهن و یمضین الی مکة» «۴».

و لذا قال فی الجواهر و ما عن الغنیة و الاصباح من انه ینبغی ان یکون بمنی یراد منه الوجوب و الّا کان محجوجا بما تسمعه «۵».

اما زمان الحلق او التقصیر فالمشهور أیضا ان وقته یوم النحر بعد ذبح الهدی او حلوله فی راحلته علی القولین و عن أبی الصلاح جواز تأخیره الی آخر ایام التشریق و لکن لا یزور البیت قبله و فی الجواهر عن الفاضل فی المنتهی و التذکرة انه

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۵، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الوقوف بالمشعر، ب ۱۷، ح ۲.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب، ب ۱۴، من ابواب الحلق ح ۱.

(۵)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷۵

استحسنه لان اللّه تعالی بین أوّله بقوله حَتّٰی یَبْلُغَ الْهَدْیُ مَحِلَّهُ و لم یبین آخره فمتی اتی به اجزا كالطواف للزیارة و السعی، و لكن لا ریب فی ان الاحوط ایقاعه یوم النحر للاتفاق علی كونه وقتا لذلك و الشك فیما عداه انتهی «۱».

أقول: لا بد للقول بانه یأتی به و یجزیه ان ترك الاتیان به یوم النحر غایة الامر یكون تركه خلاف الاحتیاط تكلیفا لا وضعا ثم انه قد استدل علی لزوم ایقاع الحلق او التقصیر فی یوم العید بصحیح محمد بن حمران قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الحاج (غیر المتمتع) یوم النحر ما یحل له؟ قال: كل شیء الّا النساء و عن المتمتع ما یحل له یوم النحر؟ قال: كل شیء الّا النساء و الطیب» «۲» وجه الاستدلال به ان التحلل یوم العید لا- یتحقق بدون اعمال منی التی منها الحلق او التقصیر، و لو كان تاخیرهما الی آخر ایام التشریق جائزا لا یجوز الحكم بالتحلل مطلقا.

ثم ان هنا روایة تدل علی جواز الحلق بعد اشتراء الهدی و صیرورتها عند رحله قبل ذبحه و هی ما رواه الشیخ باسناده عن وهیب بن حفص عن أبی بصیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «اذا اشتریت اضحیتك و قمطتها و صارت فی جانب رحلك فقد بلغ الهدی محله فان احببت ان تحلق فاحلق» «۳» و نحوه ما رواه الكافی و الفقیه «۴»، الاول عن علی ابن أبی حمزة عن أبی الحسن و الثانی عن ابی عبد اللّه علیه السّلام.

أقول: وهیب او وهب او وهیب بن حفص النخاس كذا فی الطبقات و فیه لعله من الخامسة و كانه طال عمره حتی عاصر السادسة و كیف كان فان كان هو ابن حفص أبو علی الجریری و ابن حفص الكوفی المعروف بالمنتوف و ابن حفص

(۱)- جواهر الكلام: ۱۹/ ۲۳۳.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر ب ۱۴ ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۳۹، ح ۷.

(۴)- الكافی: ۴/ ۵۰۲ ح ۴

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷۶

النخاس واحد فهو ثقة واقفی له كتاب كما جاء فی ترجمة أبی علی الجریری و ان كانوا ثلاثة فالراوی مجهول و اما وهب بن حفص فلعله لم یذكر فی كتب الرجال فما قال بعض المعاصرین «۱» انه ان كان المذكور وهیب الروایة معتبرة بلا كلام لان النجاشی وثّقه، فیه انه كذلك لو كان الثلاثة واحد، و قال: و ان كان وهب فموثق أیضا لانه من رجال تفسیر علی بن ابراهیم، فیه ان الظاهر عدم ذكرهم وهب بن حفص فوهیب هذا لیس المذكور فی تفسیر القمی اللهم الا ان یقال ان ما فی تفسیر القمی أیضا كان وهیب و كیف كان فدلالته علی جواز الحلق قبل الذبح فی الصورة المذكورة ظاهرة و یمكن ان یقال انها تقوی بروایة علی بن أبی حمزة و ان كان هو فی نفسه ضعیف الا انه اعتمد علیها الكلینی و الصدوق و لكن بعض المعاصرین المذكور قدس سرّه، استشكل فی الاستدلال و العمل بها فقال: لو لم یذكر التعلیل فی الروایة و لكن ذكر التعلیل فیها بقوله: قد بلغ الهدی محله مانع عن ذلك و ذلك لان بلوغ الهدی محله خاص لمن كان محصورا فانه یجب علیه الصبر حتی یبلغ الهدی و یصل محلهای ارض منی فلا یشمل المتمتع الّذی وصل الی منی و اشتری الهدی فان المراد بقوله (محله)- هو ارض منی فانه اذا وصل الهدی الی منی یجوز له الحلق و لذا ورد فی بعض الروایات ان یجعل بینه و بین المحصور موعدا حتی یحلق عند الموعد المقرر و الحاصل لو كان المراد ببلوغ الهدی محله هو بلوغه منی ذبح او لا كان للاستدلال بالروایة وجه، و لو ارید به العمل بالوظیفة و الذبح فی منی فتكون الروایة اجنبیة عن المقام بالمرة و شد الهدی و ربطه لا اثر له فی الحكم و كیف كان فلا ریب فی ان تأخیر الحلق عن الذبح احوط ان لم یكن اقوی «۲» انتهی.

أقول: كانه، قدس سرّه، اراد تضعیف الاحتجاج بالروایة بنحو من اضطراب

(۱)- المعتمد: ۵/ ۳۰۸.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۳۰۹.

المتن لان المراد ببلوغ الهدی محله لیس مجرد البلوغ و وقوعه فی منی بل المراد ذبحه و فیه ان ذلک اوّل الکلام و الروایة تدل علی کفایة کونه فی منی معدّا للذبح و الروایة بمنزلة التفسیر للآیة ان اخذنا بها و قلنا بکفایة ما فی الروایة فی تقدم الذبح لا بد و ان یکفی ذلک فی المقامین. و اللّه هو العالم بالصواب.

[لیس للنساء حلق]

مسألة ۹۰- قال فی الجواهر: (و لیس للنساء حلق) لا تعیینا و لا تخییرا بلا خلاف اجده بل عن التحریر و المنتهی الاجماع علیه و هو الحجة بعد قول النبی صلّی اللّه علیه و آله و سلم فی وصیته لعلی علیه السّلام: «و لیس علی النساء جمعة الی ان قال- و لا استلام الحجر و لا الحلق «۱» و الصادق علیه السّلام فی صحیح الحلبی لیس علی النساء حلق و یجزیهن التقصیر» «۲» بل یحرم علیهن ذلک بلا خلاف اجده فیه أیضا بل عن المختلف الاجماع علیه بعد المرتضوی «۳» نهی رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله ان تحلق المرأة رأسها أی فی الاحلال لا مطلقا فان الظاهر عدم حرمته علیها فی غیر المصاب المقتضی للجزع للاصل السالم عن معارضة دلیل معتبر اللهم الا ان یکون هناک شهرة بین الاصحاب تصلح جابرا لنحو المرسل المزبور بناء علی إرادة الاطلاق فیکون کحلق اللحیة للرجال «۴».

أقول: و علی هذا یجب علیهن التقصیر للسیرة القطعیة و لصحیح سعید الاعرج الّذی فیه «فان لم یکن علیهن ذبح فلیاخذن من شعورهن و یقصرن من اظفارهن» و فی مرسل ابن أبی عمیر عن بعضی اصحابنا «تقصر المرأة لعمرتها مقدار

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف ب ۱۸، ح ۴.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۸، ح ۴ و ۳.

(۳)- کنز العمال، ج ۳، ص ۵۸، ح ۱ و ۱۶.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۶.

الانملة» «۱» و لذلک قال المحقق: و یجزیهن منه مثل الانملة و فی الجواهر کما فی القواعد و النافع و محکی التهذیب و النهایة و المبسوط و الوسیلة و الجامع لکن الاولی الجمع بینه و بین التقصیر من الاظفار أیضا لما سمعته فی صحیح الاعرج «۲» انتهی و الظاهر کفایة الاقل من الانملة و ان المثال بها لانها من افراد الاقل المجزی الّذی هو یکون اکثر منها و الاقل و یدل علیه اطلاق صحیح سعید الاعرج، و صحیح الحلبی و فی صحیح الحلبی الاخر عن الصادق علیه السّلام قال علیه السّلام: «انی لما قضیت نسکی للعمرة اتیت اهلی و لم اقصره؟ قال: علیک بدنة قال: قلت: انی لما اردت ذلک منها و لم تکن قصرت امتنعت فلما غلبتها قرضت بعض شعرها باسنانها» فقال: رحمها اللّه کانت افقه منک علیک بدنة و لیس علیها شیء «۳» و الظاهر کفایة ذلک المقدار للرجل أیضا کما ذکر فی الجواهر انه یظهر من القواعد و النافع و غیرهما للاصل و لقول الصادق علیه السّلام فی خبر عمر بن یزید: ثم ائت منزلک تقصر من شعرک و حلّ لک کل شیء «۴» و اطلاق التقصیر فی صحیح الحلبی «۵».

ثم انه قد ظهر من ذلک کله عدم کفایهٔ الحلق بدل التقصیر للنساء یجب علیهن الکفارهٔ ازالهٔ الشعر لذلک و هذا مقتضی الاصل و اللّه هو العالم.

الظاهر انه لا خلاف بینهم فی ان الحاج و المعتمر مفردهٔ مخیر بین الحلق و التقصیر ان لم یکن صرورهٔ او ملبدا او معقوص الشعر و ان کان الحلق له افضل و قد استدل علی التخییر بقوله تعالی: مُحَلِّقِینَ رُؤُسَکُمْ وَ مُقَصِّرِینَ و ذلک لان المراد منه لیس

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب التقصیر، ب ۳، ح ۳.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۶.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب التقصیر، ب ۳، ح ۳ و ۲.

(۴)- وسائل الشیعهٔ، ابواب التقصیر، ب ۱، ح ۳.

(۵)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۷۹

الجمع بینهما فلا- بد ان یکون المراد اما التخییر او التفصیل و الثانی بعید لاستلزامه الاجمال و الاحتیاج الی البیان دون الاول فهو المتیقن، و استشکل فی هذا الاستدلال بانه لو کان المراد التخییر لاتی بأو فیکون الواو للجمع فیکون المراد التفصیل ای محلقین علی تقدیر التلبید و الصرورهٔ و مقصرین علی تقدیر غیرهما و فیه یمکن ان یکون الواو کما کان فی قوله تعالی مَثْنیٰ وَ ثُلاٰثَ وَ رُبٰاعَ مضافا الی انه لو کان للجمع موهم لتعین التقصیر علی غیر الملبد و معقوص الشعر و الصرورهٔ فالآیهٔ تدل علی التخییر مطلقا غایهٔ الامر یقید اطلاقها بما یدل علی تعین الحلق فی الموارد المذکورهٔ او افضلیته و بالنصوص بما ورد ان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله «استغفر للمحلقین ثلاث مرات» «۱» و بصحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سمعته یقول: من لبد شعره او عقّصه فلیس له ان یقصر و علیه الحلق و من لم یلبده تخیر ان شاء قصر و ان شاء حلق و الحلق افضل» «۲».

و هذه الروایات تدل بالإطلاق او فی خصوص غیر الملبد و الصرورهٔ و معقوص الشعر علی التخییر بین الحلق و التقصیر لا کلام فیه.

انما الکلام یأتی فی الثلاثهٔ المذکورهٔ هل یتعین علیهم الحلق أم لا و لا یخفی علیک ان القول بکون الحلق لهم افضل لا یختص بهم لان الحلق لغیرهم أیضا افضل الا ان یقال بکونه لهم آکد و کیف کان فمما یدل استثناء المعقوص و الملبد من اطلاقات التخییر و تعین الحلق علیهما صحیح الحلبی السابق و صحیح هشام بن سالم قال: قال أبو عبد اللّه علیه السّلام: «اذا عقص الرجل رأسه او لبّده فی الحج او العمرهٔ فقد وجب علیه الحلق» «۳».

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۷.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۱۵.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۸۰

و صحیح معاویهٔ بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «اذا احرمت فعقصت شعر رأسک او لبدته فقد وجب علیک الحلق و لیس لک التقصیر، و ان انت لم تفعل فمخیر لک التقصیر و الحلق الحج افضل و لیس فی المتعهٔ الا التقصیر» «۱» ثم انه قد جمع بینهما و بین الصرورهٔ فی مثل ما رواه الشیخ باسناده عن محمد بن عبد الجبار «۲» عن محمد بن اسماعیل بن بزیع «۳» عن علی بن النعمان «۴» عن سوید القلّاء «۵» عن أبی سعید «۶» (سعد) عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «یجب الحلق علی ثلاثهٔ نفر رجل لبد و رجل حج بدوا لم یحج قبلها و رجل عقص رأسه» «۷».

و ظاهر هذه الاخبار هو وجوب الحلق علیهما و هو المحکی عن الشیخ فی النهایة و المبسوط و ابن حمزة و ابن أبی عقیل و حکی المیل إلیه فی المدارک و بها یقید اطلاق الآیة الکریمة و الروایات المطلقة الدالة علی التخییر «۸».

و اما ما یدل علی استثناء الصرورة من الاطلاقات الدالة علی التخییر و تعین الحلق علیه مضافا الی ما ذکر فمنه ما رواه الشیخ باسناده عن احمد بن محمد «۹» عن (علی) «۱۰» عن أبی بصیر عن ابی عبد اللّه علیه السّلام قال: «علی الصرورة ان یحلق رأسه و لا

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۸.

(۲)- قمی ثقة من کبار السابعة.

(۳)- ثقة ثقة جلیل کثیر العلم من صغار السادسة.

(۴)- وجه ثبت صحیح واضح الطریقة من السادسة.

(۵)- ثقة من السادسة.

(۶)- مردد بین سعد و سعید و ابو سعید أیضا الکنیة لجماعة فهو مجهول من الخامسة.

(۷)- وسائل الشیعة، ابواب التقصیر، ب ۷، ح ۳.

(۸)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۷

(۹)- ابن أبی نصر جلیل القدر من اصحاب الاجماع من السادسة.

(۱۰)- ابن أبی حمزة البطائنی کما هو المصرح به فی طبقات السید الاستاذ و فی موضع آخر کانه

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۸۱

یقصر انّما التقصیر لمن قد حج حجة الاسلام «۱» و دلالته علی المدعی ظاهرة الا انه» ضعیف بعلی البطائنی الواقع فی السند و قد استشکل فی دلالته أیضا بان الصرورة انما یجب علیه الحلق اذا لم یحج مطلقا فان حج لا یجب علیه و ان کان هو غیر حجة الاسلام و بالجملة لیس سقوط الحلق عنه مشروطا بعدم کونه آتیا بخصوص حجة الاسلام فهذا بظاهره غیر معمول به.

و یمکن ان یقال اما تضعیف السند بابن أبی حمزة فلا یضر بعد کون الراوی منه مثل ابن أبی نصر الّذی هو من اصحاب الاجماع و امّا الاشکال فی الدلالة: فیرد بانه یمکن ان یقال انا نأخذ بها فی من حج حجة الاسلام و نترک الحصر «انما التقصیر» المستفاد منه لمعارضته مع ما هو اقوی منه و هو الاطلاق الّذی عمل به الاصحاب و لو لا ذلک یمکن العمل فیه بقاعدة حمل المطلق علی المقید.

و منه ما رواه فی التهذیب عن ابان بن عثمان «۲» عن بکر بن خالد «۳» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «لیس للصرورة ان یقصر و علیه ان یحلق» «۴» و ردّ بان الراوی فیه ابان بن عثمان الناووسی المنقول عن العلامة انه قال: الاقرب عدم قبول روایته الخ و بکر بن خالد المجهول و فیه أیضا ان ابان بن عثمان من اصحاب الاجماع حکی الکشی عن محمد بن مسعود قال حدثنی علی بن الحسن قال: کان ابان بن عثمان من الناووسیة ثم قال: ان العصابة اجمعت علی تصحیح ما یصح عن ابان و الاقرار له بالفقه فالاقرب عندی قبول روایته و ان کان فاسد المذهب للاجماع المذکور

ابن أبی حمزة من الخامسة واقفی متهم له اصل...

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۵.

(۲)- الناووسی من الخامسة.

(۳)- کانه مجهول من الخامسة.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۱۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۸۲

انتهى «۱».

و منه ما رواه فى الفقيه باسناده عن محمد بن احمد السنانى «۲» و على بن احمد بن موسى الدقاق «۳» عن احمد بن بن زكريا القطان «۴» عن بكر بن عبد اللّه بن حبيب «۵» عن تميم بن بهلول «۶» عن ابيه «۷» عن أبى الحسن العبدى «۸» عن سليمان بن مهران «۹» فى حديث انه قال لابى عبد اللّه عليه السّلام: «كيف صار الحلق على الصرورة واجبا دون من قد حج؟ قال: ليصير بذلك موسّما بسمة الآمنين الا تسمع قول اللّه عز و جلّ: لتدخلن المسجد الحرام ان شاء اللّه آمنين محلقين رءوسكم و مقصرين لا تخافون» «۱۰».

و ردّ الاستدلال على وجوب الحلق على الصرورة بهذا الخبر بضعف سنده و لوجود عدد من المجاهيل فيه هذا مضافا الى ان التعليل بكون الصرورة موسما بسمة الآمنين دون المقصرين كانه لا يوافق ما هو ظاهر الآية بل صريحة من كون تلك السمة سمة للطائفتين لا خصوص المحلقين.

---

(۱)- من لا يحضره الفقيه: ۴/ ۴۸۴.

(۲)- ابن احمد بن محمد بن سنان من مشايخ الصدوق الزاهرى يكنى أبا عيسى نزيل الرى روى عنه ابن نوح و ابو المفضل اكثر الصدوق الرواية عنه مترضيا عليه.

(۳)- من مشايخ الصدوق و من تلامذة الكلينى و روى عنه الصدوق فى مشيخة الفقيه مترضيا عليه.

(۴)- روى عنه مشايخ الصدوق احمد بن محمد الهيثم و محمد بن احمد و على بن احمد.

(۵)- المزنى له كتاب النوادر يسكن الرى.

(۶)- روى عن نصر بن مزاحم و نصر من السادسة.

(۷)- أبو تميم مذكور فى توحيد الصدوق و روى عنه محمد بن سنان.

(۸)- لعله هو على بن الحسن او الحسين العبد من شيوخ الهيثم بن واقد الّذى له كتاب.

(۹)- ممدوح بالاستقامة و الفضل ذكره العامة فى كتبهم و اثنوا عليه مع اعترافهم بتشيعه من الخامسة.

(۱۰)- وسائل الشيعة، ابواب الحلق و التقصير، ب ۷، ح ۱۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۸۳

و منه موثق عمار الساباطى الّذى رواه فى التهذيب باسناده عن عمرو بن سعيد «۱» عن مصدّق بن صدقة «۲» عن عمار الساباطى «۳» عن أبى عبد اللّه عليه السّلام قال:

«سألته عن رجل برأسه قروح لا يقدر على الحلق؟ قال: ان كان قد حج قبلها فليجزّ شعره و ان كان لم يحج فلا بد له من الحلق الحديث» «۴».

ثم انه لا يخفى عليك انه من الممكن الاستدلال بموثق الساباطى بانه و ان كان الجواب بظاهره لا يمكن الالتزام به الا انه يستفاد من السؤال ان وجوب حلق الرأس كان مسلّما عند السائل و قد قرّره الامام عليه السّلام عليه هذا مضافا الى ان الممكن بل الظاهر من الجواب بعد عدم القدرة على حلق تمام الرأس ان المراد منه حلق ما يمكن فقال عليه السّلام لا بد من الحلق يعنى فى الجملة و بقدر ما يمكن و اللّه هو العالم.

ثم انه لا يخفى عليك أيضا ان بعض الاعلام من المعاصرين بعد ما ذكر الروايات الدالّة على وجوب الحلق على الصرورة و ما هو الوجه لضعف الاستدلال بها قال فالمقتضى لوجوب الحلق قاصر لما عرفت من ان النصوص بينما هى ضعيف السند و ضعيفة الدلالة مضافا الى ان التعليل بذكر المحلّقين فى الآية مما لا نفهمه فان التقصير مذكور فى الآية أيضا و على تقدير التنزل و تسليم تمامية

المقتضی و الالتزام بعدم قصور الادلة عن الوجوب فالمانع و القرینة الخارجیّة موجودة علی عدم الوجوب فلا بد من رفع الید عن الادلة المقتضیة، و المانع هو قوله تعالی: لَقَدْ صَدَقَ اللّهُ رَسُولَهُ الرُّؤْیا بِالْحَقِّ لَتَدْخُلُنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرامَ إِنْ شاءَ اللّهُ آمِنِینَ مُحَلِّقِینَ رُؤُسَکُمْ وَ مُقَصِّرِینَ ... الآیة و ان اللّه تعالی وعد المسلمین بانهم یدخلون المسجد الحرام

---

(۱)- له کتاب ثقة من السادسة.

(۲)- فطحی ثقة من الخامسة.

(۳)- ابن موسی فطحی ثقة من کبار الخامسة.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۷، ح ۴.

حال کونهم محلقین و مقصرین ای تدخلون المسجد الحرام و انتم بین محلق و مقصر و هذا لا ینطبق الا علی دخولهم المسجد الحرام بعد الفراغ من اعمال مناسک منی، و اما فی دخولهم الاول الی المسجد الحرام لاداء عمرة التمتع او العمرة المفردة او لحج القرآن و الافراد فلم یکونوا محلّقین و لا مقصّرین حین الدخول و الظاهر من الآیة الکریمة انهم یدخلون حال کونهم محلّقین و مقصّرین فقوله تعالی محلّقین و مقصّرین حال الدخول و هذا ینطبق علی اتیان اعمال الحج و مناسک منی فالآیة الشریفة واردة مورد الحج.

اذا عرفت ذلک فلا ریب فی ان حجّ المسلمین الذین حجّوا مع النبی صلی اللّه علیه و آله و سلم فی تلک السنة کان حج صرورة اذ لم یحجّوا قبل ذلک و مع ذلک خیّرهم اللّه تعالی بین الحلق و التقصیر ای تدخلون المسجد الحرام بعد اعمال الحج و مناسک منی قد حلق بعضکم رأسه و قصر بعضکم انتهی «۱».

أقول: اما مراده من قوله: ان التعلیل بذکر المحلّقین فی الآیة مما لا نفهمه فان التقصیر مذکور فی الآیة أیضا فهو ما ذکرناه فی شرح حدیث سلیمان بن مهران و الجواب انا نفهم و الحمد للّه، وجه التعلیل و هو ان العلة لیس کون المحلّق آمنا دون المقصّر حتی یقال ان المقصّر مذکور فی الآیة أیضا بل المراد أنّ الحاجّ اذا لم یصر بعد موسما بسمة الآمنین و هو الحلق یحلق و ان صار موسما بها یقصر فتمام المعنی ان الحلق سمة الآمنین و علامتهم فمن وسم بها فهو و هو یقصر و من لم یوسم بها و کان الحج حجّه الاوّل لا بدّ له ان یسم بها فتدبّر.

و امّا جعله الآیة الکریمة مانعة من اقتضاء الروایات وجوب الحلق علی الصرورة فلیس الا من اجل انه ذهل عنه شأن نزول الآیة و انها نزلت فی صلح

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۳۱۹.

الحدیبیة الواقع العام السادس من الهجرة المبارکة جوابا عما قاله بعض المنافقین و ضعفاء الایمان لان رسول اللّه صلی اللّه علیه و آله اخبرهم بالرؤیا التی اراها اللّه تعالی و انهم یدخلون المسجد الحرام آمنین محلّقین رءوسهم و مقصّرین فظنّ بعضهم انه یقع فی عامهم الّذی کانوا فیه العام السادس فلما لم یقع ذلک و وقع صلح الحدیبیة فی ذی القعدة و تأخر الی ذی القعدة للعام السابع قالوا قد وعدنا بذلک فی هذا العام حتی ان عمر باعترافه شک فی نبوّة النبیّ الصادق الامین و صدقه صلی اللّه علیه و آله فنزلت هذه الآیة مؤکدة کمال التأکید لوقوع ما رأی و هی الموسومة بعمرة القضاء.

کما انه ذهل ان قوله تعالی «آمِنِینَ» حال المقارن و قوله تعالی «مُحَلِّقِینَ رُؤُسَکُمْ وَ مُقَصِّرِینَ» الحال المقدّر کما قیل رأیت رجلا معه صقر صائدا به غدا، اذا فلا ریب فی ان المراد من الآیة الکریمة لیس دخول الشخص المسجد الحرام حال کونه محلّقا او مقصّرا علی

ان یکون حالا مقارنا له بل کونه کذلک حال مقدّر له فعلی کل ذلک لا یجب ان یکون دخولهم المسجد الحرام حال کونه محلّقین او مقصّرین حالا مقارنا له و یکفی فی کون ذلک حالا لهم او لدخولهم کونهم کذلک بعده و القرینة علی ان الحال یکون المقدّر هی شأن نزول الآیة و انها اخبار و بشارة من تحقق ذلک فی عمرة القضاء نعم یبقی هنا من جانب اخر انه علی ذلک لا یتم الاستدلال بتخییر الحاجّ بین الحلق و التقصیر حتی نخرج عنه بالروایات الدالّة علی التخییر مطلقا او اذا کان غیر الملبد و معقوص الشعر فنقیده بما سمعت من الروایات عرفت حالها فظهر لک بما لا مزید علیه ان الاحوط وجوبا لو لم یکن الاقوی هو وجوب الحلق علی الصرورة و اللّه هو العالم باحکامه.

[الخنثی المشکل تقصر اذا لم تکن احد الثلاثة]

مسألة ۹۱- قال فی الجواهر: و الخنثی المشکل تقصر اذا لم تکن احد الثلاثة، بل و ان کانت علی القول بالتخییر أیضا اما علی القول بالوجوب

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۸۶

فیتعین علیها مقدمة بناء علی ان حرمة الحلق علی النساء تشریعیة کما هو الظاهر فتسقط للاحتیاط و الا کان المتجه التخییر انتهی «۱».

أقول: اما وجوب التقصیر علیها اذا لم تکن احد الثلاثة فلانها ان کانت رجلا فی الواقع تخیر بین الحلق و التقصیر و ان کانت امرأة یتعین علیها التقصیر فان هی قصرت تعلم ببراءة ذمتها و ان حلقت لا یحصل لها الیقین ببراءة الذمة و الخروج عن الاحرام و مقتضی الاشتغال الیقینی تحصیل البراءة الیقینیة مضافا الی ان مقتضی الاستصحاب بقاء حرمة المحرمات علیها و کذا علی القول بالتخییر یعنی تخییر الثلاثة بین الحلق و التقصیر و ان کان الحلق علیهم افضل.

و اما علی القول بوجوب الحلق علیهم فأفاد بان بناء علی کون حرمة الحلق علی النساء تشریعیة لا ذاتیة یجب علیها مقدمة فعلهما (الحلق و التقصیر) و تسقط حرمة الحلق التشریعیة للاحتیاط، و ان قلنا بان حرمة الحلق علی النساء ذاتیه التخییر لدوران الامر بین المحذورین حرمة کل واحد منهما و وجوبه.

و فیه ان الاکتفاء بالموافقة الاحتمالیة انما یجوز اذا لم یتمکن من الموافقة القطعیة و فی المقام بای منهما بدأ یتمکن من الموافقة القطعیة باتیان الاخر الّذی لیس بحرام قطعا نعم فی الابتداء بای منهما المحتمل کونه هو الحرام هو بالتخییر و لکن بعد الابتداء به یکون فعل الاخر علیه حلالا فان بدأ بالحلق یجوز بعده التقصیر و یجب علیه تحصیلا للموافقة القطعیة لانه ان کان رجلا فقد حلق و ادّی تکلیفه و یجوز له التقصیر و ان کانت امرأة فیؤدی به وظیفتها و کذلک ان قدم التقصیر فان کانت امرأة ادت وظیفتها به و ان کانت رجلا تؤدی وظیفتها بالحلق و علی هذا قد ظهر لک ان المقام لیس مقام التخییر بقول مطلق و بسقوط التکلیف باحدهما بل یجب علیه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۸۷

الاتیان بالآخر فان ترکه و کان هو الواقع لیس بمعذور کما لا یخفی و اللّه هو العالم.

[فی وجوب تقدیم الحلق او التقصیر علی زیارة البیت لطواف الحج و السعی]

مسألة ۹۲- قال فی الجواهر (و یجب تقدیم) الحلق او (التقصیر علی زیارة البیت لطواف الحج و السعی) بلا خلاف اجده فیه و فی کشف اللثام:

کانه لا خلاف فیه و فی المدارک: لا ریب فی وجوب تقدیمها علی زیارة البیت للتأسی و للاخبار الکثیرة انتهی «۱».

یمکن الاستدلال لوجوب تقدیم الحلق بصحیح علی بن یقطین قال: «سألت أبا الحسن علیه السّلام عن المرأة رمت و ذبحت و لم تقصر حتی زارت البیت فطافت و سعت من اللیل ما حالها؟ و ما حال الرجل اذا فعل ذلک؟ قال: لا بأس به یقصر و یطوف بالحج ثم یطوف للزیارة ثم قد احل من کل شیء» «۲».

و المستفاد من امره باعادة الطواف وجوب تقدیم التقصیر علی الطواف فهو بترک الاستفصال او بالاولویة و الفحوی اذا کان فرض السائل نسیان التقصیر یدل علی وجوب التقدیم و بصحیح محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السّلام فی رجل زار البیت قبل ان یحلق فقال: «ان کان زار البیت قبل ان یحلق و هو عالم ان ذلک لا ینبغی له فان علیه دم شاة» «۳» بناء علی ظهور لا ینبغی علی عدم الجواز و لو فی المقام بقرینة الکفارة.

و یظهر من الجواهر «۴» ان صاحب الریاض استند بصحیح جمیل بن دراج علی عدم الوجوب و ان قال فی آخر کلامه لکن لا خروج عما علیه الاصحاب و ألیک الصحیح بلفظه فی الکافی قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الرجل یزور البیت قبل ان

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۳۸.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر ب ۴، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر ب ۴، ح ۱.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۴۰.

یحلق؟ قال: لا ینبغی الا ان یکون ناسیا ثم قال: ان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و سلم اتاه اناس یوم النحر فقال بعضهم: یا رسول اللّه انی حلقت قبل ان اذبح و قال بعضهم: حلقت قبل ان ارمی فلم یترکوا شیئا، کان ینبغی لهم ان یؤخره الا قدموه فقال: لا حرج» «۱». و الاستناد به علی عدم وجوب التقدیم یکون بقوله فی صدر الحدیث (لا- ینبغی) و بقوله فی ذیله کان ینبغی له الظاهر فی الاستحباب سیما بقرینة جواب النبی صلّی اللّه علیه و آله بنفی الحرج.

و یمکن ان یقال: ان من المحتمل ان یکون استناد الامام علیه السّلام بما حکی عن رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله بیانا لوجه استثناء الناسی لان الظاهر ان الاناس المذکورین لیسوا بعامدین و لا جاهلین بل نسوا و قدموا اشیاء مما کان ینبغی لهم ان یؤخروها.

ثم انه لو قدم زیارة البیت لطواف الحج و السعی علی الحلق او التقصیر عامدا جبره بشاة قال فی الجواهر بلا خلاف اجده فیه بل نسبه بعض الی قطع الاصحاب و ان اغفل فی بعض الکتب کمحکی المقنعة و المراسم، و الغنیة و الکافی، و نسبه فی الدروس الی الشیخ و اتباعه بل عن أبی حمزه فان زار البیت قبل الحلق اعاد الطواف بعده، و ان ترکه عمدا لزمه دم شاة فیحتمل ترک الاعادة او إرادة ترک الحلق حتی زار الا ان الجمیع لیس خلافا محققا و فی صحیح ابن مسلم عن أبی جعفر علیه السّلام «فی رجل زار البیت قبل ان یحلق و هو عالم ان ذلک لا ینبغی له فان علیه دم شاة» «۲» و هو ظاهر الوجوب المقتضی لوجوب الترتیب علیه بل هو مشعر بإرادة عدم الجواز من قول (لا ینبغی) فی غیره من النصوص «۳».

أقول: و لعله کما ذکر نعم لا یستفاد منه وجوب الاعادة و مقتضی الاصل نفیه

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الذبح، ب ۳۹، ح ۴.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۲، ح ۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۴۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۸۹

فیکون وجوب الترتیب حکما تکلیفیا وضعیا و لکن یرد علیه ان الطواف الّذی یجب وقوع الحلق قبله یکون مفوتا للاتیان بالواجب فهو منهی عنه فکیف یتأتی به بقصد القربة هذا مضافا الی ان کون وجوب التقدیم وضعیا یکون صحة الطواف مشروطا به یستفاد من صحیح علی بن یقطین المتقدم بالمنطوق او بالمفهوم و الاولویة فانه اما یکون شاملا بترک الاستفصال للعالم و الجاهل الناسی و اما یکون فی مورد الناسی فعلی الاول یشمل الجمیع بالإطلاق و علی الثانی یشمل العالم و الجاهل بالاولویة.

ثم انه یمکن ان یقال بتعارض صحیح ابن مسلم مع صحیح ابن یقطین فان الظاهر من السؤال فی صحیح ابن مسلم عن رجل زار البیت قبل ان یحلق هو السؤال عن جمیع ما هو راجع إلیه کاجزاء طوافه قبله و ترتب الکفارة علیه و عدمها و الامام علیه السّلام اجاب عن هذا السؤال الظاهر فیما ذکر بانه ان کان عالما ان ذلک لا ینبغی له علیه دم شاة و معنی ذلک عدم ترتب امر آخر علی تقدیم الطواف علی الحلق لا- اعادة الطواف مطلقا سواء کان عالما او جاهلا و لا الکفارة الا اذا کان عالما و صحیح ابن یقطین بالإطلاق یدل علی اعادة الطواف مطلقا و عدم شیء علیه و ان کان عالما حتی ان قلنا بان الظاهر اختصاص السؤال عن غیر العامد کالجاهل و الناسی یشمل العامد أیضا بالاولویة و یمکن ان نقول بان ظاهر صحیح علی بن یقطین هو السؤال عن غیر العامد الا انا نمنع شموله بالمفهوم للعامد لإمکان ان یکون له حکم آخر مثل دم شاة فیقع التعارض بینه و بین صحیح ابن مسلم فانه یدل علی عدم وجوب الاعادة و صحیح ابن یقطین یدل علیه فاما ان نقول باظهریة صحیح ابن یقطین الدلالة علی الوجوب کما هو الظاهر او نقول بتقدیم صحیح ابن مسلم لعمل الاصحاب علیه فانه حکی عن الدروس نسبة ذلک الی ظاهر هم بل عن الصیمری التصریح به ان لم نقل بان ذلک معارض بما حکی عن الشهید الثانی من

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۰

الاجماع علی وجوب الاعادة و کیف کان فالمسألة محل إشکال و مقتضی الاحتیاط الاخذ بصحیح ابن یقطین.

[یجب ان یکون الحلق او التقصیر بمنی]

مسألة ۹۳- یجب ان یکون الحلق او التقصیر بمنی فمن اخلّ به نسیانا او عالما او جاهلا یجب علیه الرجوع الی منی فیحلق او یقصّر بها و فی الجواهر بلا خلاف اجده فی شیء من ذلک، و عن المدارک ان هذا الحکم مقطوع به بین الاصحاب و عن ظاهر التذکرة و المنتهی انه موضع وفاق «۱».

و یدلّ علیه صحیح الحلبی قال: سألت أبا عبد اللّه ۷ رجل نسی ان یقصر من شعره او یحلقه حتی ارتحل من منی؟ قال: فلیرجع الی منی حتی یلقی شعره بها حلقا کان او تقصیرا «۲» و خبر أبی بصیر المضمر قال: سألته عن رجل جهل ان یقصر من رأسه او یحلق حتی ارتحل من منی؟ قال: فلیرجع الی منی حتی یحلق شعره او یقصر و علی الصرورة ان یحلق «۳» و دلالة الصحیحة فی الناسی ظاهرة، و خبر أبی بصیر أیضا ظاهر فی الجاهل الا- انه ضعیف بالاضمار و بالبطائنی الراوی عنه و لکن یکفی فی اجراء حکم الناسی علیه دعواهم القطع بعدم الفرق بینهما مضافا الی ان عدم بطلان الحج بترکه کذلک کوجوب کونه فی منی مقطوع به و مقتضی ذلک وجوب الرجوع إلیها بعد العلم، و لا ینافی ما ذکر صحیح مسمع «۴» قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل نسی ان یحلق رأسه او یقصر حتی نفر؟ قال: یحلق اذا ذکر فی الطریق او این کان «۵» فان الظاهر من نفره من مکة و تعذر العود علیه، و روی الشیخ باسناده عن

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۴۲.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۴، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۴، ح ۴.

(۴)- ابن عبد الملک ثقهٔ من الخامسهٔ.

(۵)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۴، ح ۱ و ۴ و ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۱

الحسین بن سعید «۱» عن ابن فضال «۲» عن المفضل بن صالح «۳» عن ابی بصیر «۴» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی رجل زار البیت و لم یحلق رأسه؟ قال: یحلق (یحلقه) بمکهٔ و یحمل شعره الی منی و لیس علیه شیء. «۵»

و مقتضی الجمع بینه و بین صحیح الحلبی ان اللازم علیه القاء شعره بمنی سواء وقع الحلق بها او بغیرها و الامر بالرجوع فی صحیح الحلبی انما یکون لذلک و النتیجهٔ وجوب القاء الشعر بمنی سواء وقع بحلقه او تقصیره او بحمله إلیها و امّا معاملهٔ الاطلاق و التقیید بینهما بتقیید اطلاق خبر أبی بصیر بصحیح الحلبی الوارد فی خصوص الناسی فخلاف الظاهر لاستلزام ذلک وجود العود علی الناسی دون الجاهل و العامد، و بعد ذلک کله قال فی الجواهر: ان اطلاق الاصحاب علی خلافه «۶» یعنی اطلاقهم وجوبه الی منی سواء کان ناسیا او جاهلا او عالما علی خلاف ظاهر هذا الخبر فکانه اراد انهم ترکوه و لم یعملوا به و الظاهر ان وجه عدم عملهم به ضعف سنده بالمفضل بن صالح و اللّه تعالی شانه هو العالم.

[الظاهر انه لا خلاف فی انه اذا لم یتمکن من الرجوع الی منی و الحلق فیها یحلق فی مکانه]

مسألهٔ ۹۴- الظاهر انه لا خلاف فی انه اذا لم یتمکن من الرجوع الی منی و الحلق فیها یحلق فی مکانه کما دل علیه صحیح مسمع و قال فی الجواهر حلق او قصر مکانه وجوبا بلا خلاف و لا اشکال و قال: و بعث شعره لیدفن بها ندبا کما فی النافع و محکی التهذیب و الاستبصار بل فی المدارک نسبته

(۱)- عین جلیل القدر من السابعهٔ.

(۲)- الحسن او علی او احمد بن الحسن او محمد بن الحسن هم جماعهٔ من الفطحیهٔ ثقات من السادسهٔ.

(۳)- ضعیف من الخامسهٔ.

(۴)- لیث المرادی او یحیی بن القاسم من الخامسهٔ.

(۵)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۶، ح ۷.

(۶)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۴۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۲

الی الاکثر لا وجوبا کما عن الکافی و ظاهر المتن (یعنی الشرائع) للاصل انتهی «۱».

هذا بحسب الاصل و الاقوال امّا بحسب الروایات ففی صحیح حفص بن البختری عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی الرجل یحلق رأسه بمکّهٔ؟ قال: «یرد الشعر الی منی» «۲» و ظاهره الوجوب و صحیح معاویهٔ بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «کان علی بن الحسین علیه السّلام یدفن شعره فی فسطاطه بمنی، و یقول: کانوا یستحبون ذلک قال:

و کان أبو عبد اللّه علیه السّلام یکره ان یخرج الشعر من منی و یقول: من اخرجه فعلیه ان یردّه» و هذا لا «۳» یستفاد منه الوجوب بل یستفاد منه استحباب دفنه و هو فی منی بها و کراهة اخراج شعره منها و ان من اخرجه فعلیه ان یرده و انی ذلک ممن هو خارج من منی لا یتمکن من الرجوع إلیها و خبر أبی بصیر قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الرجل ینسی ان یحلق رأسه حتی ارتحل من منی؟ فقال: ما یعجبنی ان یلقی شعره الا بمنی و لم یجعل علیه شیئا» «۴». لا یدل «علی وجوب ارسال الشعر و خبر أبی البختری عن جعفر بن محمد عن ابیه عن الحسن و الحسین علیهما السّلام کانا یأمران أن یدفن شعورهما بمنی» «۵» أیضا لا یدل علی المدعی فنبقی نحن و صحیح حفص، و هو بقرینة دلالة الروایات المذکورة علی الاستحباب محمول علیه، و مع ذلک فالاحوط مع الامکان ارساله إلیها و اللّه هو العالم.

[حکم من لیس علی رأسه شعر]

مسألة ۹۵- من لیس علی رأسه شعر فمقتضی القاعدة علی القول

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۴۳.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۶، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۶، ح ۵.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۶، ح ۶.

(۵)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۶، ح ۱، ۵، ۶، ۸.

بالتخییر بین الحلق و التقصیر و ان کان احد الثلاثة الذین مرّ الکلام فیهم او کان من غیرهم تعیّن التقصیر علیه لانه اذا تعذر احد طرفی الواجب التخییری او اطرافه یتعین الواجب فی غیره و ان قلنا فی الثلاثة بتعین الحلق و تعذر فینتقل تکلیفه الی التقصیر للقطع بانه یجب ان یکون احدهما اما تخییرا او متعینا علیه احدهما.

و لکن عن جماعة اجزاء امرار الموسی علیه بل وجوبه و هو یتجه فی الثلاثة اذا کان الواجب علیهم معینا الحلق نعم اجزائه لا یجزی فی من کان مخیرا بینهما و لا وجه لوجوب امرار الموسی علیه لانه خلاف الفرض من کونه مخیرا بینهما و ظاهر مثل المحقق فی الشرائع اجزاء امرار الموسی علیه سواء کان الحلق معینا علیه او کان مخیرا بینه و بین التقصیر و اما القول باستحباب امرار موسی علیه فیستقیم اما بان یقال ان الواجب علیه التقصیر و لکن یستحب له امرار الموسی او یقال بان الواجب علیه اما امرار الموسی او التقصیر و یستحب اختیار امرار الموسی.

و الّذی یستفاد من الادلة فمنها ما رواه الکلینی عن محمد بن یحیی «۱» عن محمد بن احمد بن عیسی «۲» عن یاسین الضریر «۳» عن حریز «۴» عن زرارة «۵» «ان رجلا من اهل خراسان قدم حاجا، و کان اقرع الرأس لا یحسن ان یلبّی فاستفتی له أبو

---

(۱)- أبو جعفر العطار القمی شیخ اصحابنا فی زمانه ثقة عین کثیر الحدیث له کتب.. من الثامنة.

(۲)- هو محمد بن احمد بن یحیی ثقة فی الحدیث و جلیل القدر الا انه کان یروی من الضعفاء من کبار الثامنة و احمد ابوه لیس ابن عیسی و السند فی الکافی کذا عن محمد بن احمد عن محمد بن عیسی فما فی الوسائل سهو و محمد بن عیسی بن عبید یظهر من ترجمته وثاقته جلالة قدره و هو من السابعة.

(۳)- یاسین هو الّذی روی عنه محمد بن عیسی لقی أبا الحسن الکاظم علیه السّلام و من السادسهٔ.

(۴)- هریز ابن عبد اللّه السجستانی، ثقهٔ من کبار الخامسهٔ.

(۵)- امره فی جلالهٔ القدر مشهور معروف من الرابعهٔ.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۴

عبد اللّه علیه السّلام فامر له ان یلبّی عنه و ان یمرّ الموسی علی رأسه فان ذلک یجزی عنه» «۱» و الظاهر منه ان الرجل کان صرورهٔ و یمکن ان یقال ان الوجه فی تعیّن امرار الموسی علیه لا التقصیر وجوب الحلق علی الصرورهٔ و لیکن هذا أیضا من ادلهٔ وجوب الحلق علی الصرورهٔ و الا یأمره الامام علیه السّلام بالتقصیر و لا اقل من تخییره بین امرار الموسی و التقصیر و ظاهره اجزائه عن الحلق الّذی کان واجبا علیه معیّنا و الظاهر عملهم به و ان کان حدیثه یعد من الضعاف و لکن فی النفس شیء من ردّ مثله، و اشکال صاحب الجواهر بقصوره من اثبات الوجوب خلاف ظاهره و لکنه قال:

مع ذلک کله لا ینبغی ترک الاحتیاط بالجمع بین الامرار و التقصیر خصوصا بعد ما سمعته من امر الصادق علیه السّلام فی اقرع خراسان مؤیدا بخبر أبی بصیر عنه علیه السّلام (الضعیف بمحمد بن سنان الواقع فی سنده) قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن المتمتع اراد ان یقصّر فحلق رأسه؟ قال: علیه دم یهریقه فاذا کان یوم النحر امرّ الموسی علی رأسه حین یرید ان یحلق» «۲».

و خبر عمار الساباطی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث قال: «سألت عن رجل حلق قبل ان یذبح قال: یذبح و یعید الموسی لان اللّه تعالی یقول: لٰا تَحْلِقُوا رُؤُسَکُمْ حَتّٰی یَبْلُغَ الْهَدْیُ مَحِلَّهُ» «۳» کما انه لا ینبغی ترکه اذا لم یکن عنده شعر یقصّره لاستبعاد حلّه بلا حلق و لا تقصیر و لا امرار الموسی مضافا الی ما سمعته من النصوص انتهی «۴».

و استبعاد حلّه بلا حلق و لا تقصیر لا یوافق کون التقصیر اعم من اخذ شیء من

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۱، ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۱، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۱، ح ۲.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۴۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۵

شعر الرأس او اللحیهٔ او الشارب او تقلیم شیء من الاظفار و اللّه هو العالم.

فی مواطن التحلل

[الموطن الأول عقیب الحلق و التقصیر من کل شیء الا الطیب و النساء.]

مسألهٔ ۹۶- ذکر فی الجواهر ان مواطن التحلل ثلاثهٔ و الاول منها ان المتمتع یحل عقیب الحلق و التقصیر من کل شیء الا الطیب و النساء.

و هذا قول المشهور بل حکی عن العلامهٔ فی المنتهی نسبته الی علمائنا «۱» و الدلیل علیه الروایات منها صحیح معاویهٔ بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: اذا ذبح الرجل و حلق فقد احل من کل شیء احرم منه الا النساء و الطیب فاذا زار البیت و طاف و سعی بین الصفا و المروهٔ فقد احل من کل شیء احرم منه الا النساء، و اذا طاف طواف النساء فقد احل من کل شیء احرم منهم الا الصید و قال شیخنا الحر: اقول المراد الصید الحرمی لا الأحرامی «۲» و فی صحیح العلاء قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام:

«انی حلقت راسی و ذبحت و انا متمتع اطلی راسی بالحناء؟ قال: نعم من غیر ان تمس شیئا من الطیب قلت: و البس القمیص، و أ تقنع؟ قال: نعم قلت: قبل ان اطوف بالبیت؟ قال: نعم». «۳» و صحیحه الاخر «۴» الا ان کونه غیر الاول لا یثبت لاحتمال کونهما واحدا و غیرها من الروایات «۵».

و فی قبال هذه الروایات التی عمل بها الاصحاب صحیح سعید بن یسار و لفظه علی ما فی الکافی: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن المتمتع اذا حلق رأسه قبل ان یزور

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۵۲.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۳، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۳، ح ۵.

(۴)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۳، ح ۳.

(۵)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۶

البیت یطلّیه بالحناء؟ قال نعم الحناء و الثیاب و الطیب و کل شیء الا النساء رددها علی مرتین او ثلاثهٔ. قال: و سألت أبا الحسن علیه السّلام عنها فقال: نعم الحناء و الثیاب و الطیب» و فی التهذیب و الاستبصار اخرجه و لیس فیه (قبل ان یزور البیت) و اخرجه فی الوسائل عن الکافی کما فی التهذیب و علی ان تکون هذه الجملهٔ زیدت علی الروایهٔ حملها الشیخ علی ان یکون اراد متی حلق و طاف طواف الحج و سعی فقد حل له هذه الاشیاء، و ان لم یذکره فی اللفظ لعلمه بان المخاطب عالم بذلک او تعویلا علی غیره من الاخبار «۱» و لکن هذا الحمل بعید کما اشار إلیه صاحب الجواهر «۲» أیضا مضافا الی انه ذکر ان النسخهٔ الصحیحهٔ من الکافی متضمنهٔ لهذه الجملهٔ و النسخهٔ التی بایدینا أیضا متضمنهٔ لها و الاصل عدم الزیادهٔ و هو مقدم علی اصل عدم النقیضهٔ و الحاصل ان الظاهر منافاهٔ هذا الصحیح مع ما یدل علی انه لا یحل من الطیب الا بعد زیارهٔ البیت و الطواف و السعی و لذا اجاب عنه فی الدروس علی ما حکی عنه بانه متروک ۳ و یمکن حمله علی التقیهٔ فقد حکی فی التذکرهٔ عن الشافعی و ابی حنیفهٔ و احمد انه یحل له کل شیء الا النساء و به قال ابن الزبیر و علقمهٔ و طاوس و النخعی و ابو ثور و لا یخفی علیک ان علی فرض تساقط الروایات بالتعارض فمقتضی اطلاق ما دل علی حرمهٔ استعمال الطیب الی ان یطوف طواف الحج حرمهٔ استعمال الطیب الی ان یطوف طواف الحج کما افاده بعض الاجلهٔ «۴» ثم انه قد تعرض هنا فی الجواهر بروایات اخری ناقش فی دلالتها منها ما رواه یونس مولی علی عن ابی أیوب الخراز قال: «رایت أبا لحسن علیه السّلام بعد ما ذبح حلق ثم ضمد

(۱)- راجع فی ذلک الوسائل ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۳، ح ۷ و الکافی ۴: ۵۰۵/ ۱ التهذیب ۵/ ۳۲ الاستبصار، ج ۲ ص ۲۸۷، ب ۱۹۶، ح ۴/ ۱۰۲۱.

(۲) ۲- ۳ جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۵۳.

(۴)- المعتمد: ۵/ ۳۲۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۷

رأسه بمسک (بسک) و زار البیت و علیه قمیص و کان متمتعا» و الخدشهٔ فی سنده بان یونس مولی علی و علی هذا مجهول رد بانه مولی علی بن یقطین و هو ثقهٔ و الشاهد علی ذلک روایهٔ الحسن بن علی بن یقطین هذا الخبر عنه کما رد بان فی بعض النسخ (کان متقنعا) مضافا الی کونه (متمتعا) زعم من الراوی نعم علی القول بکون النسخهٔ (متمتعا) یقع التعارض بینه و بین سائر الروایات و علی

فرض ان لا نقول بعدم حجیته لترکهم العمل به و عملهم بما یعارضه یسقطان عن الحجیة و مقتضی الاطلاق کما ذکر حرمة الطیب ان یطوف طواف الحج و اللّه تعالی هو العالم.

ثم انه بقی الکلام فی الصید: فقد ألحقه فی الشرائع بالطیب و فی الجواهر بل هو معقد النسبة الی علماء فی محکی المنتهی لکن فی القواعد علی اشکال ثم ذکر وجه الاشکال مما یدل علی عدم اللحوق و لکن یمکن التمسک علی عدم الاحلال له بالحلق بالاستثناء الواقع فی ذیل صحیح معاویة بن عمار حیث قال علیه السّلام فاذا طاف طواف النساء فقد احل من کل شیء احرم منه الا الصید بناء علی الاستثناء متصلا لا منقطعا کما سمعت من الوسائل ان المراد منه الصید الحرمی لا الاحرامی و یمکن ان یقال ان الاستثناء انما احل من کل شیء احرم منه الا النساء و الطیب ظاهر بعمومه فی انه احل من الصید الّذی هو داخل تحت کل شیء احرم منه و هکذا قوله علیه السّلام:

احلّ من کل شیء احرم منه الا النساء و اذا کان المراد من الصید فی الجملة الثلاثة الصید الاحرامی یلزم التهافت و لتکن الجملتان الاولتان قرینة علی المراد من الثلاثة و بصحیح آخر عن معاویة بن عمار قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام من نفر فی النفر الاول متی یحل له الصید؟ قال: اذا زالت الشمس من الیوم الثالث». «۱»

و من المعلوم ان المراد منه الصید الاحرامی فان الحرمی محرم مطلق ما دام هو کائن فی الحرم و صحیح حماد عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «اذا اصاب المحرم الصید

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱۱، ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۸

فلیس له ان ینفر فی النفر الاول، و من نفر فی النفر الاول فلیس له ان یصیب الصید حتی ینفر الناس و هو قول اللّه عز و جل: (فَمَنْ تَعَجَّلَ فِی یَوْمَیْنِ فَلا إِثْمَ عَلَیْهِ ... لِمَنِ اتَّقیٰ) فقال: اتقی الصید». «۱»

فان المراد من الصید فی الاول و ان امکن ان یکون الحرمی الا ان فی الثانی لا یمکن ان یکون الحرمی فان حرمته لیست مغیاه بنفر الناس و استدل علی استثناء الصید أیضا بالاصل و اطلاق الامر بالاجتناب عن الصید فی الاحرام فلا یخرج منه له الا عند زوال الشمس من الیوم الثالث عشر و بقوله تعالی: (لا تَقْتُلُوا الصَّیْدَ وَ أَنْتُمْ حُرُمٌ) الّذی یکفی فی تحققه حرمة الطیب و النساء و انه فی الحرم لکن الاستدلال بکونه فی الحرام یوجب صرف ان یکون المراد من الآیة النهی عن قتل الصید الاحرامی و لذا قال ابن بابویه و القاضی علی ما حکی عنهما «۲» انه لا یحل له بعد طواف النساء أیضا لکونه الحرم فان هذه الحرمة لیست من جهة الاحرام کما لا یخفی و علی ذلک کله الاقوی لحوق الصید بالطیب و النساء و حرمته من جهة الاحرام الی الیوم الثالث عشر و حکی فی الجواهر عن الدروس عن العلامة ان عدم التحلل من الصید مذهب علمائنا و ان کنا لم نتحققه و اللّه هو العالم.

ثم انه قال فی الجواهر: هذا کله فی المتمتع فاحدها ما فی الدروس علی ما حکی عنه من اشتراط حل الطیب بصورة تقدیم الطواف و السعی علی الموقفین و فی الجواهر انه فی غیر محله و ان ذکر بعض الناس له وجها غیر وجیه و منها عدم الفرق بینه و بین المتمتع فی حرمة النساء و الطیب کما هو الظاهر من اطلاق الشرائع و النافع و محکی الخلاف و عن الجعفی التصریح بذلک و قال: و لا ریب فی ضعفه و القول الثالث:

انه یحل له بالحلق او التقصیر الطیب أیضا کما فی القواعد و محکی الاحمدی و التهذیب

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱۱، ح ۳.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۵۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۲۹۹

و الاستبصار و النهایة و المبسوط و الوسیلة و السرائر و الجامع «۱» و یدل علیه صحیح محمد بن عمران قال: سألت أبا عبد الله علیه السّلام عن الحاج یوم النحر ما یحل له؟ قال:

«کل شیء الا النساء و عن المتمتع ما یحل له یوم النحر؟ قال: کل شیء الا النساء و الطیب» «۲» و المراد من الحاج المفرد او القارن سیما اذا وقع عدلا للمتمتع کما وقع فی هذا الحدیث مضافا الی ان فی الاستبصار جاء السؤال هکذا عن الحاج غیر المتمتع و فی الوسائل أیضا رواه هکذا ۳ و غیره مما ذکره فی الجواهر «۴» و الصحیح ظاهر فی الفرق بین المتمتع و غیره فلا یحل للاول الطیب و یحل للثانی کما انه بالإطلاق یسأل من قدم الطواف و السعی علی الحلق او التقصیر و من لم یقدمهما و اللّه هو العالم.

الموطن الثانی للتحلل المتمتع اذا طاف طواف الزیارة للحج و صلی صلاته و سعی

حلّ له الطیب و الظاهر انه لا خلاف فیه و الدلیل علیه قول الصادق علیه السّلام فی صحیح معاویة المتقدم: فاذا زار البیت و طاف و سعی بین الصفاء و المروة فقد احل من کل شیء احرم منه الّا النساء و ما فی صحیح منصور بن الحازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: اذا کنت متمتعا فلا تقربن شیئا فیه صفرة حتی تطوف البیت. «۵»

و فی الخبر المروی عن بصائر الدرجات ... عن أبی عبد اللّه علیه السّلام (فی کتابه الی المفضل بن عمر) و اذا اردت المتعة فی الحج فاحرم من العقیق و اجعلها متعة (الی ان قال) ثم احرمت بین الرکن و المقام بالحج فلا تزال محرما حتی تقف بالمواقف ثم ترمی الجمرات و تذبح و تغتسل ثم تزور البیت فاذا انت فعلت ذلک احللت و هو قول اللّه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۵۷.

(۲) ۲ و ۳ وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۴ ح ۱.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۵۷.

(۵)- وسائل الشیعة، ابواب تروک الاحرام، ب ۱۸، ح ۱۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰۰

عز و جل: فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَی الْحَجِّ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ ای یذبح ذبحا. «۱»

و فی صحیح معاویة بن عمار الاخر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: وطف بینهما (ای بین الصفا و المروة) سبعة اشواط تبدأ بالصفاء و تختم بالمروة فاذا فعلت ذلک فقد احللت من کل شیء احرمت منه الا النساء. «۲»

و لا یخفی ان اطلاق صحیح منصور بن الحازم و کتاب الامام علیه السّلام الی المفضل بن عمر و ان کان یدل علی حصول الاحلال بالطواف و ان لم یأت بصلاته و لذا حکی عن کشف اللثام انه لا یتوقف علی صلاة الطواف لاطلاق النص و الفتوی «۳» الّا انه مقید بصحیحی معاویة بن عمار مضافا الی انه یمکن ان یقال بتناول زیارة البیت فیهما لهما.

ثم ان هذا کله اذا وقع الطواف و السعی بعد الحلق او التقصیر اما اذا قدم القارن و المفرد الطواف و السعی علی الوقوف أم قدم المتمتع للضرورة فلا بد ان یقال بالاحلال من الطیب بالحلق او التقصیر لا بالطوف و السعی الذین اتی بهما قبل الموقفین و فی الجواهر قال: فالظاهر عدم التحلل الا بالحلق للاصل و خبر المفضل «۴» و انصراف الخبر الاول و الفتاوی الی المؤخر مضافا الی مکان کون المحلل هو المرکب من الطواف و السعی و ما قبلهما من الافعال بمعنی کون السعی جزء العلة فما عن بعض من التحلل لا یخفی علیک ما فیه و ان استوجهه فی المسالک لکن قد سمعت فیما تقدم انه مع تقدیم الطواف و السعی لا بد من تجدید التلبیة لتجدد الاحرام کما انه لا وجه لبقاء حکم الاحرام مع فرض عدم تجدید التلبیة و صیرورته حلالا، و انقلاب حجه عمرة

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب اقسام الحج، ب ۲، ح ۳۰.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الزیارة البیت، ب ۴، ح ۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۵۷ و کشف اللثام: ۶/ ۲۲۵.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۵۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰۱

و بذلک یظهر لک اشکال فی اصل تصور المسألة فتأمل جیدا «۱».

أقول: ملخص ما افاد ان مقتضی ظاهر الادلة و الفتاوی و ان کان حصول التحلیل عن الطیب بالطواف و السعی و ان قدمهما علی الوقوفین و یلزم منه کون الطیب حلالا علیه و هو فی عرفات و المشعر مع کون سائر المحرمات محرما علیه الا- أنها منصرفه الی الطواف و السعی الواقعین بعد الموقفین و مقتضی الاصل بقاء الاحرام حتی یحلق و یدل علیه خبر المفضل هذا مضافا الی ان من المحتمل ان یکون المحلل مرکبا من الطواف و السعی و ما قبلهما من الافعال بان یکون السعی جزء العلة سواء تقدم علی سائر الاجزاء او تأخر، و بعد ذلک کله قد تقدم انه یجب علی من یقدم الطواف و السعی تجدید احرامه بتجدید التلبیة عند کل طواف و سعی یأتی به حتی لا ینقلب حجه الی العمرة و بعد ذلک لا بد الا ان نقول بعدم تحلله الا بالحلق فتصور المسألة یکون مبنیا علی تجدید التلبیة و الاحرام اذا قدم الطواف و السعی و علی هذه الصورة لا یمکن ان یقال بالاحلال من الطیب لمجرد الاتیان بهما. و اللّه هو العالم.

التحلل الثالث [اذا طاف طواف النساء]

مسألة ۹۷- اذا طاف طواف النساء حلّ له النساء لما سمعته من النصوص و فی الجواهر بلا خلاف معتد به اجده فیه بل الاجماع بقسمیه علیه انتهی.

و فی النصوص ما یدل علی توقف التحلل به و بصلاته ففی صحیح معاویة بن عمار قال ثم ارجع الی البیت وطف به اسبوعا آخر ثم تصلی رکعتین عند مقام ابراهیم علیه السّلام

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۵۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰۲

ثم قد احللت من کل شیء و فرغت من حجک کله و کل شیء احرمت منه «۱» و کما یجب هذا الطواف و صلاته علی الرجال و حل لهم بهما النساء یجب علی النساء أیضا و یتوقف حلّ الرجال لهن بهما و قد حکی عن ابن بابویه التصریح بذلک فی الرسالة «۲» و هو مقتضی الاصل ای استصحاب بقاء حرمة الرجال علیهن، و اطلاق قوله تعالی: فَلَا رَفَثَ وَ لَا فُسُوقَ وَ لَا جِدَالَ فِی الْحَجِّ، فکما لا یختص حرمة الفسوق و الجدال بالرجال لا یختص الرفث أیضا بهم و قاعدة الاشتراک و صحیح العلاء بن صبیح و عبد الرحمن بن حجاج و علی بن رئاب و عبد اللّه بن صالح کلهم یروونه عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: المرأة المتمتعة اذا قدمت مکة ثم حاضت تقیم ما بینها و بین الترویة فان طهرت طافت بالبیت و سعت بین الصفا و المروة و ان لم تطهر الی یوم الترویة اغتسلت و احتشت ثم سعت بین الصفا و المروة ثم خرجت الی منی فاذا قضت المناسک و زارت البیت طافت بالبیت طوافا لعمرتها ثم طافت طوافا بالحج ثم خرجت فسعت فاذا فعلت ذلک فقد أحلت من کل شیء یحل منه المحرم الا فراش زوجها «۳» و صحیح الحسین بن علی بن یقطین قال: سألت أبا الحسن علیه السّلام عن الخصیان و المرأة الکبیرة أ علیهم طواف النساء؟ قال: نعم، علیهم الطواف کلهم. «۴»

ثم انه یقع الکلام فی ان المراد بتحریم النساء فی قولهم فقد احلّ من کل شیء الا- الطیب و النساء او الا- النساء هل هو جمیع

الاستمتاعات او خصوص المقاربة؟

حکی عن القواعد ان المراد به الوطء و ما فی حکمه من التقبیل و النظر و اللمس بشهوة دون العقد علیها و ان حرم بالاحرام و عن الشهید حرمة العقد علیهن بل

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب زیارة البیت، ب ۴ ح ۱.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۵۹.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۸۴ ح ۱.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۲ ح ۱.

المفهوم منه حرمة الاشهاد «۱» و لا یخفی علیک انه لا یفهم من مثل قوله علیه السّلام: احلّ من کل شیء الا النساء حرمة العقد علیهن لغیر نفسه نعم یمکن ان یقال بها فی العقد علیهن لنفسه و لکن یمکن ان یقال بحصر ما بقی علیه من المحرّمات الراجعة الی النساء بخصوص المضاجعة و المقاربة بقوله علیه السّلام فی صحیح الفضلاء فقد احلت من کل شیء یحل منه المحرم الا فراش زوجها و مع ذلک ینبغی مراعات الاحتیاط بترک سائر الاستمتاعات أیضا لوقوع الاستثناء فی سائر الروایات ب «الا النساء او الا الطیب و النساء» و للاصل.

[فی کراهة لبس المخیط إلی أن یفرغ من طواف الزیارة]

مسألة ۹۸- عن معاویة بن عمار عن ادریس القمی قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: عن مولی لنا تمتع فلما حلق لبس الثیاب قبل ان یزور البیت؟

فقال: بئس ما صنع. قلت: علیه شیء؟ قال: لا قلت: فانی رأیت ابن أبی السماک یسعی بین الصفا و المروة و علیه خفان و قبا و منطقة؟ فقال: بئس ما صنع قلت: أ علیه شیء؟ قال: لا «۲» و لیکن محمولا- علی الکراهة بقرینة النصوص الدالة علی الاحلال بالحلق الآبیة اطلاقها عن التقیید به و الظاهر ان الخبر صحیح فان ادریس راویه ثقة له کتاب و ابو جریر القمی و هو زکریا ابن ادریس ابنه کان وجها یروی عن الرضا علیه السّلام و ان عبر عن حدیثه هذا فی الجواهر بالخبر «۳».

و کیف کان یدل علی کراهیة لبس المخیط الی ان یفرغ من طواف الزیارة کما هو مقتضی عبارة الشرائع بل الی ان یفرغ من السعی کما یدل علیه الصحیح.

و مما هو مکروه فعله الی ان یفرغ من طواف الزیارة و السعی تغطیة الرأس یدل

(۱)- المعتمد: ۵/ ۳۵۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۸، ح ۳.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۶۲.

علیه صحیح محمد بن مسلم قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل تمتع بالعمرة فوقف بعرفة و وقف بالمشعر و رمی الجمرة و ذبح و حلق أ یغطی رأسه؟ فقال: لا حتی یطوف بالبیت و بالصفا و المروة قیل له: فان کان فعل؟ قال: ما اری علیه شیئا «۱». و صحیح

منصور بن حازم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام انه قال فی رجل کان متمتعا فوقف بعرفات و بالمشعر و ذبح و حلق؟ قال: لا یغطی رأسه حتی یطوف بالبیت و بالصفا و المروة فان ابی علیه السّلام کان یکره ذلک و ینهی عنه فقلنا: فان فعل؟ قال: ما اری علیه شیئا و ان لم یفعل کان احب إلیّ «۲».

و ظاهر هذه الروایات اختصاص المنع عما ذکر بالمتمتع و یدل علی الاختصاص بالصراحة ما رواه علی بن النعمان عن سعید الاعرج «۳» عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال:

«سألته عن رجل رمی الجمار و ذبح و حلق رأسه أ یلبس قمیصا و قلنسوة قبل ان یزور البیت؟ فقال: ان کان متمتعا فلا و ان کان مفردا للحج فنعم» «۴» و هو صحیح و ان عبر عنه فی الجواهر بالخبر «۵». و مع ذلک اطلق البعض الکراهة و مما یکره علی المتمتع أیضا الطیب و هو مکروه الی ان یفرغ من طواف النساء کما فی صحیح ابن بزیع قال: کتبت الی أبی الحسن الرضا علیه السّلام: «هل یجوز للمحرم المتمتع ان یمس الطیب قبل ان یطوف طواف النساء؟ قال: لا» «۶».

و النهی فیه محمول علی الکراهة لکون ما یدل علی الجواز اصرح فیه لا یمکن حمله

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۸، ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۸، ح ۱.

(۳)- هو ثقة.

(۴)- الوسائل، ابواب الحلق و التقصیر، ب ۱۸، ح ۲ و ۱ و ۴.

(۵)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۶۴.

(۶)- وسائل الشیعة، ابواب زیارة البیت ب ۱، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰۵

علی غیره بخلاف النهی فما یدل علی الجواز قرینة علی إرادة النهی منه و اللّه هو العالم.

[الافضل للحاج ان یمضی الی مکة للطواف و السعی لیومه]

مسألة ۹۹- الافضل للحاج ان یمضی الی مکة للطواف و السعی لیومه لاستحباب المسارعة و الاستباق للخیرات و یدل علیه صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی زیارة البیت یوم النحر قال: زره فان شغلت فلا یضرک ان تزور البیت من الغد و لا تؤخر ان تزور من یومک فانه یکره للمتمتع ان یؤخره و موسع للمفرد ان یؤخره «... ۱»

و فی موثق اسحاق بن عمار قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن زیارة البیت تؤخر الی الیوم الثالث؟ قال: تعجیلها احب الی و لیس به بأس ان اخرها «۲» و صحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه علیه السّلام

قال: لا بأس ان تؤخر زیارة البیت الی یوم النفر انما یستحب تعجیل ذلک مخافة الاحداث و المعاریض» «۳» و علیه الاستحباب لا یکون لنفسه بل لکون التأخیر معرضا للفوت و التعجیل مصداقا للاستباق و المسارعة و علیه یکون کل فرد متقدم بالنسبة الی ما هو المتاخر منه و فی صحیح معاویة بن عمار قال: «سألته عن المتمتع حتی یزور البیت قال: یوم النحر او من الغد و لا یؤخر، و المفرد و القارن لیسا بسواء موسع علیهما» «۴» و لا یخفی ان من هذا الصحیح و صحیحه الاخر یستفاد نفسیة رجحان الاتیان به یوم النحر لانه لو کان لانطباق عنوان الاستباق علیه ینطبق علی اتیان القارن او المفرد به یوم النحر أیضا فالفرق مبنی علی التعبد.

ثم لا یخفی علیک انه و ان یستفاد من بعض الاخبار عدم جواز تاخیر زیارة

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب زیارهٔ البیت، ب ۱ ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب زیارهٔ البیت، ب ۱ ح ۱۰.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب زیارهٔ البیت، ب ۱، ح ۹.

(۴)- وسائل الشیعهٔ، ابواب زیارهٔ البیت، ب ۱، ح ۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰۶

البیت من یوم النحر او منه او من الغد و قد افتی به فی الشرائع فقال: فان اخر اثم و حکی عن المفید و المرتضی عدم جواز تاخیر المتمتع ذلک عن الیوم الثانی بل عن التذکرهٔ و المنتهی نسبته الی علمائنا الا انه حمل النهی فی بعض النصوص علی الکراههٔ لما فی بعضها الاخر مثل صحیح عبد اللّه بن سنان الصریح فی جواز التأخیر الی یوم النفر و للتعبیر فی بعضها بقول (ینبغی) و نحوه مما هو ظاهر فی الکراههٔ او الندب و مقتضی الاصل ذلک و لعل المراد منه عدم وجوبه فورا و (اطلاق الحج اشهر معلومات) یدل علی جواز ایجاد افعال الحج فی ذی الحجهٔ الا ما خرج بالدلیل «۱» و مما یدل علی الاستحباب صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سألته عن رجل نسی ان یزور البیت حتی اصبح؟ قال: لا بأس، أنا ربّما آخرته حتی تذهب ایام التشریق و لکن لا یقرب النساء و الطیب» «۲» و صحیح هشام بن سالم عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «لا بأس ان اخرت زیارهٔ البیت حتی تذهب ایام التشریق». «۳»

و الحاصل انه یجوز تکلیفا و وضعا تأخیر زیارهٔ البیت الی ایام التشریق بل الی آخر ذی الحجهٔ الا انه لا یخرج من الاحرام من الطیب و النساء و یستحب له التعجیل و استحبابه فی یوم النحر آکد. هذا کله فی المتمتع و اما فی المفرد و القارن فلم یقل احد فیهما بوجوب التعجیل او حرمهٔ التأخیر و اللّه هو العالم.

[فی أن الصبی الممیز یحلل علیه کالبالغ المحرمات]

مسألهٔ ۱۰۰- لا ریب فی ان الصبی الممیّز اذا اتی بافعال الحج و کل ما یوجب التحلل من المحرمات کالحلق او التقصیر و طواف البیت و السعی و طواف النساء و صلاته یحلل علیه کالبالغ المحرمات و مثله غیر الممیز الّذی حج به الا انه یأتی الکلام فی حرمهٔ النساء علیهما بعد البلوغ ربما یقال

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۶۵

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الزیارهٔ البیت ب ۱، ح ۲.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الزیارهٔ البیت ب ۱، ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰۷

بان حرمهٔ المحرمات علی المحرم من الاحکام الوضعیهٔ التی لا تختص بالبالغین بل هی مسبب من الاحرام فاذا وجد سببها یوجد المسبب لا محالهٔ و یشکل ذلک لعدم کون غیر البالغ مکلفا بترک محرمات الاحرام فکیف یوجب الاحرام حرمهٔ ما هو المحرم علی البالغین علیه و کیف یترتب علی احرامه الّذی هو کسائر عقوده مثل البیع و النکاح اثره الّذی یترتب علی احرام البالغ غایهٔ ما یقال علی القول بصحهٔ عبادات الصبی الممیز انه لو احرم و عمل کما یعمله البالغون الی الخروج من الاحرام بما یخرج به المکلفون یثاب و یوجر علیه بل یجزی عن غیره ان اتی به نیابهٔ عن غیره و لکن مجرد ذلک لا یوجب حالهٔ نفسیهٔ تترتب علیها حرمهٔ فعل المحرمات و یوجب الافعال الخاصهٔ الی طواف النساء و صلاته لکن الصبی لا یکون مکلفا بها ما دام هو صبی و بعد البلوغ یترتب علیها کسائر

البالغین کالجنابهٔ الحاصلهٔ فی الصغر او فی حال الجنون و علی هذا لا یجب علی ولیه امره بواجبات الحج و نهیه عن اتیان محرماته و الّذی ینبغی ان یقال ان کان فی المسألهٔ اجماع فهو و الا فاثبات وجوب امر علی الصبی الممیز حال عدم بلوغه و بعده مشکل و مقتضی الاصل عدمه نعم فی الجواهر انه حکم الشهید بمنعه من الاستمتاع قبل البلوغ بل عن المنتهی و التذکرهٔ الاجماع علی وجوبه علی الصبیان و فی کشف اللثام بمعنی ان علی الولی امر الممیز به و الطواف بغیر الممیز فان لم یفعلوه حرمن علیهم اذا بلغوا حتی یفعلوه او یستنیبوا فیه استصحابا الا علی عدم توقف حلهن علیه الخ. «۱»

و فی غیر الممیز قال فی الجواهر فلا اشکال فی عدم شرعیهٔ احرامه و لو تمرینا مع فرض وقوعه منه فلا تحرم النساء علیه اذا لم یطف به الولی نعم قطع الشهید بکونه کالممیّز ان احرم به الولی و احتمله فی کشف اللثام هنا قویا الخ. «۲»

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۶۰

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۶۰

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۰۹

[الکلام فی أعمال مکهٔ]

اشارهٔ

الکلام فی الطواف

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۱

فی الطواف

السابع من واجبات الحج: الطواف

اشارهٔ

و ما ذکرنا من الاحکام و الشرائط فی طواف عمره التمتع تجری فیه بعینه لان الطواف حقیقهٔ واحدهٔ لا فرق فی احکامه و شرائطه بین طواف الحج و طواف عمرهٔ التمتع و طواف العمرهٔ المفردهٔ و طواف النساء الا انه ذکر فی الجواهر مسائل نتعرض نحن لبعضها هنا فی طی مسائل.

[ترک الطواف عالما عامدا یوجب بطلان الحج]

مسألهٔ ۱۰۱- لا ریب فی ان ترک الطواف عالما عامدا یوجب بطلان الحج لانه رکن من ارکان الحج کالنیهٔ و الاحرام و الوقوفین و السعی و ذلک لعدم الاتیان بالمامور به المرکب منه و من غیره و لفحوی صحیح علی بن یقطین سألت أبا الحسن علیه السّلام عن رجل جهل ان یطوف بالبیت طواف الفریضهٔ؟ قال:

«ان کان علی وجه جهالهٔ فی الحج اعاد و علیه بدنهٔ «۱» و خبر علی بن أبی حمزهٔ قال:

سئل عن رجل جهل ان یطوف بالبیت حتی رجع الی اهله قال اذا کان علی وجه

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۵۶، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۲

جهالـة (جهة الجهالة) اعاد الحج و علیه بدنة هذا علی روایة الشیخ و علی» «۱» روایة الصدوق قال عن ابی الحسن علیه السّـلام و ذکر یدل (جهل) (سـها) «۲» و هاتـان الروایتـان تـدلان علی بطلاـن الحـج بترک الطواف عالمـا و عمـدا بالفحوی نعم یمکن الاشـکال فی وجوب البدنة علی العالم أیضا لاحتمال ان یکون ذلک لترکه التعلم الا ان الظاهر وجوبها علیه بالفحوی المذکور.

هـذا و هـل الترک الموجب للبطلان بفعل المناسک بعـده او بمضـی ذی الحجـة او بـذهابه الی بلـده حیث یتعـذر له الرجوع الی مکة الظاهر ان بمجرد فعل ما هو الوظیفة بعده لا یتحقق الترک و لذا ذکروا انه لو قدم السعی علی الطواف عمدا بطل السـعی و وجب علیه الطواف ثم السعی فالاقوی انه یتحقق بترکه طول ذی الحجة او بعد ما ذهب الی بلده و تعذر علیه الرجوع الی مکة، هذا فی الحج و اما فی العمرة المتمتع بها الی الحـج فقد ذکرنا انه یتحقق ترکه بما اذا لم یتمکن من جهة ضـیق الوقت الی الاتیان بالطواف و الحضور فی الموقفین علی تفصـیل مرّ ذکره قال فی الجواهر و ان کانت مفردة فبخروج السـنة ان کانت المجامعة للحج القران او الافراد و لو کانت مجردة عنه فاشـکال اذ یحتمل حینئـذ بطلانها بخروجه عن مکة و لما یفعله، و یحتمل ان یتحقق فی الجمیع بترکه بنیة الاعراض عنه، و ان یرجع فیه الی ما یعد ترکا عرفا و المسألة موضع اشـکال و قد سـبقه الکرکی الی ذلک فی حاشـیة الکتاب قال: و مما یشکل تحقیق ما به یتحقق ترک الطواف فانه لو سـعی قبل ان یطوف لم یعتد به، و ان احرم بنسک آخر بطل فعله صـرح به فی الدروس و یمکن ان یحکم فی ذلک العرف فاذا شـرع فی نسک آخر عازما علی ترک الطواف بحیث یصـدق الترک عرفا یحکم ببطلان الحـج او یراد به خروجه من مکة بنیة عدم فعله قلت: لا یخفی علیک ما فی ذلک کله بعد

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف ب ۵۶ ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف ب ۵۶ ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۳

الاحاطة بمـا ذکرنا سابقا من جواز تاخیر طواف حـج التمتع و سـعیه کما سـمعت الکلام فی ذلک مفصـلا بل الظاهر من القائل بعـدم الجواز إرادة الاثم دون البطلان فحینئذ یراد بالترک فی حج التمتع و القران و الافراد عدم الفعل فی تمام ذی الحجة، و فی عمرة التمتع عـدمه الی ضـیق وقت الوقوف بعرفـة، و فی العمرة المفردة المجردة الی تمام العمر بل و کـذا المجامعـة لحج الافراد و القران بناء علی عـدم وجوبهمـا فی سـنتهما و الاـ فالمـدار علی ترکهـا فی تلک السـنة فهو رکن فی هـذه المناسک جمیعا تبطل بترکه فیها علی الوجه المزبور مع العلم و العمد انتهی. «۱»

ثم ان الظـاهر منهم عـدم لحوق طواف النسـاء فی الحکم المـذکور الی طواف الزیـارة فلاـ یوجب ترکه العمـدی بطلاـن النسـک ففی صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال:

«انمـا نسک الّـذی یقرن بین الصـفا المروة مثل نسک المفرد لیس بافضل منه الا بسیاق الهـدی و علیه طواف بالبیت و صـلاة رکعتین خلف المقام و سـعی واحد بین الصـفا و المروة و طواف بالبیت بعد الحج» «۲» و نحوه صـحیح معاویـة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و فیه (و طواف بعد الحج و هو طواف النساء) «۳» و علی هذا لو فرضنا فیه تحقق الترک لا یجب علیه، الا تدارکه بالقضاء.

[حکم من ترک الطواف نسیانا]

مسألة ۱۰۲- فی الجواهر انه «۴» لا خلاف معتد به بل عن الخلاف و الغنیة الاجماع علی ان ترکه الطواف نسیانا لا یوجب بطلان الحج و انما یجب علی من ترکه قضائه بنفسه متی ما ذکره و لو بعـد المناسک ان تمکن من القضاء بنفسه و ان لم یتمکن یسـتنیب عنه سواء

بقی وقت التدارک کما اذا

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۷۱

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب اقسام الحج ب ۲، ح ۶.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب اقسام الحج ب ۲ ح ۱۲.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۷۴.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۴

کان تذکر و هو فی ذی الحجة او فات وقته و خرج من ذی الحجة فان تذکر هو فی ذی الحجة و فی مکة یتدارکه بنفسه.

و یدل علیه موثق اسحاق بن عمار قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام رجل طاف بالکعبة ثم خرج فطاف بین الصفا و المروة فبینما هو یطوف اذ ذکر انه قد ترک من طوافه بالبیت؟ فقال: یرجع الی البیت فیتم طوافه ثم یرجع الی الصفا و المروة فیتم ما بقی قلت: فانه بدأ بالصفا و المروة قبل ان یبدأ بالبیت؟ قال: یأتی البیت فیطوف به ثم یستأنف طوافه بین الصفا و المروة قلت: فما فرق بین هذین؟ قال: لان هذا دخل فی شیء من الطواف و هذا لم یدخل فی شیء منه «۱»

فان فات وقته و خرج من ذی الحجة فان تمکن من قضائه بنفسه یقضیه و الا ان لم یتمکن من قضائه بنفسه کما اذا رجع الی بلاده و تعذر له الرجوع الی مکة یستنیب من یقضیه عنه فی ذی الحجة و الا فی غیره و الاحوط اعادة السعی بعده و یدل علیه صحیح علی بن جعفر عن اخیه علیه السّلام قال: «سألته عن رجل نسی طواف الفریضة حتی قدم بلاده و واقع النساء کیف یصنع؟ قال: یبعث بهدی ان کان ترکه فی حج بعث به فی حج و ان کان ترکه فی عمرة بعث به فی عمرة و کلّ من یطوف عنه ما ترکه من طوافه» «۲» و لا عبرة بحمله علی طواف النساء و الحکم ببطلان الحج و حمل النسیان علی الجهل کما فعله الشیخ فی التهذیب و الاستبصار و الاحوط اعادة السعی لاطلاق صحیح منصور بن حازم «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل طاف بین الصفا و المروة قبل ان یطوف بالبیت؟ فقال: یطوف بالبیت ثم یعود الی الصفا و المروة فیطوف

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۶۳، ح ۳

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۵۸، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۵

بهما» «۱» و وجه الاحتیاط و عدم الجزم بالفتوی بالوجوب احتمال اختصاص ذلک بما قبل فوات الوقت و خبر منصور بن حازم قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل بدأ بالسعی بین الصفاء و المروة قال: یرجع فیطوف بالبیت ثم یستأنف السعی قلت: ان ذلک قد فاته؟ قال: علیه دم الا ترى انک اذا غسلت شمالک قبل یمینک کان علیک ان تعید علی شمالک» «۲» فان الاقتصار فیه علی وجوب الدم یدل علی عدم وجوب الاعادة و مع ما فی سنده ذیله شاهد علی ان صدره الّذی موافق لصحیح منصور لیس ظاهرا فی حکم صورة الفوت و لذا قال الراوی ان ذلک قد فاته فغایة ما یقتضیه ما ذکر هو الاحتیاط باعادة السعی و اللّه هو العالم.

[حکم من شک فی عدد اشواط الطواف بعد الفراق و الانصراف منه]

مسألة ۱۰۳- اذ شک فی عدد اشواط الطواف بعد الفراق و الانصراف منه سواء دخل فی غیره أم لا فالظاهر انه محکوم بالصحة لقاعدة الفراغ و استدل له مضافا الی القاعدة فی الجواهر «۳» بصحیح ابن حازم قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل طاف طواف الفریضة فلم یدر ستة طاف أم سبعة؟

قال: فلیعد طوافه قلت: ففاته؟ قال: ما اری علیه شیئا و الاعادة احب الی و افضل «۴» و نحوه روایة عبد الرحمن بن سیابة او ابن أبی نجران کما حققه صاحب المنتقی و غیره کما الوسائل و لفظه باسناد الشیخ الی موسی بن القاسم عن عبد الرحمن بن سیابة عن حماد عن حریز عن محمد بن مسلم قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل طاف بالبیت فلم یدر أ ستة طاف او سبعة

(۱)- وسائل الشیعة، کل ابواب الطواف ب ۶۳، ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف ب ۶۳ ح ۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۷۸

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۶۳، ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۶

طواف فریضة؟ قال: فلیعد طوافه قیل: انه قد خرج وفاته ذلک قال: لیس علیه شیء «۱»

أقول: فان کان الراوی عبد الرحمن بن سیابة فهو متروک لم یأت فیه مدح و لا قدح الا انه روی ان الصادق علیه السّلام اعطاه دنانیر یقسمها فی عیالات من قتل مع زید و هو من الطبقة الخامسة و موسی بن القاسم من کبار السابعة و اما عبد الرحمن بن أبی نجران فهو ثقة روی عن الرضا علیه السّلام و الظاهر انه من السادسة و استبعاد کون عبد الرحمن هذا ابن سیابة لاختلاف طبقة موسی بن القاسم الراوی عنه طبقته یرتفع بکونه من کبار السابعة و بروایة البرقی عنه و هو أیضا من السابعة هذا و قد صحح الحدیث بعض المعاصرین بان عبد الرحمن بن سیابة ثقة «۲» لانه من رجال کامل الزیارات و لکن سمع منه انه عدل عن البناء علی ذلک و کیف کان یکفی فی الاعتماد علیه روایة موسی بن القاسم و البرقی عنه ثم ان الاستدلال بالروایة علی الحکم بالصحة اذا شک بعد الفراغ مبنی علی عدم اخذهم بظاهره و هو عدم وجوب شیء فیه و لو مع الفوات اذ هو کما قال فی الجواهر اما عن عمد او جهل او نسیان و لکل موجب و لانه کترک الطواف کلا او بعضا و لیس فیها انه لا شیء علیه اصلا فالحکم به صریحا فی الروایات بعد مراعاة الاجماع اوضح دلیل علی إرادة صورة الشک بعد الانصراف (قال): و لا ینافی ذلک الحکم فی بعضها باستحباب الاعادة و ان لم نجد به قائلا (الی ان قال) و لعل منه أی من الفراق و الانصراف ما اذا اعتقد انه اتم الطواف و ان کان هو فی المطاف و لم یفعل المنافی خصوصا اذا تجاوز الحجر اما قبل اعتقاد الا تمام فهو غیر منصرف کان عند الحجر او بعده او خارجا عن المطاف او فعل المنافی

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۳، ح ۱.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۱۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۷

کما صرح به فی کشف اللثام «۱».

أقول: إرادة صورة الشک بعد الانصراف لقاعدة الفراغ ینافی الحکم بالاعادة و اللّه هو العالم.

ثم انه لا یخفی علیک انه لا فرق فی الحکم بالصحة بعد الفراق ان یکون الشک فی عدد الاشواط او فی الصحة ما اتی به من الطواف کلا او بعضا ففی کلیهما یبنی اتیان ما شک فی الاتیان به و ما شک فی صحة الاتیان به.

[اذا شک فی عدد الاشواط فی اثناء الطواف]

مسألة ۱۰۴- اذا شک فی عدد الاشواط فی اثناء الطواف فان کان شکا فی الزیادة علیها ای علی السابع قطع ما بیده و لا شیء علیه و ذلک لاصالة عدم الزیادة و البراءة من الاعادة و لصحیح الحلبی قال: سالت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل طاف بالبیت طواف

الفریضهٔ فلم یدر أسبعهٔ طاف او ثمانیهٔ؟ فقال: اما السبعهٔ فقد استیقن و انما وقع وهمه علی الثامن فلیصل رکعتین.

و لیکن مورده ما اذا کان الشک حاصلا منه بعد الوصول الی الرکن قبل الانصراف و اما اذا شک فی انه طاف سبعهٔ او ثمانیهٔ قبل الوصول الی الرکن فشکه موجب للبطلان اما لنقص طوافه او لزیادهٔ العمدیهٔ و استشکل فی ذلک بعض الاعلام بعدم اقتضاء هذا الدوران بین الزیادهٔ و النقص البطلان لان الاصل الجاری فی کل من الطرفین لا یعارض الاخر ففی طرف النقیصهٔ الاصل عدم الاتیان بالنقص و مقتضاه الاتیان به و فی جانب الزیادهٔ الاصل عدمها و لکنه استند فی الحکم بالبطلان بالروایات.

فمنها صحیح الحلبی المتقدم و فیه اما السبعهٔ فقد استیقن و إنما وقع وهمه علی الثامن و قد افاد بعض الاجلهٔ انه یظهر من ذلک ان السبع لا بد من القطع به، و من

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۷۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۸

المفروض غیر مقطوع به فی المقام لاحتمال کونه ستهٔ و نصف، و فیه ان هذا لا یدل علی البطلان فی المقام لانه لا یمکن ان یکون الحکم فیه اضافهٔ النصف علیه فیستیقن به السبعهٔ و اما الزیادهٔ علی السبعهٔ فالاصل عدمه و قال: و بعبارهٔ اخری یستفاد من صحیح الحلبی ان استصحاب عدم الزائد غیر حجهٔ فی باب الطواف کما انه غیر حجهٔ فی باب اعداد الصلاهٔ «۱» اقول: انه یستفاد منه استصحاب عدم الزائد فلذا لا یعتنی بوقوع وهمه علی الثامن.

و منها معتبرهٔ أبی بصیر التی فی اسنادها اسماعیل بن مرار عن یونس عن سماعهٔ بن مهران عن أبی بصیر قال: «قلت له الرجل طاف بالبیت طواف الفریضهٔ فلم یدر ستهٔ طاف أم سبعهٔ ثمانیهٔ؟ قال: یعید طوافه حتی یحفظ ... الحدیث» «۲». و فیه اما اعتبارها مخدوش باسماعیل بن مرار غیر الموصوف بقدح و لا مدح مضافا الی اضمارها.

و اما دلالتهما فهی فی الشک بین الست و السبع و الثمانیهٔ بعد اتمام الشوط و منها الروایات الواردهٔ فی ان من شک فی عدد اشواط الطواف الواجب فی السبعهٔ و ما دونها وجب علیه الاستیناف «۳» فانها بالإطلاق کما تشمل بعد الفراغ من الشوط و الوصول الی الحجر الاسود تشمل اذا کان فی الاثناء قبل الوصول الی الرکن و فیه ان هذه الروایات واردهٔ فی من لم یدر انه طاف ستهٔ أم سبعهٔ و اقام فی من شک انه هل نقص من السبع او زاد علیه و علی هذا فالاقوی الاستدلال علی البطلان بما افاده الشهید لا علی ما حکی عنه بعض الاعلام بل علی ما حکی عنه فی الجواهر و هو ان الامر یتردد بین المحذورین: الاکمال المحتمل للزیادهٔ العمدیهٔ و القطع المحتمل للنقیصهٔ

(۱)- المعتمد: ۵/ ۹.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۳.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۱۹

و لا یرد علیه الاشکال المذکور و ان کان یرد علی ما حکی عنه «۱».

و کیف کان فلا ریب فی ان الحکم فی الشک قبل الرکن انه السابع او الثامن او شک بین الستهٔ و السبعهٔ او ما دونهما اجتمع معهما احتمال الثمانیهٔ فما فوقها او لا کان عند الرکن او لا هو البطلان کما حکی عن المقنع و النهایهٔ و المبسوط و السرائر و الجامع و غیرها «۲».

و فی الجواهر و مع ذلک حکی الفاضل عن المفید انه قال: «من طاف بالبیت فلم یدر أ ستّا طاف او سبعا فلیطف طوافا آخر لیستیقن

انه طاف سبعا» و فهم منه البناء علی الاقل علی ان مراده بطواف آخر شوط آخر و حکاه عن علی بن بابویه و الحلبی و ابی علی و اختاره بعض متأخری المتاخرین لا صلی البراءة و عدم الزیارة و صحیح منصور بن حازم المتقدم «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل طاف طواف الفریضة فلم یدر أ ستة طاف أم سبعة قال: فلیعد طوافه قلت: ففاته فقال: ما اری علیه شیئا و الاعادة احب الی و افضل» «۳» و صحیحه الاخر قال: للصادق علیه السّلام: «انی طفت فلم ادر ستة طفت أم سبعة فطفت طوافا آخر؛ فقال: هلا استأنف؟ قال: قد طفت و ذهبت؟ قال: لیس علیک شیء» «۴» اذ لو کان الشک موجبا للاعادة لاوجبها علیه و صحیح رفاعة عنه علیه السّلام فی رجل لا یدری ستة طاف او سبعة؟ قال: یبنی علی یقینه «۵» و فیه ان الاصل مقطوع بما عرفت کما ان المراد من الصحیح الاول ما سمعت من الشک بعد الفراغ لا فی اثنائه و الا کان مخالفا للاجماع علی الظاهر و احتمال

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۷۹.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۰.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۳، ح ۸.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۳، ح ۳.

(۵)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۳، ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۲۰

الصحیح الثانی النافلة بل و الشک بعد الانصراف بل قد یحتمل قوله: «قد طفت» الاعادة علی معنی فعلت الامرین الاکمال و الاعادة، و الثالث النافلة و الشک بعد الانصراف و البقاء علی الیقین بمعنی انه حین انصرف اقرب الی الیقین مما بعده فلا یلتفت الی الشک بعده و إرادة الاعادة أی یأتی بطواف تیقن عدده کل ذلک لقصورها عن المعارضة من وجوه الخ «۱».

ثم انه حکی فی الجواهر عن المدارک انه قال: ینبغی القطع بعدم وجوب العود باستدراک الطواف مع عدم الاستیناف کما دلت علیه الاخبار الکثیرة (قال) و تبعه المجلسی قال: ثم انه علی تقدیر وجوب الاعادة فالظاهر من الادلة ان ذلک مع الامکان و عدم الخروج من مکة و المشقة فی العود لا مطلقا و لا استبعاد فی ذلک ۲ اقول و هذا ظاهر من الوسائل أیضا حیث انه عنون الباب ۳۳ من ابواب الطواف هکذا: باب ان من شک فی عدد اشواط الطواف الواجب فی السبعة و ما دونها وجب علیه الاستئناف فان خرج و تعذر فلا شیء علیه و فی المندوب یبنی علی الاقل و یتم فان شک بعد الانصراف لم یلتفت مطلقا.

[حکم الزیادة السهویة علی السبعة]

مسألة ۱۰۵- الزیادة السهویة علی السبعة اما ان لا تبلغ تمام الشوط الواحد او تکون به فعلی الصورة الاولی المشهور انه یقطعه و لا شیء علیه حکی التصریح به عن الشیخ و بنی زهرة و البراج و سعید و العلامة و المحقق و غیرهم و الدلیل علیه خبر أبی کهمس قال فی الجواهر المنجبر بما عرفت قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام: عن رجل نسی فطاف ثمانیة اشواط؟ قال: ان ذکر قبل ان یبلغ «۳» الرکن فلیقطعه و قد أجزأ عنه و ان لم یذکر حتی بلغه فلیتم

---

(۱) ۱- ۲ جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۲.

(۳)- و المراد به رکن الحجر و ما توهم من ان المراد به الرکن الّذی بعد رکن الحجر لا یخفی وهنه، المرآة، ج ۱۸، ص ۴۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۲۱

اربع عشر شوطا و لیصل اربع رکعات و فی الجواهر قال: بل لا اجد فیه خلافا الا من بعض متأخری المتأخرین بناء علی اصل فاسد و

هو عـدم انجبـار الخبر الضـعیف بالعمـل و الفرض ضـعف الخبر المزبور مع انه معارض بخبر عبـد اللّه بن سـنان عن أبی عبـد اللّه علیه السّـلام قال: سـمعته یقول: من طاف بالبیت فوهم حتی یدخل فی الثامن فلیتم أربعهٔ عشـر شوطا ثم لیصل رکعتین المعتبر سنده بل عن العلامـهٔ الحکم بصـحته الاـ ان ذلک کله کما تری لا یوافق ما حررناه فی الاصول فیجب حمل الخبر المزبور بعـد قصوره عن المقاومهٔ علی إرادهٔ اتمام الشوط من الدخول فی الثامن او غیر ذلک انتهی کلام صاحب الجواهر «۱».

أقول: یمکن ان یقال بعد جبر ضعف سند خبر أبی کهمس بالعمل بتقیید صحیح عبد اللّه بن سنان به هذا.

و قد اسـتدل بعض الاعلام من المعاصرین اللذین لا یرون جبر ضعف السند بعمل الاصحاب بالاصل فان مقتضاه الصحهٔ و عدم بطلان الطواف بزیادهٔ هـذا المقـدار سـهوا و اجاب عن صـحیح عبـد اللّه بن سـنان بانه معارض بصـحیح محمد بن مسـلم عن احدهما علیهما السّـلام قال: «ان فی کتاب علی علیه السّلام اذا طاف الرجل بالبیت ثمانیهٔ اشواط الفریضهٔ فاستیقن ثمانیهٔ اضاف إلیها ستا و کذلک اذا استیقن انه سـعی ثمانیـهٔ اضـاف إلیها سـتا» و مفهوم قوله: اذا طاف و ان کان اذا لم یطف علی نحو السالبـهٔ بانتفاء الموضوع الا انه بعد ضم قید ثمانیهٔ اشواط إلیه یکون الموضوع فی المنطوق ثمانیهٔ اشواط لا اقل منها فیکون الموضوع فی المفهوم الثمانیهٔ الغیر المستکملهٔ و حیث ان القیـد مـذکور فی کلام الامام علیه السّـلام لا بـد ان یکون لخصوصـیهٔ فی کاملها لیست فی الناقص عنه و علی هـذا یحمل الدخول فی الثامن صحیح ابن سنان علی الدخول

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۴.

الکامل فیرتفع التنافی من البین ثم قال لو تنزلنا و التزمنا بالتعارض فالمرجع هو الاصل المقتضی للصحهٔ و یؤید بروایهٔ أبی کهمس فانه صریح فی المطلوب «۱».

أقول: ان کان قید الثمانیهٔ فی صـحیح محمد بن مسـلم من الامام علیه السّلام قید الدخول فی الثامن فی صحیح عبد اللّه بن سنان أیضا من الامام علیه السّـلام و منطوقه الثمانیـهٔ غیر المسـتکملهٔ ای الـدخول فالاولی ان یقال کما فی الجواهر بجبر ضـعف سـند أبی کهمس بالعمل و ضعف الاعتماد علی صحیح ابن سنان لترکهم العمل بظاهره و یمکن حمله کما فی الجواهر علی إرادهٔ اتمام الشوط او حمله علی استحباب اتمامه أربعهٔ عشر شوطا بقرینهٔ قوله: فلیصل رکعتین و اللّه هو العالم.

و اما اذا بلغت الزیادهٔ تمام الشوط الثامن ففی الجواهر قال: (و من زاد علی السـبعهٔ) فی طواف الفریضهٔ (سـهوا) شوطا اکملها اسبوعین فی المشهور نصا و فتوی (و صلی الفریضهٔ أولا و رکعتی النافلهٔ بعد الفراغ من السعی) «۲».

أقول: لاـ بـد من ملاحظه الروایات فی المقام فمنها صـحیح محمـد بن مسـلم الّذی تقـدم ذکره و صـحیحه الاخر عن احـدهما علیهما السّـلام قال: «قلت: رجل طاف بالبیت فاستیقن انه طاف ثمانیهٔ اشواط؟ قال: یضیف إلیها ستهٔ، کذلک اذا استیقن انه طاف بین الصفا و المروهٔ ثمانیهٔ فلیضف إلیها ستهٔ» «۳» و الظاهر منهما صورهٔ السهو و خبره الثالث عن احدهما علیهما السلام «۴» الا ان الظاهر انه و الثانی واحد و صحیح أبی أیوب قال: «قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام رجل طاف بالبیت ثمانیهٔ اشواط طواف

---

(۱)- المعتمد: ۴/ ۳۷۲.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۶۴.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۱۲.

(۴)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۴، ۱۰.

الفریضـة؟ قال: فلیضم إلیها سـتة ثم یصـلی اربع رکعات» «۱» و خبر علی بن ابی حمزة عن أبی عبـد اللّه علیه السّـلام قـال: «سـئل و انا حاضر عن رجل طاف بالبیت ثمانیة اشواط؟

فقال: نافلـة او فریضـة؟ فقال: فریضة فقال: یضـیف إلیها سـتة فاذا فرغ صـلی رکعتین آخرین فکان طواف نافلة و طواف فریضة» «۲» و ظاهر هما أیضا صورة النسیان.

و منها خبر رفاعـة قال: «کان علی علیه السّـلام یقول: اذا طاف ثمانیة فلیتم أربعة عشـر قلت: یصـلی اربع رکعات، قال: یصـلی رکعتین» «۳» قـال فی جـامع الرواة هـذه الروایـة لاـ تخلو من ارسال علی ما یظهر بادنی تامل اقول موسـی بن القاسم من کبار السابعـة یروی عن عبـاس و عبـاس و عباس ان کان العباس ابن عامر فهو من السادسـة و رفاعـة ان کان رفاعـة بن موسـی او رفاعـة النخاس فهو أیضا من الخامسـة و روایتـه عن علی علیه السّـلام و هـو علیه السّـلام من الاـولی تکـون مرسـلة و مع ذلـک فقـد عـبر بعض الاجلـة عن الروایة بالصحیحة.

و منهـا الصـحیح الّـذی رواه الحلی فی آخر السـرائر عن نوادر البزنطی عن جمیـل انه سـأل أبا عبـد اللّه علیه السّـلام عمن طاف ثمانیة اشواط و هو یری انها سـبعة قال: فقال: ان فی کتاب علی علیه السّلام انه اذا طاف ثمانیة اشواط ضم (یضم) إلیها ستة اشواط ثم یصلی الرکعات بعده قال: و سـئل عن الرکعات کیف یصلیهن یجمعهن (او یجمعهن) او ما ذا قال: یصلی رکعتین للفریضة (رکعتی الفریضة) ثم یخرج الی الصفا و المروة فاذا رجع من طوافه بینهما رجع یصلی رکعتین للاسبوع الاخر «۴».

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۱۳.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۱۵.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۹.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۴، ۱۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۲۴

ثم ان هنا روایتان تدلان «۱» علی ان من طاف ثمانیة اشواط یزید سـتة و یرکع اربع رکعات الا انهما لاشتمالهما علی صدور السهو عن امیر المؤمنین علیه السّـلام محمولتان علی التقیة کما فعل صاحب الوسائل و قال: مع انه غیر صـریح فی السـهو و فی کلام بعض الأجلة أیضا فی وجه الاشـکال منافاة الاتیان بالشوط الثامن سـهوا لعصـمة الامام علیه السّلام حتی فی الامور الخارجیة و ذلک مناف لمذهب الشیعة فیمکن اخراج هـذه الروایـة مخرج التقیـة فی اسـناد السـهو الی امیر المؤمنین علیه السّـلام و مثل ذلک غیر عزیز فی الاخبار فلا ینافی اصل ثبوت الحکم.

أقول: الّذی هو قریب الی الذهن وقوع الوهـم فی النقل و الاصل وجود الحکم فی کتاب علی علیه السّلام فی مقام النقل عبر عن ما فی الکتاب بفعله علیه السّلام.

هـذا فی قبال هـذه الروایات ما یـدل علی اعادة الطواف فمنها صـحیح أبی بصـیر قال: «سألت أبا عبـد اللّه علیه السّـلام عن رجل طاف بالبیت ثمانیة اشواط المفروض؟ قال:

یعیـد حتی یثبته» هـذا علی لفـظ الکـافی و اما التهـذیبین فهکـذا و یتمه «۲» و خـبره الاـخر الّـذی فی سـنده اسـماعیل بن مرار و مروی بالاضـمار و فیه: «قلت له: فانه طاف و هو متطوع ثمانی مرات و هو ناس؟ قال: فلیتمه طوافین ثم یصلی اربع رکعات فاما الفریضة فلیعد حتی یتم سبعة» «۳» و صحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سمعته یقول: من طاف بالبیت فوهم حتی یدخل فی الثامن فلیتم أربعة عشـر شوطا ثم لیصل رکعتین» و وجه الاستشهاد به الاقتصار علی رکعتین کخبر رفاعة المرسل عن علی علیه السّلام: اذا طاف ثمانیا فلیتم أربعة عشر قلت: یصلی اربع رکعات؟

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۶ و ۷.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۲۵

قال: یصلی رکعتین «۱».

کما ان قبال القول المشهور ما حکی عن الصدوق فی المقنع قال: و ان طفت بالبیت الطواف المفروض ثمانیهٔ اشواط فاعد الطواف و روی یضیف إلیها ستهٔ فیجعل واحدا فریضهٔ و الاخر نافلهٔ «۲» و الظاهر منه ان هذا له القول بالتخییر و العمل بالطائفهٔ الاولی و الثانیهٔ و الاستدلال بصحیح أبی بصیر علی کون الاعادهٔ احد عدلی التخییر مبنی علی نسخهٔ الکافی و الا علی نسخهٔ التهذیبین یمکن ان یقال: ان المراد منه استتمام الثامن بجعله الاول للطواف الثانی و اما المروی بالاضمار فلو اغمضنا عن اضماره لکون المضمر أبی بصیر و مثله لا یسأل عن غیر الامام علیه السّلام فسنده ضعیف باسماعیل بن مرار و اما صحیح ابن سنان و خبر رفاعهٔ فلا یوافقان ما افتی به الصدوق و یظهر من الجواهر عن البعض بملاحظهٔ صحیح ابن سنان و خبر رفاعهٔ الاعتداد بالثامن خاصهٔ مکملا له بستهٔ علی انه الطواف الواجب الا انه رد هذا بکونه خلاف الاجماع المرکب القائم علی القول المشهور بکمال الثمانیهٔ اسبوعین بستهٔ و قول الصدوق بالتخییر مضافا الی ان صحیح ابن سنان غیر ناف للرکعتین الاخیرتین و وارد فی الداخل فی الثمانیهٔ الّذی سمعت الکلام فیه فیجب حمل ما سمعت علی ما یوافق المشهور الی آخر ما افاد فی وجه الحمل «۳» و اللّه هو العالم.

هذا و قد افاد بعض الاعلام فی بیان ما یستفاد من الروایات المذکورهٔ علی اربع طوائف فطائفهٔ منها یدل علی البطلان اذا زاد شوطا واحدا مثل صحیح أبی بصیر الّذی فیه (یعید حتی یثبته) و اطلاقه یشمل العمد و السهو. و الثانیهٔ ما یدل علی اضافهٔ الستهٔ إلیها مثل خبر رفاعهٔ الّذی عبر عنها بصحیحه و صحیحهٔ محمد بن

(۱)- وسائل الشیعهٔ

(۲)- المقنع: ۲۶۶.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۶۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۲۶

مسلم و صحیح أبی أیوب و هی أیضا بالإطلاق تشمل العمد و السهو فالطائفتان متعارضتان بالتباین و الطائفهٔ الثالثهٔ ما دل علی البطلان کمعتبر عبد اللّه بن محمد عن أبی الحسن علیه السّلام قال: «الطواف المفروض اذا زدت علیه مثل الصلاهٔ المفروضهٔ اذا زدت علیها فعلیک الاعادهٔ و کذلک السعی». «۱»

و افاد بان الظاهر منها الزیادهٔ العمدیّهٔ لتشبیه الزیادهٔ فی الصلاهٔ التی توجب بطلانها غالبا فعلی ذلک یکون هذا مخصصا لمثل صحاح محمد بن مسلم و ابی أیوب و بعد تخصیصها به یختص مدلولها بمن طاف ثمانیهٔ اشواط سهوا و یخصص به صحیح أبی بصیر الشامل بإطلاقه السهو فیختص دلالته علی البطلان بصورهٔ العمد و النتیجهٔ اضافهٔ ستهٔ علی الثمانیهٔ سهوا و البطلان اذا طاف عمدا و هو مختار المشهور غیر الصدوق قدس سره الا ان طائفهٔ اخری من الروایات و هی معتبره أبی بصیر التی تقدم ذکرها صریحهٔ فی الاعادهٔ فی صورهٔ النسیان و حیث انه یقع التعارض بینهما و بین الطائفهٔ الثانیهٔ الآمرهٔ بالتتمیم بالسّت یکون مقتضی ما ذکرنا فی محله ان الواجب اذا کان امرا واحدا و ورد علیه امران مختلفان مقتضی القاعدهٔ التخییر بین الامرین و علی هذا ما ذکره الصدوق من التخییر هو الصحیح و لکن حیث یدور الامر بین التخییر و التعیین فمقتضی الاحتیاط اتمام الزائد و جعله طوافا کاملا بقصد القربهٔ المطلقهٔ.

أقول: أولاـ ان مـا افـاده فی صـحیح أبی بصـیر تمام علی کونه علی نسـخة الکافی دون ما اذا کان علی نسـخة التهـذیبین حتی یسـتتمه لاحتمال کون المراد منه اسـتتمام الثامن بجعله الاول من الثانی و فی اطلاقه و شـموله صورة العمد تأمل. و ثانیا فی اطلاق خبر رفاعة و صحیحی محمد بن مسلم و ابی أیوب أیضا نظر نعم یقع التعارض بینها و بین صحیح أبی بصیر علی نسخة الکافی. و ثالثا ظاهر معتبرة

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۱۱.

عبد اللّه بن محمد بیان حکم زیادة اشواط الطواف و تشبیهها بزیادة الرکعات فی الصـلاة و وجوب الاعادة لو وقعت الزیادة نسیانا مثل رکعـات الصـلاة و لکن یمکن تقییـد اطلاقهـا بالناسـی هـذا و رابعـا معتبره ابی بصـیر فی سـندها اسـماعیل بن مرار و هو علی مسـلک المشهور ضعیف.

و تلخص من ذلک کله ان ما یدل علی اعادة الطواف فی صورة النسـیان هو صحیح أبی بصیر علی البناء علی نسخة الکافی و استظهار بیان حکم السـهو منه و خبره الاخر المضـمر الّذی فی سـنده ابن مرار و صـحیح عبد اللّه بن سنان بملاحظة قوله علیه السّلام (ثم لیصل رکعتین) بل و خبر رفاعة أیضا الا انهما لا یوافقان مختار الصدوق فانه التخییر بین الاعادة و الاتیان بالست و اربع رکعات.

و ما یدل علی اضافة سـتة و اربع رکعات صـحیحی محمد بن مسـلم و ابی أیوب و علی هذا صـحیح عبد اللّه بن سـنان و خبر رفاعة لا قائل بهما و اما خبر عبـد اللّه بن محمد فیقید اطلاقه فی السـهو بصـحیحی محمد بن مسـلم و ابی أیوب و لا یجوز تقییده بصـحیح أبی بصـیر کما هو ظاهر فبقی التعارض بین صـحیح أبی بصـیر علی نسخة الکافی و مضمر أبی بصیر الضعیف سنده بابن مرار علی مسلک المشـهور و لاـ ریب ان الترجیـح مع الصـحیحین و اما القول بالتخییر و ان کان موجه فی الجملـة کما اذا کان المأمور به بالامر من مثل الصلاة و الصوم و مثل الواحد و الثلاث اما اذا کان احدهما دالا علی البطلان و الاخر علی الصحة کما فیما نحن فیه فیمکن منع شمول القاعـدة له فـالقول بـالتخییر انمـا یصـح اذا کان کل واحـد من الامرین نص فی امر و ظاهر فی حصـر التکلیف به فیرفع الیـد بنص کل منهمـا عن ظاهر الاخر و هـذا غیر الحکم ببطلان احـدهما و صـحة الاخر و کیف کان لا وجه للقول بتعیین الاعادة دون اضافـة الشوط بخلاف العکس فلیتأمل.

ثم انه: قال فی الجواهر: ان الفاضل و الشهید قد صرّحوا باستحباب الاکمال

المذکور الّذی مقتضاه کون الثانی هو النافلة بل هو ظاهر المصنف (یعنی المحقق) و غیره ممن عدّه فی ذکر المندوبات و حینئذ یجوز له قطعه، و لعله لاصالـة البراءة بعـد بقـاء الاول علی الصـحة المقتضـیة لـذلک باعتبار نیته و للاتفاق علی عـدم وجوب الطوافین بل قد سمعت التصریح فی الصحیح السابق بان احدهما فریضة و الاخر الندب فالاصل بقاء الاول علی وجوبه «۱».

أقول: لیس فی الصـحیح ان احـدهما فریضـة و الاـخر نـدب و انمـا فی خبر علی بن أبی حمزة (فکان طواف نافلـة و طواف فریضـة) و یمکن ان یقال: ان المسـتفاد منه لتقدیم طواف النافلة باضافة الستة فی الروایات أنها مضافة الی طوافه المأمور به و انه وقع فی محله بل الظاهر اسـتحباب الاضافـة إلیه و الامر به وقع موقع النهی عن القران فی الطواف کما ان الامر بالقطع فیما اذا لم یتم الشوط الثامن یـدل علی حرمة الاتمام او الکراهة و بالجملة مقتضـی الاتیان بالمأمور به علی وجهه سـقوط الامر به و لا یقتضـی الامر باکمال الثانی بطلانه بل هو بالاختیار فیه ان شاء یترکه و ان شاء یتمه و الکلام فی ان الاول او الثانیـة ایهما النافلة او الفریضة انما یأتی اذا کان الامر بالسـت امرا ابتـدائیا غیر نـاظر الی دفع توهم الحظر فیه لوقوع القران بین الطوافین و لکن الظـاهر انه کـذلک فلاـ بـد ان یکون الاول فریضـة و الثانی نافلـة خلافا للمحکی عن الصـدوق و ابنی الجنیـد و السـعید من کون الثانی هو الفریضة «۲» کما یسـتفاد من الفقه المنسوب الی مولانـا الرضـا علیه السّـلام فـان فیه: (فان سـهوت فطفت طواف الفریضـة ثمانیـة اشواط فزد علیها سـتة اشواط و صل عنـد مقام ابراهیم

رکعتی الطواف و اعلم ان الفریضهٔ هو الطواف الثانی و الرکعتین الاخیرتین للطواف الاول و الطواف الاول تطوع) و فی الفقیه روی ذلک بهذا اللفظ: و فی خبر آخر ان الفریضهٔ هی الطواف

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۶۷.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۶۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۲۹

الثانی و الرکعتان الاولتان لطواف الفریضهٔ و الرکعتان الاخیرتان و الطواف الاول تطوع «۱».

الا ان الاستدلال بهما علی المطلوب ضعیف لعدم حجیهٔ الرضوی و المرسل.

نعم صحیح زرارهٔ عن أبی جعفر علیه السّلام: «ان علیا علیه السّلام طاف طواف الفریضهٔ ثمانیهٔ فترک سبعهٔ و بنی علی واحد و اضاف إلیه ستا ثم صلی رکعتین خلف المقام ثم خرج الی الصفا و المروهٔ فلما فرغ من السعی بینهما رجع فصلی الرکعتین الّتی ترک فی المقام الاول» «۲» یدل علی ان الثانی هو الفریضهٔ و قیل یؤید ذلک بأنه لو کان الاولی فریضهٔ یستلزم القران بین الفریضهٔ و النافلهٔ و هو ممنوع و اما اذا کان الثانی فریضهٔ لا یکون من القران الممنوع فانه لا یکره الاتیان بالفریضهٔ بعد النافلهٔ، و ربما یقال بتأیید ذلک بالامر بالرکعتین بعد الطواف الثانی و برکعتین بعد الفراغ من السعی فانه علی تقدیر کون الاول الطواف الواجب یلزم الفصل بینه و بین صلاته دون ما اذا کان الثانی الفریضهٔ کما لا یخفی.

الا ان مثل ذلک لا یعتد به فی التعبدیات اذا دل الدلیل علی خلافه و اما الصحیح فظاهره ینافی القول الحق و هو عصمهٔ الامام علیه السّلام من السهو حتی فی الامور الخارجیهٔ و الظاهر انه صدر تقیهٔ و مع ذلک لا یترک الاحتیاط فیتم الثانی و ینوی الصلاهٔ الاولی لطواف الفریضهٔ الّذی مردد بین الاول و الثانی و الصلاهٔ الثانیهٔ للمندوب المردد بین کونه الاول او الثانی و ان ظهر فی الثانی ما یوجب بطلانه یعیده و اللّه هو العالم.

[حکم من نسی طواف الزیارهٔ حتی رجع الی اهله]

مسألهٔ ۱۰۶- اختلفوا فی ان من نسی طواف الزیارهٔ حتی رجع الی اهله

---

(۱)- من لا یحضره الفقیه، ج ۲، ص ۲۴۸، ح ۱۱۹۳.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۳۴، ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۳۰

و واقع هل علیه الکفارهٔ أم لا؟ فحکی عن الشیخ فی النهایهٔ و المبسوط و ابنی البراج و سعید ان علیه بدنهٔ و عن الحلی و العلامهٔ و الشهیدین و غیر هم بل نسب الی الاکثر انه لا کفارهٔ علیه «۱» و مقتضی الاصل القول الثانی و لکنه عند القائل بالکفارهٔ مقطوع بما دل علی وجوب الکفارهٔ و علی هذا اللازم الرجوع الی الروایات فمنها ما رواه الشیخ فی الصحیح او الحسن عن الکافی بسنده عن معاویهٔ بن عمّار قال: «سألت أبا عبد الله علیه السّلام عن متمتع وقع علی اهله و لم یزر قال:

ینحر جزورا و قد خشیت ان یکون ثلم حجه ان کان عالما و ان کان جاهلا فلا بأس علیه» «۲» قال فی الجواهر بعمومه یشمل الناسی فان الظاهر ان قوله علیه السّلام (ان کان عالما) قید لثلم الحج، و ان البأس المنفی هو الثلم و الاثم دون النحر الّذی لیس من الباس فی شیء انتهی «۳» و قد رواه فی الکافی «۴» (و ان کان جاهلا فلا شیء علیه) و علیه الصحیح وارد فی حکم العالم و منها صحیح علی بن جعفر عن اخیه علیه السّلام قال:

«سألته عن رجل نسی طواف الفریضة حتی قدم بلاده و واقع النساء کیف یصنع؟

قال: یبعث بهدی ان کان ترکه فی حج بعث به فی حج، و ان کان ترکه فی عمرة بعث به فی عمرة و و کلّ من یطوف عنه ما ترکه من طوافه» «۵» و صحیح عیص قال:

«سألت أبا عبد الله علیه السّلام عن رجل واقع اهله حین ضحیّ قبل ان یزور البیت؟ قال:

یهریق دما» «۶» و ظاهره نسیان حرمة الوقاع لا وجوب الطواف فللقائل ان یقول انه لا یدل علی وجوب الکفارة لنسیان الطواف و منها صحیح علی بن یقطین الّذی

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۵.

(۲)- التهذیب ۵، ۱۱۰۴/ ۱۸ ب ۲۵.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۵.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب کفارات الاستمتاع، ب ۹ ح ۱.

(۵)- وسائل الشیعة، ابواب کفارات الطواف، ب ۵۸، ج ۱.

(۶)- وسائل الشیعة، ابواب کفارات الاستمتاع، ب ۹، ح ۲.

عبر عنه فی الجواهر بالخبر قال: «سألت أبا الحسن علیه السّلام عن رجل جهل أن یطوف بالبیت طواف الفریضة؟ قال ان کان علی وجه فی الحج اعاد و علیه بدنة» «۱» و منها ما رواه الصدوق عن علی بن أبی حمزة عن أبی الحسن علیه السّلام «انه سئل عن رجل سها ان یطوف بالبیت حتی یرجع الی اهله؟ فقال: اذا کان علی وجه الجهالة اعاد الحج و علیه بدنة» «۲» و الظاهر بمناسبة الکفارة ان السؤال وقع فیه و فیما قبله عما اذا وقع فیه علی اهله لا لمجرد الجهل او السهو و الّذی یصح الاحتجاج به من هذه الروایات هو صحیح علی بن جعفر و صحیح علی بن یقطین و فی الاخیر ان علیه بدنة فیقید به اطلاق صحیح علی بن جعفر و مقتضی ذلک وجوب بدنة و یمکن ان یقال ان صحیح علی بن یقطین و خبر ابن أبی حمزة لاشتمالهما باعادة الحج متروکان لم یعمل بهما فنبقی نحن و صحیح علی بن جعفر و یمکن حمله علی الاستحباب بعموم ما دل علی نفی الکفارة عن الناسی مثل ما فی الصحیح عن أبی جعفر علیه السّلام: «فی المحرم یأتی اهله ناسیا قال: لا شیء علیه انما هو بمنزلة من اکل فی شهر رمضان و هو ناس» «۳» و غیره من روایات الباب الثانی من ابواب کفارات الاستمتاع و فی صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «اعلم انه لیس علیک فداء شیء اتیته و انت جاهل به و انت محرم فی حجک و لا عمرتک الّا الصید فان علیک الفداء بجهالة کان او عمد» کل ذلک مؤید بالاصل و حدیث الرفع و عدم صراحة صحیح علی بن جعفر فی الجماع حال النسیان و قد حمل الشرائع القول الاول علی من واقع بعد الذکر «۴»، و کیف کان علی الناسی الرجوع الی مکة للطواف ان تمکن منه و الا فلیستنب و اللّه هو العالم.

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۵۶، ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۵۶، ح ۲.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب کفارات الاستمتاع، ح ۷.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۶.

[فی جواز الاستنابة لمن نسی طواف النساء حتی یرجع الی اهله]

مسألة ۱۰۷- لا اشکال فی ان من نسی طواف النساء حتی یرجع الی اهله یجزی عنه ان یستنیب اذا تعذر له اتیانه بالمباشرة انما الکلام فی جواز الاستنابة له حال الاختیار فقد قیل ان الاشهر او المشهور جوازها بل قیل انه لا خلاف فیه بین القدماء و المتأخرین الا من الشیخ رجع عما فی التهذیب و العلامة فی المنتهی فانهما اشترطا فیه التعذر مع ان الشیخ رجع عما فی التهذیب فی النهایة و العلامة فی اکثر کتبه کالتحریر و الارشاد و غیرهما «۱».

و مقتضی اصالة المباشرة فی العبادات و استصحاب بقاء حرمة النساء فی صورة الاستنابة القول الثانی و فی صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی رجل نسی طواف النساء حتی اتی الکوفة؟ قال: لا تحل له النساء حتی یطوف بالبیت قلت: فان لم یقدر؟ قال: یأمر من یطوف عنه «۲» و هو ظاهر فی وجوب طواف البیت بالمباشرة و فی صحیحه الاخر عنه علیه السّلام قال: «سألته عن رجل نسی طواف النساء حتی یرجع (رجع) الی اهله؟ قال: لا تحل له النساء حتی یزور البیت فان هو مات فلیقض عنه ولیه او غیره فامّا ما دام حیّا فلا یصلح ان یقضی عنه و ان نسی الجمار فلیسا بسواء ان الرمی سنة و الطواف فریضة» «۳».

و هذا أیضا ظاهر فی المباشرة و عدم جواز الاستنابة و قوله: و ان نسی الجمار...

کانه بیان للفرق بین الطواف و الرمی فی وجوب القضاء علی الولی. و فی قبال ذلک أیضا صحیح معاویة بن عمار قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل نسی طواف النساء حتی یرجع الی اهله؟ قال یرسل فیطاف عنه فان توفی قبل ان یطاف عنه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۷.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۵۸، ح ۴.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۵۸، ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۳۳

فلیطف عنه ولیّه «۱» و نحوه صحیح الحلبی». «۲»

و اطلاقهما یشمل صورة التعذر و عدمه الا انه یمکن بقرینة رجوعه الی اهله حملهما علی صورة تعذر رجوعه و الصحیح الاخر لمعاویة بن عمار قال: قلت لابی عبد اللّه علیه السّلام: «رجل نسی طواف النساء حتی دخل اهله؟ قال: لا تحل له النساء حتی یزور البیت و قال: یأمر ان یقضی عنه ان لم یحج فان توفی قبل ان یطاف عنه فلیقض عنه ولیه او غیره» «۳» و أیضا الصحیح الاخر عنه عن ابی عبد اللّه علیه السّلام قال: قلت له:

رجل نسی طواف النساء حتی رجع الی اهله؟ قال: «یامر من (بان) یقضی عنه ان لم یحج فانه لا تحل له النساء حتی یطوف بالبیت» «۴»

و لعل الظاهر منهما انه ان لم یحج بالاختیار فلیستنب.

و یمکن ان یقال: انهما ظاهر ان فی جواز الاستنابة حال الاختیار لقوله علیه السّلام یأمر ان یقضی عنه ان لم یحج ظاهر فی انه لیس علیه ان یحج و یأتی به بنفسه بل یستفاد منه انه بالخیار ان شاء یحج و یأتی بنفسه و ان لم یشأ الحج لا یجب علیه لان یأتی بالطواف بنفسه بل یکفیه الاستنابة و علی هذا یمکن ان یقال: ان السؤال فی صحیح الحلبی و صحیح معاویة أیضا وقع عمن رجع الی اهله و لا یرید الحج ثانیا لا عمن تعذر علیه اذا ما یرفع الید عن ظهور قوله علیه السّلام (حتی یطوف بالبیت) فی المباشرة بهذه الاخبار و ان المراد من الطواف بالبیت اعم من المباشرة و الاستنابة او یرفع الید عن ظهوره فی وجوب المباشرة و نحمله علی الندب لا یقال: ان قوله فان لم یقدر ظاهر فی ان الاکتفاء بالاستنابة لا یجزی الا فی صورة تعذر المباشرة فانه یقال:

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۵۸، ح ۳.

(۲)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۵۸، ح ۱۱.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۵۸، ح ۶.

(۴)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۵۸، ح ۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۳۴

هذا مذکور فی کلام الامام علیه السّلام فلا یدل علی أن الاستنابهٔ لا تجزی فی عرض المباشرهٔ مضافا الی ان هذا السؤال جائز و ان قلنا بظهور الروایهٔ علی الندب کما ان قوله: فاما ما دام حیا فلا یصلح ان یقضی عنه لا یدل ازید علی کراههٔ الاستنابهٔ قال فی الجواهر: التعبیر فی الثانی بلفظ (لا یصلح) الّذی هو اعم من الحرمهٔ بل قیل بظهوره فی الکراههٔ حاکیا له عن المتاخرین کافهٔ بل عن الشیخ فی الاستبصار التصریح بصراحته فیها «۱» انتهی و بعد ذلک کله الاحتیاط لا ینبغی ترکه بل لا یترک.

[قول صاحب الشرائع فی أن من طاف کان بالخیار فی تأخیر السعی الی الغد]

مسألهٔ ۱۰۸- ظاهر عبارهٔ الشرائع ان من طاف کان بالخیار فی تأخیر السعی الی الغد فیجوز فعله فی الغد «۲» و لا دلیل له سوی الاصل و اطلاق الادلهٔ و الاول مقطوع بالدلیل و الثانی مقید به

ففی صحیح عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه، علیه السّلام، قال: سألته عن الرجل یقدم مکهٔ حاجّا و قد اشتد علیه الحرّ فیطوف بالکعبهٔ، و یؤخر السعی الی ان یبرد؟ فقال: لا بأس به و ربما فعلته و فی الفقیه بعد ما رواه قال و زاد فی حدیث آخر یؤخره الی اللیل «۳» و فی التهذیب قال: و ربما رأیته یؤخر السعی الی اللیل «۴» و ظاهر هذا جواز التأخیر لشدهٔ الحرّ الی ان یبرد بمثل اللیل و فی صحیح محمد بن مسلم قال: سألت احدهما، علیهما السّلام عن رجل طاف بالبیت فأعیا أ یؤخر الطواف بین الصفا و المروهٔ؟ قال: نعم «۵» و ما رواه العلاء بن رزین قال: سألته

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۸۹.

(۲)- شرایع الاسلام: ۱/ ۳۰۲.

(۳)- مدارس الاحکام: ۸/ ۱۸۶.

(۴)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف، ب ۶۰، ح ۱.

(۵)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الطواف ب ۶۰ ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۳۵

عن رجل طاف بالبیت فأعیا أ یؤخر الطواف بین الصفا و المروهٔ الی غد؟ قال: لا «۱» و الظاهر انه و صحیح محمد بن مسلم الّذی رواه الصدوق عن العلاء عن محمد بن مسلم عن احدهما علیهما السّلام، واحد و انما سقط من نسخهٔ الکافی (عن محمد بن مسلم عن احدهما ٨) و المستفاد من الجمیع جواز تاخیر السعی فی مدهٔ قلیلهٔ و بتعبیر الجواهر ساعهٔ و نحوها «۲» و عدم جواز تاخیره الی الغد فیجوز تاخیره الی اللیل بل یجوز فعله فی اللیل حتی یتحقق صدق اسم الغد ثم لا یجوز التأخیر مع القدرهٔ کما حکی النص علیه فی الجواهر عن النافع و القواعد و غیرهما و محکی التهذیب و النهایهٔ و المبسوط و الوسیلهٔ و السرائر و الجامع «۳» و الوجه فی دخول الغایهٔ فی المغیّا ظهور الکلام فی ذلک فان اللیل هو الوقت الّذی یبرد مضافا الی الاصل و الاحوط عدم تاخیره العرفی عن زمان رفع شدهٔ الحرّ و العیّ و اللّه هو العالم.

[فی وجوب تاخیر الطواف و السعی علی المتمتع حتی یقف بالموقفین و یقضی مناسک یوم النحر.]

مسألة ۱۰۹- المشهور و المعروف بل قیل: بلا خلاف معتد به بل ادّعی الاجماع بقسمیه علیه وجوب تاخیر الطواف و السعی «۴» علی المتمتع حتی یقف بالموقفین و یقضی مناسک یوم النحر. و حکی عن المعتبر و المنتهی و التذکرة نسبته الی اجماع العلماء کافة «۵» الا ان المسألة من حیث الروایات علی طائفتین فطائفة منها تدل علی جواز التأخیر مطلقا للعاجز و المختار و الثانیة تدل علی جوازه للعاجز کالمریض و الشیخ العاجز و المرأة التی تخاف الحیض فمما یدل علی الجواز مطلقا صحیح ابن بکیر و جمیل جمیعا عن أبی عبد اللّه علیه السّلام

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف ب ۶۰ ح ۳.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۱ و ۳۹۲.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۱ و ۳۹۲.

(۴)- لا یخفی علیک ان الواجب الثامن و التاسع من واجبات الحج هما رکعتی الطواف و السعی.

و لم تتعرض لهما اختصارا لما مرّ فی الاجزاء السابقة.

(۵)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۲

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۳۶

أنهما سألاه عن المتمتع یقدم طوافه و سعیه فی الحج؟ فقال: هما سیان قدمت او اخرت «۱» و صحیح حفص بن البختری عن أبی الحسن، علیه السّلام، فی تعجیل الطواف قبل الخروج الی منی؟ فقال: هما سواء اخّر ذلک او قدمه یعنی للمتمتع «۲» و غیرها.

و مما یدل علی اختصاص الجواز بغیر المختار صحیح الحلبی عن أبی عبد اللّه، علیه السّلام، قال: «لا بأس بتعجیل الطواف للشیخ الکبیر و المرأة تخاف الحیض قبل ان تخرج الی منی» «۳» فان مفهومه یدل علی البأس لغیرهما لا یقال هذا مبنی علی القول بمفهوم الوصف و اما علی القول بعدم المفهوم له لا یعارض الروایات المجوزة المطلقة فانه یقال یستفاد من الاتیان بالقید فی القضیة سواء کان شرطا او وصفا عدم سریان الحکم لمطلق الحاج و ان لا ینافی کون بعض افراده الاخر مقیدا بقید آخر محکوما بهذا الحکم و لا یصح ان یقال بتقییده بما دل علی جوازه علی المتمتع مطلقا لانه یلزم منه جوازه المطلق علی المتمتع دون القارن و المفرد و هو خلاف النصوص و الاجماع.

و موثقة اسحاق بن عمّار قال: «سالت أبا الحسن علیه السّلام، عن المتمتع اذا کان شیخا کبیرا او امرأة تخاف الحیض یعجل طواف الحج قبل ان یأتی منی فقال: نعم من کان هکذا یعجل الحدیث.» «۴»

و غیرها و یدل علی عدم الجواز من غیر علة خبر علی بن أبی حمزة عن أبی بصیر قال: «قلت (فی التهذیب لابی عبد اللّه علیه السّلام) رجل کان متمتعا و اهلّ بالحج؟ قال: لا یطوف بالبیت حتی یأتی عرفات فان هو طاف قبل ان یأتی منی من غیر علة فلا یعتد

(۱)- الوسائل، ابواب اقسام الحج، ب ۱۳، ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب اقسام الحج ب ۶۴ ح ۳.

(۳)- الوسائل، ابواب الطواف، ب ۶۴، ح ۳.

(۴)- الوسائل، ابواب اقسام الحج، ب ۱۳، ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۳۷

بذلک الطواف» «۱» قال فی الجواهر المنجبر بما عرفت «۲» و علی ما ذکر یقع التعارض بین الطائفتین اذا لا یمکن الجمع بینهما فلا بد من الرجوع الی المرجحات و تقدیم ذی المرجح علی غیره و لا ریب فی ترجیح الاخبار المانعة عن التقدیم الا فی صورة العلة و العذر أولاـ لعمل المشهور بها و اعراضهم عن الطائفة المجوزة و ثانیا لان الناظر فی الاخبار یعرف ان وجوب تاخیر الطواف و السعی عن الموقفین علی المتمتع و جوازه للمفرد و القارن کان مفروغا عنه بین الرواة و الاصحاب بل یمکن غیرهم و مع ذلک لا یمکن الاعتماد علی ما یدل علی جواز التقدیم مطلقا.

ثم انه لا یخفی ان الذین یجوز لهم تقدیم الطواف و السعی یجوز لهم ذلک بعد ان احرموا للحج کما یدل علیه بعض الروایات.

ثم انه کما یجوز تقدیم الطواف و السعی علی الوقوف بالموقفین للضرورة یجوز تقدیم طواف النساء أیضا للضرورة لفحوی ما دل علی الاول و لما روی فی الصحیح عن ابن یقطین او فی الخبر المنجبر بالعمل قال: «لا بأس بتعجیل طواف الحج طواف النساء قبل الحج یوم الترویة قبل خروجه الی منی و کذلک لا بأس لمن خاف امرا لا یتهیأ له الانصراف الی مکة ان یطوف و یودع البیت ثم یمر کما هو من منی اذا کان خائفا» «۳» و لعل تعبیر الجواهر «۴» عن الخبر بالصحیح او المنجبر لوقوع محمد بن عیسی فی السند و هو مشترک بین محمد بن عیسی بن عبد اللّه الاشعری القمی والد احمد بن محمد فعبر عنه بالصحیح و محمد بن عیسی بن عبید بن یقطین الّذی اختلف العلماء فی شانه فراجع ترجمته فی جامع الرواة و اما الحسن الوارد فی السند الّذی

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب اقسام الحج، ب ۱۳، ح ۵.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۲.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف ب ۶۴ ح ۱.

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۵.

یروی عنه محمد بن عیسی فهو اما الحسن بن علی بن النعمان او الحسن بن علی بن یقطین و هما و ابویهما من الثقات و کیف کان فالاستدلال به یتم بناء علی حمل التعجیل الوارد فیه علی صورة الضرورة و یؤید هذا قوله بعد الجملة الاولی و کذلک لا بأس لمن خاف امرا فان مفهومه ان من لا یخاف ان عجل فیه بأس.

و الظاهر انه لا خلاف فی ذلک الا من الحلی و ألیک لفظه فی السرائر قال: و اما طواف النساء فانه لا یجوز الا بعد الرجوع من منی مع الاختیار فان کان ضرورة تمنعه من الرجوع الی مکة او امرأة تخاف الحیض جاز لهما تقدیم طواف النساء ثم یأتیان الموقفین و منی و یقضیان مناسکهما و یذهبان حیث شاءا علی ما روی فی بعض الاخبار و الصحیح خلاف ذلک لان الحج مرتب بعضه علی بعض لا یجوز تقدیم المؤخر و لا تأخیر المقدم انتهی.

و هو قد منع من تقدیم طواف الفریضة للمفرد و القارن و للمتمتع للضرورة أیضا «۱» و ظاهر الجواهر «۲» انه استدل بالاصل و اتساع وقته و الرخصة فی الاستنابة فیه و خروجه عن اجزاء المنسک و عموم قوله علیه السّلام لاسحاق بن عمار: «انما طواف النساء بعد ان یأتی منی «۳» و خصوص خبر علی بن أبی حمزة قال: سألت أبا الحسن علیه السّلام عن رجل یدخل مکة و معه نساء قد امرهن فتمتعن قبل الترویة یوم او یومین او ثلاثة فخشی علی بعضهن الحیض فقال: اذا فرغن من متعتهن و احللن فلینظر الی التی یخاف علیها الحیض فیامرها فتغتسل و تهل بالحج من مکانها ثم تطوف بالبیت و بالصفا و المروة فان حدث بها شیء قضت بقیة المناسک و هی طامث فقلت: أ لیس قد بقی طواف النساء؟ قال: بلی فقلت: فهی مرتهنة حتی تفرغ منه؟

---

(۱)- السرائر، ج ۱، ص ۵۷۵

(۲)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۴

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب اقسام الحج، ب ۱۴، ح ۴

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۳۹

قال: نعم قلت: فلم لا یترکها حتی تقضـی مناسـکها؟ قال: یبقی علیها منسک واحد اهون علیها من ان یبقی علیها المناسک کلها مخافة الحدثان قلت: أبی الجمّال ان یقیم علیها و الرفقة؟ قال: لیس لهم ذلک تستعدی علیهم حتی یقیم علیها حتی تطهر و تقضی مناسکها». «۱»

أقول: اما ابن ادریس فـدلیله ما ذکر و هو یسـتقیم علی مبناه و هو عدم العمل باخبار الآحاد و الا فما ذکر کالاجتهاد فی مقابل النص و اما ما جعله الجواهر دلیلا له فلم نجـده فی السـرائر و الجواب عنه اما عن الاصل فبانه مقطوع بالدلیل و اما العموم فمخصـص به أیضا و اما الخبر فقاصـر عن المعارضـة من حیث السـند و العمل مضافا الی اضـطراب متنه فان کان من الامام علیه السّـلام فکانه لم یؤخـذ من الامام علیه السّـلام او بعض الرواة تامّا و اما الرخصة فی الاستنابة فمخصوص بصورة النسیان و الحاق الضرورة به قیاس فاسد و بالجملة فلا یعتنی بخلاف الحلی.

ثم اعلم انه یجوز التقـدیم للقارن و المفرد و لا خلاف فیه الا من الحلی و الدلیل علیه نصوص حجة الوداع و غیرها مثل صـحیح حماد بن عثمان سأل الصادق علیه السّـلام عن المفرد الحـج یقدم طوافه او یؤخره فقال: «هو و اللّه سواء» و اظن انه قد تقدم البحث منا و اللّه هو العالم.

[لا یجوز تقدیم طواف النساء علی السعی للثلاثة اختیارا]

مسألة ۱۱۰- لاـ یجوز تقـدیم طواف النساء «۲» علی السـعی للثلاثـة اختیـارا بلاـ خلاـف اجـده فیه کما فی الجواهر قال یمکن دعوی تحصیل الاجماع علیه مضافا الی النصوص کصحیح معاویة ابن عمار «۳» و غیره کما انه من

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۶۴

(۲)- کما لا یخفی علیک ان الواجب العاشر من واجبات الحج و الحادی عشر هما طواف النساء و رکعتاه.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب زیارة البیت، ب ۴، ح ۱

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۰

المقطوع به فی کلام الاصـحاب علی ما حکی عن المدارک جوازه مع الضرورة و الخوف من الحیض «۱» و یدل علیه فحوی ما تقدم عن نظائره استـدل له بموثق سـماعة بن مهران عن أبی الحسن الماضـی علیه السّلام سألته عن رجل طاف طواف الحج و طواف النساء قبـل ان یسـعی بین الصـفا و المروة؟ فقـال: لاـ یضـره یطـوف بین الصـفا و المروة و قـد فرغ من حجه «۲» بنـاء علی حمله علی صـورة الضـرورة لان الظاهر ان من یحـج یأتی به علی الترتیب المأثور و انما یخالف الترتیب للضـرورة و العذر و للجمع بینه و بین ما دل علی عـدم الجواز اختیارا و بفحوی صـحیح أبی أیوب ابراهیم بن عثمان الخزاز قال: کنت عند عبد اللّه علیه السّـلام بمکة فدخل علیه رجل فقال:

اصـلحک اللّه ان معنـا امرأة حائضـا و لـم تطف طواف النسـاء یأبی جمالها ان یقیم علیها قال: فأطرق و هو یقول: لا تسـتطیع ان تتخلف عن اصـحابها و لا یقیم علیها جمالها ثم رفع رأسه إلیه فقال: تمضـی فقد تم حجها «۳» لاولویـة التقدیم من الترک و مع ذلک قال فی الجواهر لا ینبغی ترک الاحتیاط فی ذلک و لو بالاسـتنابة لانه یحتمل عـدم الجواز لاصول عـدم الاجزاء مع مخالفة الترتیب و بقائه فی الذمة و بقائهن علی الحرمة مع ضـعف الخبر و اندفاع الحرج بالاسـتنابة و سکوت اکثر الاصحاب علی ما فی کشف اللثام و قد سمعت

ما عن ابن ادریس من منع تقدمه علی الموقفین. «۴»

أقول: العمدة للاستدلال علی جواز التقدیم للضرورة هو الفحوی فلا یری

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۵

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۶۵ ح ۲

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۸۴، ح ۱۳

(۴)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۳۹۷

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۱

العرف فرقا بین طواف الحج و طواف النساء فی الحکم بجواز تقدیمهما علی السعی لو لم یکن طواف النساء عنده اولی بذلک و أیضا اذا کان تقدیم طواف النساء علی الموقفین و السعی جائزا یکون تقدیمه علی السعی اولی و بالمباشرة دون الاستنابة نعم ضعف الخبر ای موثق سماعة من حیث الدلالة لا من حیث السند فی محله لاحتمال حمله علی صورة السهو و صحیح أبی أیوب أیضا بظاهره غیر معمول به و اما الاصول فمضافا الی ان الاولین یرجع الی اصل واحد فمقطوعة بالفحوی المذکور فالأقوی جواز تقدیم طواف النساء علی السعی للضرورة و اللّه هو العالم باحکامه.

تنبیه: اعلم ان باعمال النظر فیما ذکر یمکن ان یقال ان الکلام فی المباحث المذکورة حول حکم تقدیم الطواف و السعی علی الموقفین للمتمتع یتلخص فی مسائل:

الاولی: لا یجوز تقدیم الطوافین و لا السعی اختیارا علی الموقفین.

الثانی: یجوز تقدیم طواف الحج للضرورة علی الموقفین و اما السعی فیدور جواز تقدیمه او المتیقن من جواز تقدیمه وجود الضرورة أیضا کما اذا لم یتمکن من الرجوع الی مکة بعد منی فتقدیم السعی أیضا یدور مدار العذر و الا فیأتی به بعد الموقفین و لکن یحتاط باتیانه قبلهما و بعدهما لاحتمال اشتراط الموالاة بینه و بین الطواف.

الثالث: یجب تقدیم طواف النساء أیضا للضرورة.

الرابع: یجوز تقدیم طواف النساء علی السعی للضرورة. و اللّه هو العالم باحکامه.

[مقتضی الروایات فی عدم جواز الطواف بالبیت مع البرطلة]

مسأله ۱۱۱- روی شیخنا الکلینی قدس سره الشریف باسناده عن زیاد بن

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۲

یحیی الحنظلی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: لا تطوفن بالبیت و علیک برطلة «۱» و روی شیخنا الطوسی باسناده عن یزید بن خلیفة قال: «رآنی أبو عبد اللّه علیه السّلام اطوف حول الکعبة و علیّ برطلة. فقال لی بعد ذلک: قد رایتک تطوف حول الکعبة و علیک برطلة لا تلبسها حول الکعبة فانها من زیّ الیهود». «۲»

و ظاهر الاول النهی عن الطواف بالبیت و علیه البرطلة و ان ذلک لخصوصیة الطواف الّا ان المستفاد من الثانی ان ذلک لاحترام الکعبة فلیس النهی فیهما من جهة الاحرام و حرمة تغطیة الرأس فان المحرم تغطیة الرأس فی الطواف حال الاحرام کطواف العمرة امّا طواف الحج المتأخر عن الحلق و التقصیر الذین یحل معهما من کل شیء الا الطیب و النساء و الصید و کذا طواف النساء فلا تحرم فیهما تغطیة الرأس فما یمکن ان یقال بهما مع ضعف سندهما کراهة لبس البرطلة حول الکعبة و سیما حال الطواف بل مطلقا بدلالة التعلیل بل یستفاد من مثله کراهة کل ثوب او لباس کان مختصا بالکفار و بما ذکر یعلم انه لا وجه للقول بتحریمه فی طواف العمرة دون

الحج کما حکی عن الحلی القائل بعدم جواز تقدیم طواف الحج و طواف النساء علی الموقفین للمعذور کالمرأة التی تخاف الحیض «۳» و الا علی هذا القول لا تختص الحرمة او الکراهة بطواف العمرة بل تشمل طواف الحج و طواف النساء اذا قدمهما علی الموقفین و اتی بهما فی حال الاحرام و اللّه هو العالم.

[فی جواز التعویل فی تعداد الطواف علی قول الغیر اذا کان بنفسه عاجزا منه]

مسألة ۱۱۲- الاقوی انه یجوز التعویل فی تعداد الطواف علی قول الغیر اذا کان بنفسه عاجزا منه او کان کثیر الشک فیه لان ذلک أمارة یعتمد علیها فی مثله و موجب نوعا للظن

---

(۱)- الکافی، ج ۴، ب نوادر الطواف، ح ۴

(۲)- التهذیب، ک الحج، ب ۹، ح ۴۴۳/ ۱۱۵، ج ۵، ص ۱۵۶

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۰۰

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۳

و لا تقید بإیراثه الظن او التذکر مع النسیان بل یجوز التعویل علیه عند الشک مطلقا کما هو الحکم فی اجزاء الصلاة و الشک فی عدد رکعاتها ففی خبر سعید الاعرج قال:

سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام عن الطواف أ یکتفی الرجل باحصاء صاحبه؟ فقال: «نعم» «۱» و روی الهذیل عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی الرجل یتکل علی عدد صاحبته فی الطواف أ یجزیه عنها و عن الصبی؟ فقال: «نعم الا تری انک تأتمّ بالامام اذا صلیت خلفه فهو مثله». «۲»

و الظاهر انه یجری التعویل علیه و ان لم یوجب الظن الشخصی و لا فرق بین کون الحافظ و المحفوظ له رجلا او امرأة و لا بین من طلب الطائف منه الحفظ و غیره و لا یبعد الحاق الصبی إلیه نعم لا یعتد بخبر المجنون و اما العدالة فالظاهر عدم اعتبارها اذا کان الحافظ محل الوثوق او حصل من اخباره الظن و اللّه هو العالم.

[فی وجوب طواف النساء فی الحج بجمیع انواعه]

مسألة ۱۱۳- قد دلت النصوص علی وجوب طواف النساء فی الحج بجمیع انواعه و لا خلاف فیه بینهم و هکذا یجب فی العمرة المفردة أیضا للنصوص و الاجماع و لا اعتداد بخلاف الجعفی علی ما حکی عن الدروس عنه فقد قال بعدم وجوبه.

«قال فی الجواهر لصحیح معاویة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: اذا دخل المعتمر مکة من غیر تمتع و طاف بالبیت و صلی رکعتین عند مقام ابراهیم علیه السّلام و سعی بین الصفا المروة فیلحق باهله ان شاء «۳» و لکن لا صراحة فیه فی وحدة الطواف او یحتمل ان یکون المراد منه جنس ما علیه من الصلاة و السعی و صحیح صفوان قال: سأله علیه السّلام أبو الحرث عن رجل تمتع بالعمرة الی الحج و طاف و سعی و قصر هل علیه طواف

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۶۶، ح ۱ و ۳

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الطواف، ب ۶۶، ح ۳ و ۱

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب العمرة، ب ۹، ح ۲

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۴

النسـاء؟ قال: لا انما طواف النساء بعـد الرجوع من منی و فیه انه یـدل علی انه لیس فی عمرة التمتع طواف النساء فقط و لا منافاة بینه و بین وجـوب طـواف النسـاء فی العمرة المفردة و مرسـل یونس قـال: لیس طواف النسـاء الّـا علی الحـاج و مع ضـعفه و عـدم الجـابر له مخصـص بمـا یـدل علی وجوبها للمعتمر بالعمرة المفردة و خبر أبی خالـد مولی علی بن یقطین سأل أبا الحسن علیه السّـلام عن مفرد العمرة علیه طواف النساء و هو أیضا کما قال فی الجواهر غیر جامع لشرائط الحجیة المحتمل لمن اراد التمتع بعمرته المفردة» «۱».

هـذا و لکن لاـ یجب طواف النساء فی العمرة المتمتع بها للنصوص التی منها صـحیح زرارة قلت لابی جعفر علیه السّـلام کیف التمتع؟ قال: «تأتی الوقت فتلبی بالحج فاذا دخلت مکة طفت بالبیت و صلیت رکعتین خلف المقام و سعیت بین الصفا و المروة قصرت احللت من کل شـیء و لیس لک ان تخرج من مکـة حتی تحج» «۲» و صـحیح معاویـة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّـلام و غیره مما هو المذکور فی الباب الاول و الثالث من ابواب التقصـیر و لم ینقل الخلاف فی عدم وجوبه فی العمرة المتمتع بها عن شـخص معین و ان حکی عن اللمعة انه حکاه عن بعض الاصـحاب و عن الدروس انه اسنده الی النقل و عن المنتهی انه لا اعرف فیه خلافا و فی الجواهر بل عن بعض الاجماع علی عدم الوجوب و لعله کذلک فانه قد استقر المذهب الآن علیه بل و قبل الآن انتهی «۳».

و هنا روایة رواها الشـیخ باسـناده عن سلیمان بن حفص المروزی عن الفقیه علیه السّلام قال: «اذا حج الرجل فدخل مکة متمتعا فطاف بالبیت و صـلی رکعتین خلف مقام ابراهیم علیه السّـلام و سـعی بین الصـفا و المروة و قصـر فقد حلّ کل شـیء ما خلا النساء لان علیه لتحلة النساء طوافا و صلاة» و هی مضافا الی ما فیها من ضعف السند غیر

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۰۷.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الاحرام، ب ۲۲، ح ۳.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۴۰۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۵

صریحة فی کونها فی العمرة المتمتع بها بل ظاهرة فی حکم حج المتمتع و دخوله مکة بعد اعمال منی و لکن یرد ذلک وقوع التقصیر فیها بعـد الطواف و السعـی الّذی لیس الا فی العمرة و یمکن ان یقال ان الحدیث لیس فی مقام التفصـیل و بیان موضع المناسک علی الترتیب الواجب الّـذی هو کـان معلوما علی المخاطب بل المراد منه ان باداء اعمال الحـج لا یخرج المحرم من الاحرام بقول مطلق بل یبقی علیه طواف النسـاء فالانصـاف ان الروایـة لا تخلو من الاجمال و لا تکفی للاحتجاج بها علی وجوب طواف النساء للعمرة المتمتع بها و القرینة علی ذلک سائر الروایات و اللّه هو العالم.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۷

الکلام فی العودة الی منی

اشارة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۴۹

الکلام فی الاحکام المتعلقة بمنی بعد العودة إلیها اذا قضـی الحاج مناسکه بمکة یجب علیه العود الی منی لقضاء مناسکها فالاول منها بیتوتة لیلتی الحادی عشر و الثانی عشر «۱» بمنی مطلقا و بیتوتة لیلة الثالث عشر ان ارتکب الصید فی احرامه او لم یتق النساء او بقی فی منی الیوم الثانی عشـر الی ان دخل اللیل و فی الجواهر قال: بلا خلاف اجده فیه بل الاجماع بقسـمیه علیه و النصوص علی ذلک ان لم

تکن متواترة فهی مقطوعة المضمون، منها صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد الله علیه السّلام قال: «لا تبت لیالی التشریق الّا بمنی فان بت فی غیرها فعلیک دم، و ان خرجت اوّل اللیل فلا ینتصف اللیل الا و انت بمنی الّا ان یکون شغلک نسکک او قد خرجت من مکة و ان خرجت بعد نصف اللیل فلا یضرک ان تصبح بغیرها و سألته عن الرجل زار عشاء فلم یزل فی طوافه و دعائه و فی السعی بین الصفا و المروة حتی یطلع الفجر؟ قال: لیس علیه شیء کان فی طاعة اللّه» «۲» و منها غیره نعم قال بعض الاجلة: المشهور و المعروف بین الفقهاء وجوب المبیت لیلة الثالث عشر اذا لم یجتنب النساء ای الوطی بل ادعی علیه الاجماع فان تم فهو و الا

---

(۱)- المبیت بمنی هو الواجب الثانی عشر من واجبات الحج.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۵۰

فلا دلیل علی الحاق النساء بالصید لعدم ما یدل علیه الا روایة محمد بن المستنیر قال: من اتی النساء فی احرامه لم یکن له ان ینفر فی النفر الاول «۱» و الروایة ضعیفة جدّا لان محمد بن المستنیر لا ذکر له فی الرجال حتی ان الشیخ (ره) مع اهتمامه فی عدّ اصحاب الائمة و ذکرهم فی کتاب الرجال حتی عدّ المنصور العباسی من اصحاب الصادق علیه السّلام و مع ذلک لم یذکر محمد بن المستنیر فالرجل مجهول جدا لا یمکن الاعتماد علی روایاته.

نعم ذکر صاحب الوسائل روایة اخری عن محمد بن المستنیر فی نفس الباب «۲» و هذا سهو من قلمه او من النساخ فان المذکور فی الفقیه سلام بن المستنیر لا محمد و سلام ثقة لانه من رجال تفسیر علی بن ابراهیم (الی ان قال) و لکن مع ذلک لا یمکن العمل بها لوجهین:

احدهما: ان صریح روایات الصید جواز ترک المبیت لیلة الثالث عشر اذا اتقی الصید فتحمل هذه المعتبرة علی الاستحباب.

ثانیهما: السیرة القطعیة القائمة علی جواز النفر یوم الثانی عشر و لو لم یتق محرمات الاحرام غیر الصید و حمل السیرة علی خصوص من اتقی المحرمات حمل علی الفرد النادر جدا اذ قلما یوجد فی الحجاج اجتنابهم عن جمیع التروک حال الاحرام و لو کان المبیت واجبا لمن لم یتق المحرمات المعهودة بل لم ینقل القول بالوجوب الا من ابن سعید و نقل عن ابن ادریس و ابن أبی المجد الحاق المحرمات توجب الکفارة بالصید و هذا أیضا لم یظهر لنا وجهه اصلا فالامر بین الاختصاص بالصید او التعمیم لجمیع ما حرم اللّه علیه فی احرامه و الثانی لا یمکن

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب العود منی، ب ۱۱، ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱۱، ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۵۱

الالتزام به لما عرفت فیختص الحکم بالاول و الاحوط الحاق النساء ای الوطی بالصید خروجا عن شبهة دعوی الاجماع علی الحاقة بالصید فتحصل انه من اتقی الصید یجوز له النفر بعد ظهر الیوم الثانی عشر و لا یجب علیه المبیت لیلة الثالث عشر کما فی الآیة الشریفة: فَمَنْ تَعَجَّلَ فِی یَوْمَیْنِ فَلا إِثْمَ عَلَیْهِ وَ مَنْ تَأَخَّرَ فَلا إِثْمَ عَلَیْهِ لِمَنِ اتَّقی یعنی هذا التخییر ثابت للمتقی من الصید کما فی النصوص «۱».

أقول: و الّذی نقوله فی ذلک اما بالنسبة الی وجوب المبیت لیلة الثالث عشر علی من لم یتق الصید حال احرامه فهو مجمع علیه و اما من لم یتق النساء فقد عرفت من صاحب الجواهر ان الاجماع قائم فیه أیضا علی عدم جواز التعجیل «۲» و وجوب المبیت لیلة الثالث عشر و قد دل علیه خبر محمد بن المستنیر «۳» المنجبر ضعفه بالاجماع و عمل الاصحاب و ما اختاره ابن سعید لروایة سلام بن المستنیر

من وجوب المبیت ان لم یتق واحدا من المحرمات و کذا ما اختاره ابن ادریس و ابن أبی المجد لیسا خلافا للاجماع اذا فلا مجال للخدشة فی تحقق الاجماع بالنسبة الی الصید و النساء نعم لا نقول بالعموم المستفاد من خبر سلام بن المستنیر لضعف سنده و ان صححه کما سمعت بعض الاجلة و لاعراض المشهور عنه کما لا نقول بقول ابن ادریس بالاتقاء عما فیه الکفارة من المحرمات لعدم دلیل علیه.

لا یقال: ان ما یدل علی تفسیر قوله عز شانه (لِمَنِ اتَّقی) بلمن اتقی الصید یدل

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۳۸۱.

(۲)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۳۷.

(۳)- لا یخفی انه یوجد فی کتب العامة ترجمة محمد بن المستنیر أبی علی البصری المعروف بقطرب احد العلماء بالنحو و اللغة ففی تاریخ بغداد تحت رقم ۱۳۸۶ و قال کان موثقا فیما یحکیه الا انه قال: مات فی سنة ست و مأتین و نحوه مذکور فی لسان المیزان الا انه لو کان محمد بن المستنیر المذکور فی الروایة لعل من المستبعد روایته عن مولانا الصادق علیه السّلام کیف کان فالخبر کما قلنا ضعفه منجبر بالعمل.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۵۲

علی حصر سبب جواز التعجیل- أو جواز التأخیر- بالاتقاء من الصید او عدم الاتقاء منه و ان لم یتق النساء

فإنه یقال: انه یدل علی وجوب التأخیر بعدم الاتقاء من الصید و لا یدل علی ان عدم الاتقاء من الصید هو السبب بقول مطلق بل مفهومه ان وجوب التأخیر لا یکون من غیر سبب ما فیجوز ان یقوم مقامه عدم الاتقاء من النساء هذا و اللّه هو العالم.

ثم ان هنا فروع:

الاول: الظاهر ان المراد من اتیان النساء هو الوطی

و فی الحاق باقی المحرمات المتعلقة به کالقبلة و اللمس بالشهوة به نظر بل منع و مقتضی الاصل عدم الالحاق و عدم تحقق المانع من جواز النفر او الموجب للتاخیر و کذا فی الحاق باقی المحرمات المتعلقة بالصید بالقتل أیضا و لکن لا ینبغی ترک الاحتیاط.

الثانی: الظاهر انه لا فرق فی اصابة الصید و اتیان النساء بین العامد و الناسی و الجاهل.

تنبیه: - لا یرد علی ما ذکرناه فی هذا الفرع من عدم الفرق، بان الجهل و النسیان مرفوعان بحدیث الرفع فالناسی و الجاهل کالمنفی؛ فانه اذا کان ارتکاب الصید و النساء سببا لوجوب المبیت اللیلة الثالثة، یکون ارتکابهما سهوا أو جهلا مرفوعا لا یوجب المبیت و وجودهما کالعدم، و اما اذ کان الاتقاء شرطا للتخییر و جواز التعجیل و النفر فی الیوم الثانی فارتکبهما جاهلا او ناسیا فلیس لارتکابهما حکم حتی یرفع به، و بعبارة اخری ما یترتب علیه الحکم أی جواز النفر و التعجیل هو عدم الصید الذی فیه العمد و الجهل و السهو سواء، و اما الصید فلیس له حکم حتی یرفع برفعه هذا، و یمکن ان یقال: اذا کان التکلیف شرطا بفعل ارتکبه المکلف سهوا او جهلا یشمله حدیث الرفع و اما اذا کان مشروطا بترک فعل و ارتکبه

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۵۳

المکلف ناسیا او جاهلا لا یرفع التکلیف و لا یحکم بترک الفعل المشروط علیه و اللّه هو العالم.

الثالث: الظاهر انه لا یختص الحکم فی الصید و النساء بما کان منه فی احرام الحج

بل ان وقع منه فی احرام عمرة التمتع حکمه حکم احرام الحج.

الرابع: لا یجوز النفر الاول الا بعد الزوال الا بضرورة و حاجة

کما حکی التصریح به عن غیر واحد بل فی المدارک الاجماع علیه «۱» ففی صحیح معاویة بن عمار اذا اردت ان تنفر فی یومین فلیس لک ان تنفر حتی تزول الشمس و ان تاخرت الی اخر ایام التشریق و هو یوم النفر الاخیر فلا شیء علیک ای ساعة نفرت و رمیت قبل الزوال او بعده «۲» و فی صحیح الحلبی: عن الرجل ینفر فی النفر الاول قبل ان تزول الشمس؟ فقال: «لا و لکن یخرج ثقله ان شاء و لا یخرج هو حتی تزول الشمس» «۳» و فی صحیح أبی أیوب: اما الیوم الثانی فلا تنفر حتی تزول الشمس «۴» و علی ما ذکر یحمل خبر زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام قال: «لا بأس ان ینفر الرجل فی النفر الاول قبل الزوال» «۵» علی صورة الضرورة و الحاجة.

الخامس: حیث ان البیتوتة فی منی تکون من العبادات تجب فیها النیة

کسائر العبادات نعم تحقق عنوانها لا یحتاج الی النیة و لیست هی من العناوین القصدیة کالرکوع و السجود و لذا لو ترکها و اتی بها بدون النیة اخل بالواجب و اثم لکن یمکن ان یقال بعدم وجوب الکفارة لان القدر المتیقن تعلقها بالترک الحقیقی لا الحکمی و ان

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۴۱.

(۲)- الوسائل، ابواب العود الی منی، ب ۹، ح ۳.

(۳)- الوسائل، ابواب العود الی منی، ب ۹، ح ۶.

(۴)- الوسائل، ابواب العود الی منی، ب ۹، ح ۴.

(۵)- الوسائل، ابواب العود الی منی، ب ۹، ح ۱۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۵۴

کان الاحتیاط کما قال فی الجواهر «۱» لا ینبغی ترکه و اللّه هو العالم.

[فی أن الحاج إن غربت علیه الشمس و هو بمنی یجب علیه مبیت الثالثة فیها]

مسألة ۱۱۴- قد اشرنا الی ان الحاج ان غربت علیه الشمس و هو بمنی یجب علیه مبیت الثالثة فیها و الدلیل علیه صحیح او حسن الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: من تعجل فی یومین فلا ینفر حتی تزول الشمس فان ادرکه المساء بات و لم ینفر «۲» و صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال:

اذا جاء اللیل بعد النفر الاول فبت بمنی فلیس لک ان تخرج منها حتی تصبح و فی خبر أبی بصیر عن أبی عبد اللّه علیه السّلام ... فان هو لم ینفر حتی یکون عند غروبها فلا ینفر و لیبت بمنی حتی اذا اصبح و طلعت الشمس فلینفر متی شاء و المسألة غیر خلافیة.

نعم یأتی الکلام فیما لو رحل فغربت قبل خروجه منها فهل لا یجب علیه المقام بها أو یلزمه المقام بها فعن العلامة انه لیس علیه المقام لما فی المقام من مشقة الحط و الترحال و عن الشهید ان الاشبه المقام و حکی عن المسالک متابعته له «۳» و ذلک لان الاعتبار فی وجوب البیتوتة علی اللیل و المساء و غروب الشمس و بعد تحققه تجب البیتوتة رحل و تحرک من مکانه أم لا و هذا هو الظاهر من الدلیل نعم لو کان حاله بحیث لو لم یرحل من منی وقع فی العسر و الحرج یجوز له ترک البیتوتة و لکن یحتاط بدم شاة.

هذا و لو خرج عنها قبل الغروب و هو بمنی فان خرج منها قبل الغروب و رجع إلیها قبله فان کان خرج منها لیرجع إلیها فالظاهر وجوب البیتوتة علیه و ان خرج منها لینفر و لکن بدا له الرجوع إلیها لحاجة فالاقرب فی ذلک أیضا انه کمن لم یخرج

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۴.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی ب ۱۰، ح ۱ و ۲ و ۳.

(۳)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۴.

منه و لانه بعد رجوعه یستکشف منه عدم نفره و بالجملة فإطلاق الادلة یشمل مثل هذه الموارد. و اللّه هو العالم.

[فی وجوب الکفارة لمن ترک المبیت بمنی أو ما یقوم مقامه]

مسألة ۱۱۵- المشهور انه یجب علی من ترک المبیت بمنی او ما یقوم مقامه الکفارة لکل لیلة بشاة و حکی عن بعضهم دعوی الاجماع علیه و عن المقنعة و الهدایة و المراسم و الکافی و جمل العلم و العمل من ان علی من بات لیالی منی بغیرها دما و لعل «۱» مستندهم صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام لا تبت لیالی التشریق الا بمنی فان بت غیرها فعلیک دم «۲» الحدیث او صحیح صفوان قال: قال ابو الحسن علیه السّلام: سألنی بعضهم عن رجل بات لیالی منی بمکة فقلت: لا ادری فقلت له: جعلت فداک ما تقول فیها؟ فقال علیه السّلام علیه دم شاة اذا بات «۳».

هذا لفظ الحدیث بنقل الوسائل عن التهذیب و الاستبصار الا ان الموجود فی الاستبصار الموجود عندنا (بات لیلة من لیالی منی) و (و علیه دم اذا بات) و مثله فی التهذیب و علی ذلک الدلیل علی کفایة دم للثلاثة هو صحیح معاویة الا انه أیضا لو لم نقل بدلالته علی ان لکل لیلة دم مجمل من ذلک و لا یعارض ما یدل علی ان لکل لیلة دم مثل صحیح صفوان و حمل الجواهر صحیح معاویة و ما عن المقنعة و غیرهم علی إرادة الجنسیة لا إرادة التسویة بین لیلة و لیلتین و ثلاث و الا انه لا یجب الدم الا بثلاث «۴».

و لعل الاظهر فی الدلالة علی قول المقنعة و غیره صحیح علی بن جعفر عن اخیه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۴.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۸.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۵.

(۴)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۵.

موسی علیه السّلام عن رجل بات بمکة فی لیالی منی حتی اصبح؟ قال: «ان کان اتاها نهارا فیها حتی اصبح فعلیه دم یهریقه» «۱» الا ان الجواهر حمله أیضا علی الجنسیة فلا یعارض به و بصحیح معاویة ما دل علی ان لکل لیلة دم واحد مثل صحیح صفوان الّذی سمعت الکلام فیه و ان ما فی الوسائل یخالف مصدره الّذی یوجد بیننا منه نسخ متعددة و خبر جعفر بن ناجیة المعبر عنه بالمعتبر فی کلام

بعض الاجلهٔ لانه من رجال كامل الزيارات «۲» قال: سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عمن بات ليالى منى بمكهٔ؟
فقال: «عليه ثلاثهٔ من الغنم يذبحهن» «۳» و لكنه ان لم يكن محلاـ للاعتماد و الاحتجاج بروايته لما ذكر يكون محلا له لان الراوى عنه هذا الحديث هو جعفر بن البشير أبو محمد البجلى الوشاء من زهاد اصحابنا و عبادهم و نساكهم و كان ثقهٔ و كان له كتاب ... و كان يلقب فقحهٔ العلم روى عن الثقات و رووا عنه ... ثم ان الظاهر ان ما فى الوسائل من التعبير عنه فى روايته الخبر عن الصدوق بابى جعفر ناجيهٔ سهو فهو كما فى الفقيه المطبوع فى النجف الاشرف و ايران فى التهذيب و الاستبصار جعفر بن ناجيهٔ و فى صحيح جميل على روايهٔ الشيخ و الا فعلى روايهٔ الكلينى مرسل عن أبى عبد اللّه عليه السّلام: «من زار فنام فى الطريق فان بات بمكهٔ فعليه دم «۴» و ظاهره وجوب الدم لبيتوتهٔ واحدهٔ».
و لكن فى قبال ما يدل على الكفارهٔ صحيح عيص بن القاسم يدل على عدم شىء عليه قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السّلام عن رجل فاتته ليلهٔ من ليالى منى؟ قال: ليس عليه

(۱)- وسائل الشيعهٔ، ابواب العود الى منى، ب ۱، ح ۲.

(۲)- المعتمد: ۵/ ۳۹۰.

(۳)- وسائل الشيعهٔ، ابواب العود الى منى، ب ۱، ح ۶.

(۴)- وسائل الشيعهٔ، ابواب العود الى منى، ب ۱ ح ۱۶

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۳۵۷

شىء و قد اساء». «۱»
و لعل هذا صار سببا لذهاب من ذهب الى انه لا يجب الدم الا بثلاث و صحيح سعيد بن يسار قال: «قلت لابى عبد اللّه عليه السّلام: فاتتنى ليلهٔ المبيت بمنى من شغل؟ فقال:
لا بأس» «۲» و لكن بقرينهٔ سائر الروايات و سيما صحيح صفوان يحتمل صدورهما للتقيهٔ.
و قد اجاب عنهما بعض الاعلام اما عن صحيح سعيد بن يسار بان المراد من قوله عليه السّلام: لا بأس انه لا بأس بحجته فى فوت ليلهٔ المبيت عنه و لا يدل على عدم الكفارهٔ، و اما عن صحيح العيص بان دلالته على نفى الكفارهٔ بالإطلاق فالكفارهٔ تكون بالشاهٔ و بالبدنهٔ و بصاع من الحنطهٔ و بدينار و بدرهم و الحديث بالإطلاق يدل على نفى الجميع فلا ينافى تقييده و اثبات بعض افرادها بالدليل الا ترى ان فى روايات الصوم يقولون بان قوله عليه السّلام: لا يضر الصائم اذا اجتنب ثلاث او اربع الاكل و الشرب و الجماع و الارتماس يدل على انه لا يضر غيرها من الافعال مما يمكن ان يضره فان دل الدليل على انه يضره شىء آخر لا يكون منافيا له و بالجملهٔ فان امكن رفع التعارض بما ذكر او بالحمل على التقيهٔ فهو و الا فيقع التعارض بين الطائفتين و لا ريب فى ان الترجيح مع الطائفهٔ الاولى. «۳»

[فى عدم الفرق فى وجوب الفديهٔ بين الجاهل و الناسى و المضطر]

مسألهٔ ۱۱۶- قال فى الجواهر: اطلاق النص و الفتوى يقتضى ما صرح به بعض من عدم الفرق فى ذلك (اى وجوب الفديهٔ) بين الجاهل و الناسى و المضطر و غيرهم على اشكال فى الاخير بل قيل ان فيه وجهين اظهرهما العدم للاصل و انتفاء العموم فى النصوص، و لان الفديهٔ كفارهٔ عن ترك

(۱)- وسائل الشيعهٔ، ابواب العود الى منى، ب ۱، ح ۷.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۱۲.

(۳)- المعتمد: ۵/ ۳۹۲

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۵۸

الواجب و لا وجوب علیه و فیه ان الاصل مقطوع بالإطلاق الّذی هو بمنزلة العموم و لعل الفدیة جبران لا کفارة. «۱»

نعم قد یقال بانسباق غیر المضطر من الاطلاق المزبور الا ان الاحوط ثبوتها بل عن الحواشی المنسوبة الی الشهید انه لا شیء علی الجاهل.

أقول: مقتضی حدیث الرفع عدم وجوب الکفارة علی الجاهل و الناسی و المضطر اللهم الا ان یدعی هنا اجماع او یقال لیست الکفارة بمرتبة علی المخالفة العمدیة بل هی جبران و تدارک لما فات منه من الثواب فلا یشملها حدیث الرفع الوارد للامتنان و لکن لا یساعد ذلک عبارات بعض الروایات و اللّه هو العالم.

[فی جواز ترک البیتوتة بمنی لمن یبیت بمکّة]

مسألة ۱۱۷- یجوز ترک البیتوتة بمنی لمن یبیت بمکّة مشتغلا لما فی صحیح معاویة بن عمار: اذا فرغت من طوافک للحج و طواف النساء فلا تبت الا بمنی الا ان یکون شغلک فی نسکک «۲» و فی صحیحه الاخر:

و سألته عن الرجل زار عشاء فلم یزل فی طوافه و دعائه و فی السعی بین الصفا و المروة حتی یطلع الفجر؟ قال: لیس علیه شیء کان فی طاعة اللّه عز و جل «۳».

و ظاهر الاخیر العموم فیشمل کل عبادة واجبة او مستحبة. نعم یکره له عدم العود الی منی الی الصبح لقوله علیه السّلام فی صحیح صفوان الّذی مرّ صدره: فقلت: ان کان انما حبسه شأنه الّذی کان فیه من طوافه و سعیه لم یکن لنوم و لا لذة أ علیه مثل ما علی هذا؟ فقال: لیس هذا بمنزلة هذا و ما احب ان ینشق له الفجر الا بمنی «۴» ثم ان

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۶

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۹.

(۴)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۵۹

من خرج من منی بعد نصف اللیل و لم یدخل مکة الا بعد الفجر لیس علیه شیء قال فی الجواهر بلا خلاف اجده فیه لقول الصادق علیه السّلام فی خبر عبد الغفار الجازی فان خرج من منی بعد نصف اللیل لم یضره شیء و خبر جعفر بن ناجیة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: اذا خرج الرجل من منی اوّل اللیل فلا ینتصف له اللیل الا و هو بمنی و اذا خرج بعد نصف اللیل فلا بأس ان یصبح بغیرها و ظاهر هذه النصوص عدم الاعتبار بدخول مکة بعد الفجر بل له الخروج من منی بعد نصف اللیل دخل مکة بعد الفجر او قبله. «۱»

ثم ان القدر الواجب من المبیت بیتوتة النصف الاول الی ان یتجاوز النصف کما هو المشهور ظاهرا و المتعین و هل المستفاد من الاحادیث ذلک او تساوی نصفی اللیل فی تحصیل الامتثال نسب الی الحلبی التساوی و الی المشهور اختصاص الوجوب بالنصف الاول و عدم جواز الخروج اختیارا فی اوّل اللیل الا للاشتغال بالعبادة فی مکة.

و فی الجواهر قال: قد یستفاد من خبر ابن ناجیة و خبر معاویة السابقین تساوی نصفی اللیل فی تحصیل الامتثال و الظاهر ان مراده من خبر معاویة صحیح معاویة بن عمار: لا تبت لیالی التشریق الا بمنی فان بت فی غیرها فعلیک دم و ان خرجت اوّل اللیل فلا ینتصف

اللیل الا و انت فی منی الّا ان یکون شـغلک نسـککک او قـد خرجت من مکـة فان خرجت بعد نصف اللیل فلا یضـرک ان تصـبح فی غیرها و خبر ابن ناجیـة هکـذا: اذا خرج الرجل من منی اوّل اللیل فلا ینتصف له اللیل الا و هو بمنی و اذا خرج الرجل بعد نصف اللیل فلا بأس ان یصبح بغیرها ۲ و لکن لم نفهم منهما التساوی و ان صرح بدلالتهما علی التخییر بعض الاعلام من

---

(۱) ۱– ۲ جواهر الکلام: ۲۰/ ۹ و ۱۰

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۰

المعاصرین «۱» علیه یـدور الامـر بین وجوب البیتوتـة فی النصف الاـول او فی تمـام اللیـل و القـدر المتیقن و ان کان تمام اللیل الا ان مقتضی ما سمعت من النصوص کفایة البیتوتة الی النصف.

---

(۱)– المعتمد: ۵/ ۱۸۹ الی ۲۰۰

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۱

الکلام فی رمی الجمرات الثلاث

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۳

رمی الجمرات الثلاث

الثالث عشر من واجبات الحج: رمی الجمرات الثلاث

اشارة

اعلم انه لاـ خلاـف بین اصـحابنا بل کانه بین المسـلمین فی وجوب رمی الجمار الثلاث کل جمرة سـبع حصـیات یوم الحادی عشـر و الثانی عشر و الاخبار به متواترة ففی حسن ابن اذینة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی حدیث قال: «سألته عن قول اللّه تعالی:
ما یعنی بالحج الاکبر؟ فقال: الحج الاکبر الوقوف بعرفة و رمی الجمار» «۱» و ما ورد فی ان رمی الجمار سنة المراد منه ان وجوبه علم من السـنة لا القرآن الکریم و فی الجواهر قال: و کذا یجب الرمی أیضا فی الیوم الثالث عشـر ان اقام لیلته فیها کما صـرح به الفاضل و غیره بل فی کشف اللثام لعله لا خلاف فیه و لعله للتأسی و اطلاق بعض النصوص انتهی. «۲»
أقول: ان کان تحقق علیه الاجماع فهو و الا فالاسـتدلال بالتأسـی لا یثبت به الا الرجحان لان صحیحة معاویة بن عمار الحاکیة عن حج النبی صلّی اللّه علیه و آله یدل علی ان

---

(۱)– وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی ب ۴ ح ۱

(۲)– جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۶

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۴

النبی صلّی اللّه علیه و آله رمی الجمار الیوم الثالث عشر و هو لا یدل علی الوجوب کما لا یدل فعله علی وجوب غیره من الافعال التی لیست من الواجبـات و امـا اطلاـق بعض النصوص فان کان المراد منه ما حکی عن الفقه الرضوی و دعائم الاسـلام فهما یـدلان بالامر بـالرمی فی الیوم الثـالث عشـر علی الاطلاـق و ان لم یبت لیلته مضافـا الی ما فیها من الضـعف و قال بعض الاجلـة اضف الی ذلک انه یسـتفاد من بعض النصوص عـدم الوجوب «۱» و ذکر مـا فی حـدیث رواه الکلینی عن محمـد بن اسـماعیل عن الفضـل بن شاذان عن

صفوان و ابن أبی عمیر عن معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و فیه: «اذا جاء اللیل بعد النفر الاول فبت بمنی فلیس لک ان تخرج منها حتی تصبح» «۲» و لکن یمکن ان یقال: انه کان فی مقام بیان حکم البیتوتة فلا یدل عدم اشارته برمی الجمار علی حکمه هذا.

و قد تعرض لصحیحة اخری رواها فی الکافی هکذا ... عن معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «اذا اردت ان تنفر فی یومین فلیس لک ان تنفر حتی تزول الشمس و ان تاخرت الی اخر ایام التشریق و هو یوم النفر الاخیر فلا علیک ای ساعة نفرت و رمیت قبل الزوال او بعده» «۳» و فی التهذیب و الاستبصار و الفقیه مثله «۴» الا ان فی الوسائل اسقط کلمة (و رمیت) «۵» و رجح بعض الاعلام نسخة الوسائل علی جمیع هذه النسخ الاصلیة و غیرها کالوافی و مرآة العقول و الحدائق لزعمه قیام القرینة القطعیة علی صحة نسخة الکافی الموجودة عند صاحب الوسائل

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۴۰۰

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۱، ح ۲.

(۳)- الکافی، ج ۴، ص ۵۲۰، ح ۳.

(۴)- التهذیب، ج ۵، ح ۹۲۶، الاستبصار، ج ۲، ح ۱۰۷۳، الفقیه، ج ۲، ح ۱۴۱۴.

(۵)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی ب ۹ ح ۳

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۵

لالتفاته الی وجود (رمیت) فی الفقیه و التهذیب و الاستبصار و مع ذلک روی عن الکافی بدون هذه الکلمة فلا ریب فی انه لم یکن فی الکافی الموجود عنده مضافا الی انه لا معنی للرمی قبل الزوال او بعده. «۱»

أقول: یمکن ان یقال: ان الثابت ان الشیخ و الصدوق رویا کلمة (رمیت) و الشیخ رواها بسنده عن الکلینی و المقصود معلوم فان الرمی لا بد و ان یجیء به قبل النفر لا بعده مضافا الی ان مقتضی تقدیم اصالة عدم الزیادة علی عدم النقصیة تقدیم النسخ الاصلیة.

و بعد ذلک کله فقد اطلعنا بعض الفضلاء من شرکاء مجلس البحث سلمهم الله تعالی علی روایة رواها الشیخ عن موسی بن القاسم عن اللؤلؤی حسن بن حسین «۲» بن محبوب عن علی بن رئاب عن برید العجلی فلیرمها قال: سألت أبا عبد الله علیه السّلام، عن رجل نسی رمی الجمرة الوسطی فی الیوم الثانی؟ قال: فلیرمها فی الیوم الثالث لما فاته و لما یجب علیه فی یومه، قلت: فإن لم ینکر الّا یوم النفر؟ قال:

فلیرمها و لا شیء علیه. «۳» و علیها یجب الرمی للیوم الثالث و القدر المتیقن منه ما اذا وجب علیه بیتوته لیله.

تنبیه: ان محمد بن اسماعیل الواقع فی سند حدیث عمار السابق لیس محمد بن اسماعیل بن بزیع فانه کما فی طبقات رجال الکافی لسیدنا الاستاذ قدس سره من صغار الطبقة السادسة و لا روایة له عن الفضل بن شاذان الّذی هو من الطبقة السابعة المتأخرة عنه و المحتمل کونه محمد بن اسماعیل النیشابوری المعروف ببندفر

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۴۰۱

(۲)- الثقة (جش و صه) و ضعّفه ابن بابویه و استثنی ابن الولید من روایات محمد بن احمد بن یحیی ما تفرد به الحسن و الحسین.

(۳)- التهذیب، کتاب الحج، ب ۱۹، ج ۵، ح ۸۹۴/ ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۶

و هو الّذی یروی کثیرا فی الکافی عن الفضل بن شاذان و هو و ان لم یذکر بالتوثیق فی کتب الرجال الا ان اعتماد الکلینی علیه فانه

يروى عنه كثيرا فى الكافى يكفى فى الاعتماد عليه و اللّه هو العالم.

[فى وجوب الترتيب فى رمى الجمار]

مسأله ۱۱۸- ثم انه لا- خلاف بل فى الجواهر الاجماع بقسميه على وجوب الترتيب فى رمى الجمار «۱» فيبدأ بالاولى ثم الوسطى ثم جمرة العقبة و تدل عليه النصوص؛ مثل صحيح معاوية بن عمار عن أبى عبد اللّه عليه السّلام فى حديث قال: «و ابدأ بالجمرة الاولى فارمها عن يسارها من (فى) بطن المسيل و قل كما قلت يوم النحر ثم قم عن يسار الطريق فاستقبل القبلة و احمد اللّه و اثن عليه و صلّ على النبى صلّى اللّه عليه و آله ثم تقدم قليلا فتدعوا تسأله ان يتقبل منك ثم تقدم أيضا ثم افعل ذلك عند الثانية و اصنع كما صنعت بالاولى و تقف عندها» «۲» و ظاهر الامر بالبدأة الوجوب كما ان العطف بثم ظاهر فى الترتيب و قد عقد فى الوسائل فى ابواب العود الى منى بابا خصه بوجوب الابتداء برمى الاولى ثم الوسطى ثم جمرة العقبة فان نكس وجب ان يعيد على الوسطى ثم جمرة العقبة و هو الباب الخامس من هذه الابواب و لم يرو فيه الا ما يدل على انه ان نكس وجب عليه العود فهذه الروايات كلها و اكثرها الصحاح يدل على وجوب الترتيب المذكور و على انه لو رمى منكوسا اعاد على الوسطى و جمرة العقبة و لا فرق فى وجوب الاعادة بين ان خالف الترتيب عمدا او جهلا او نسيانا و مما روى فى الباب الخامس المذكور عن أبى عبد اللّه عليه السّلام فى الصحيح قال معاوية بن عمار: قلت له: «الرجل يرمى الجمار منكوسة؟ قال: يعيدها على الوسطى و جمرة العقبة»، فان قلت قد ورد فى الصحيح عن جميل و محمد بن حمران الاجتزاء بما اتى به جهلا او نسيانا مقدما على ما هو المؤخر عنه او بالعكس

---

(۱)- جواهر الكلام: ۲۰/ ۱۶

(۲)- وسائل الشيعة، ابواب رمى جمرة العقبة، ب ۱۰، ح ۲.

فقه الحج (للصافى)، ج۴، ص: ۳۶۷

قلت: لو سلمنا اطلاقه فهو يقيد: بصحيح مسمع المخرج فى الباب المذكور (ح ۲) عن أبى عبد اللّه عليه السّلام فى رجل نسى رمى الجمار يوم الثانى فبدأ بجمرة العقبة ثم الوسطى ثم الاولى يؤخر ما رمى بما رمى فيرمى الوسطى ثم جمرة العقبة.

فان قلت: مقتضى حديث رفع النسيان رفع الجزء او الشرط المنسى و هو هنا الترتيب المذكور فخلافه نسيانا غير ضائر كانه لم يخالف و اتى بالذى كان عليه.

قلت: قد ذكر هذا الايراد بعض الاعلام و اجاب عنه بان الحديث ينفى الحكم و لا يدل على اثباته (يعنى لا يدل على الاكتفاء بمجرد الرمى و اثبات وجوبه) فالرفع يرفع الحرمة و كذلك يرفع الاثر المترتب عليه الاثر، و اما الحكم بالصحة، و ان الفاقد صحيح فلا يستفاد من الرفع فلو نسى الصائم و شرب او اكل يحكم بانه لم يرتكب معصية و لم يترتب على شربه اذا نسيه الكفارة و اما كون الصوم صحيحا فلا يتكلفه حديث الرفع بل يحتاج الى الدليل فلو لم يكن دليل خارجى على الصحة و الاكتفاء به لكان مقتضى القاعدة عدم الاكتفاء لمخالفته للمأمور به، و اما حديث الرفع فيرفع العقاب و الآثار المترتبة على الفعل كالكفارة و نحوها و لا يثبت صحة العمل المأتى به و تمام الكلام فى محله مضافا الى ان النص دل على الفساد و التدارك كما عرفت انتهى. «۱»

أقول: امّا دلالة النص على الفساد فلا- ريب فيها و اما بقطع النظر عن النص فالاكل و الشرب يبطل الصوم فلو نسى الصائم و ارتكبه مقتضى حديث الرفع كونه كالعدم و كانه لم يأكل و لم يشرب و لم يقع منه المفطر و هذه عبارة اخرى عن صحة الصوم و يمكن ان يقال: ان رفع النسيان كما يدل على عدم المؤاخذة على الفعل و عدم الكفارة يدل على ان المأمور به فى حال النسيان سائر الاجزاء لاطلاق دليله

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۴۰۵

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۸

و انه لا یسقط فی حال النسیان فرفع حرمة الشرب و الاکل عن الصائم الّذی یجب علیه الصوم فی حال نسیان الاکل و الشرب معناه صحة صومه و ان المامور به سائر الاجزاء و أیضا ما دل علی رفع وجوب السورة حال النسیان عن الصلاة التی لا تسقط بحال معناه ان المأمور به هو الصلاة الفاقدة للسورة بل مجرد رفع وجوب السورة بالنسیان لیس معناه الا ذلک.

ثم انه بعد ذلک یمکن ان یقال: فی مقام الجواب: ان حدیث رفع النسیان کما یرفع الحکم الوضعی کالجزئیة و الشرطیة و المانعیة فاذا کانت جزئیة شیء او شرطیته أو مانعیته مرفوعة فطبعا یحکم بصحة الباقی لأن معنا حدیث الرفع ان هذا الجزء المنسی لیس بجزء فی حال النسیان او بشرط او بمانع فی هذا الحال و لیس هذا الا الحکم بصحة الباقی افاد بان الامر کذلک و ان حدیث الرفع رافع للاحکام الوضعیة کالتکلیفیة لان امرها بید الشارع المقدس رفعا و وضعا و لکن الجزئیة و الشرطیة و المانعیة لیست من المجعولات الابتدائیة فلا تنالها ید الجعل ابتداءً فلا یمکن ان یقال ابتداء ان الشیء الفلانی جزء او شرط او مانع لامر آخر و انما هذه الامور الثلاثة انتزاعیة من الامر بالمرکب من شیء و شیء آخر او الامر المقید بشیء آخر او المقید بعدم شیء آخر (الی ان قال) انما الجزئیة و الشرطیة و المانعیة فی نفسها غیر قابله للجعل فمعنی الرفع الجزء المنسی انه فی حال النسیان لم یأمر بالمرکب منه و من غیره و لم یأمر بالمقید منه فالامر بالنسبة الی المرکب منه و من غیره ساقط غیر مجعول و اما ان الباقی له الامر فحدیث الرفع لا یتکلفه و یحتاج الی دلیل آخر.

و فیه: ان معنی الرفع فی الجزء المنسی؛ أن المأمور به فی حال النسیان فاقد الجزء و عدم کون المنسی فی حال النسیان مع ما رکب معه مأمورا به، لازم ذلک، و بالجملة فما افاد بعد ذلک فی الجواب عن النقض بصورة الجهل هو الجواب عنه فی صورة النسیان فتدبّر.

ثم انه قد استثنی من وجوب الترتیب المذکور ما اذا حصل له رمی

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۶۹

اربع حصیات فی رمی جمرة ثم رمی علی الجمرة التی بعدها و مقتضی الاصل و ان کان وجوب اکمال الناقص و اعادة ما بعده ان لم نقل بوجوب رعایة الموالات بین رمی الحصیات و لکن النص قد دل علی کفایة ذلک مثل صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام حدیث قال: «و قال فی رجل رمی الجمار فرمی الاولی بأربع و الاخیرتین بسبع سبع؟ قال: یعود فیرمی الاولی بثلاث و قد فرغ و ان کان رمی الاولی بثلاث و رمی الاخیرتین بسبع سبع فلیعد فلیرمهن جمیعا بسبع سبع و ان کان رمی الوسطی بثلاث ثم رمی الاخری فلیرم الوسطی بسبع، و ان کان رمی الوسطی بأربع رجع فرمی بثلاث» «۱» و صحیحه الاخر عنه علیه السّلام فی رجل رمی الجمرة الاولی بثلاث و الثانیة بسبع و الثالثة بسبع؟ قال یعید یرمیهن جمیعا بسبع سبع قلت: فان رمی الاولی بأربع و الثالثة بثلاث و الثانیة بسبع؟ قال: یرمی الجمرة الاولی بثلاث و الثانیة بسبع و یرمی جمرة العقبة بسبع قلت: فانه رمی الجمرة الاولی بأربع و الثانیة بأربع، و الثالثة بسبع؟ قال: یعید فیرمی الاولی بثلاث و الثانیة بثلاث و لا یعید علی الثالثة «۲» و غیرها مما هو مذکور فی الوسائل فی الجواهر «۳» و بعد ذلک لا وجه لما حکی عن الحلّی من کفایة الاتمام و لو رمی اقل من الاربع الا علی البناء علی عدم العمل بالخبر و عدم اعتبار الموالاة بالاصل و کذا ما حکی عن علی بن بابویه من انه انما یحکم بالصحة السابقة اذا اکمل اللاحقة دون من اتی بالسابقة بالاربع و باللاحقة بالاربع مع انه لم یثبت ذلک منه و عبارته المحکیة عن فی المختلف کما فی الجواهر یرد ذلک و الظاهر منه موافقته عن المشهور.

ثم انه یظهر من الجواهر ان ظاهر النصوص و الفتاوی عدم الفرق فی کفایة رمی

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۶، ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۶، ح ۲.

(۳)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۲۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۷۰

اربع حصیات علی الجمرة الاولی و الاتیان بالجمرتین اللتین هما بعدها بل و کفایة اربع حصیات علی کل من الجمرتین الاولتین علی کل منهما اربع ثم الاتیان بالثالثة لحصول الترتیب بین العامد و الجاهل و الناسی (و قال)، بل قیل انه ظاهر المتن (یعنی الشرائع) و النافع و المحکی عن المبسوط و الخلاف و السرائر و الجامع و التحریر و التلخیص و اللمعة خلافا للفاضل فی القواعد و التذکرة و المنتهی و الشهیدین فی الدروس و الروضة و ربما عزی الی الشیخ و الاکثر و ربما جعل اشهر فقیّده بالناسی بل فی الحدائق نسبة تقییده به و بالجاهل الی الاصحاب، و ان کنا لم نتحققه فی الثانی نعم ألحقه الشهیدان منهم بالناسی انتهی. «۱»

أقول: ظاهر صحیح معاویة بن عمّار صورة النسیان و امّا صورة العمد فاذا کان المراد منها عمد العالم فهو خلاف الظاهر فانه یستلزم منه ان یکون السؤال عن جواز الاکتفاء به بان یکون الماموربه الرمی بأربع ثم اکماله بسبع بعد الاخری او قبلها و ان کان المراد الاتیان به کذلک رجاء فمآل القول بالصحة فیه أیضا کون الماموربه من اوّل الامر الرمی بالاربع و المناسب فی السؤال هل یأتی برمی الحصیات متوالیا او متفرقا و بالجملة لا یشمل الصحیح صورة العمد مطلقا و اما صورة الجهل فیبعد شمول الصحیح لها علی ما افاده بعض الاعلام ندرة الجهل بالرمی علی الاول بسبع مع العلم به علی الثانی «۲» و فیه ان رمیه بالاول بأربع و بالثانی بسبع لا یدل علی علمه بالثانی بل لعله کان جاهلا- باعتبار اتمام السبع قبل الشروع فی الثانی فاتی بالاول ناقصا و بالثانی تاما فاطلاق الصحیح یشمل الصورتین.

ثم الظاهر انه لا یجب ان یأتی بالثلاث ان ذکر ترکه بعد الاتیان برمی الوسطی فورا بل یجوز الاکتفاء باتیانه بعد رمی جمرة العقبة بل بفاصلة اکثر من ذلک و ذلک

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۹/ ۲۲

(۲)- المعتمد: ۵/ ۴۱۱

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۷۱

لعدم الدلیل علی وجوب الموالات نعم هو احوط.

ثم انه لو نسی رمی یوم او ترکه عمدا یجب علیه قضائه فی الغد مبتدأ به ثم یأتی بما لیومه و یدل علیه ما فی صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام، قال: «قلت:

الرجل ینکس فی رمی الجمار فبدأ بجمرة العقبة ثم الوسطی ثم العظمی؟ قال: یعود فیرمی الوسطی ثم یرمی جمرة العقبة، و ان کان من الغد» «۱» و روایة برید العجلی قال: «سألت أبا عبد اللّه، علیه السّلام، عن رجل نسی رمی الجمرة الوسطی فی الیوم الثانی؟

قال: فلیرمها فی الیوم الثالث لما فاته و لما یجب علیه فی یومه قلت: فان لم یذکر الا یوم النفر؟ قال: فلیرمها و لا شیء علیه» «۲».

و هل یجب الترتیب فلا یجزی تقدیم ما لیومه علی ما فات منه قال فی الجواهر:

فلا خلاف اجده فیه بل عن الخلاف الاجماع علیه مضافا الی ما قیل من تقدم سببه و الاحتیاط و ان کان فیه ما فیه و صحیح ابن سنان قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السّلام، عن رجل افاض من جمع حتی انتهی الی منی فعرض له عارض فلم یرم حتی غابت الشمس؟ قال: یرمی اذا اصبح مرتین مرة لما فاته و الاخری لیومه الّذی یصبح فیه و لیفرّق بینهما یکون احدهما بکرة و هی للامس و الاخری عند زوال الشمس» و هذا بلفظ الشیخ و رواه الکلینی عنه الا انه قال: «یرمی اذا اصبح مرتین احدهما بکرة و هی للامس و الاخری عند زوال الشمس و هی لیومه» «۳» و لکن فیه انه لا اطلاق لیشمل فیما إذا لم یرم یوم الحادی عشر غایة الامر یدل علی رعایة الترتیب اذا

لم یرم جمرة العقبة یوم العید. اللهم إلا ان یقال بعدم الفرق و لا بأس به.

و هل یجب التفریق بین ما لغده و ما لیومه؟ ظاهر الاخبار ذلک منها الصحیح

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۵، ح ۴.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب رمی جمرة العقبة، ب ۱۵، ح ۳.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب رمی جمرة العقبة، ب ۱۵، ح ۱ و ۲ و لا یخفی انهما واحد.

المذکور و منها صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام، قال: «قلت رجل نسی الجمار حتی اتی مکة؟ قال: یرجع فیرمیها یفصل بین کل رمیتین بساعة» «۱» الحدیث و فی روایة اخری عنه مثله و الظاهر انه و ما قبله واحد.

فرع آخر: قد عرفت انه اذا رمی اقل من الاربع یجب علیه العود ثم الاتیان بما بعده فهل یجب علیه استیناف الرمی او یکفی اکماله و الاتیان بما نقض حکی عن العلّامة فی عدة من کتبه و عن السرائر انه یکمل الناقص و یعید ما بعده للاصل و عن غیرهم کالشیخ و ابن الجنید و حمزة و البرّاج و علی بن بابویه و غیرهم وجوب الاستیناف و ذلک لظاهر النصوص کما فی صحیح معاویة: «و ان کان رمی الاولی بثالث و رمی الآخرتین بسبع سبع فلیعد فلیرمهن جمیعا بسبع سبع» و صحیحه الآخر ثم انه لو کان الناقص فی الثالثة یکفی اکمالها مطلقا سواء کان النقص اثنین او ثلاث او اربع او خمس و ذلک لعدم اعتبار الموالات و حصول الترتیب و الظاهر انه لا خلاف فیه الا من ابن بابویه فلا یجب استیناف الرمی «۲» و اللّه العالم.

أیضا فرع آخر: لو فاته جمرة و جهل تعینها یجب علیه رمی الجمرات الثلاث لیحصل له العلم بأداء التکلیف و فراغ الذمة و بعبارة اخری بعد العلم بوجوب رمی کل واحد من الثلاثة یشک فی ادائه فیجب علیه الخروج عن عهده التکلیف المتعلق بکل واحد منها بالعلم و لا یقال انه یعلم ان شکه بالنسبة الی الثلاثة یرجع الی الیقین بوجوب الثلاثة لانها باقیة علیه امّا لکون الفائتة نفسها او لبطلانها ان کانت الفائتة الاولی او الثانیة و بعبارة اخری یعلم اجمالا انه علیها اما الثلاثة او الثانیة و الثالثة او الثلاثة فیعلم بالتفصیل فوت الثالثة و وجوب قضائها و یصیر شکه بالنسبة الی الاولی و الثانیة بدویا و یمکن ان یقال ان المعتبر فی الثلاثة ان تکون واقعة بعد الثانیة

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب العود الی منی، ب ۳، ح ۲ و ۳.

(۲)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۲۳

و الاولی و اجراء الاصل فی عدم وجوب الاولی و الثانیة لا یثبت به وقوع الثالثة بعدهما بل نقول ان الشک واقع فی انه هل یجب علیه رمی جمرة الاولی او الوسطی الواقع بعده او العقبة الواقع بعدهما فیجب علیه الاتیان بالثلاثة و مثل ما ذکر ما لو فاته اربع حصیات من جمرة و لا یدر أنها من ایّها و لو فاته دون الاربع من جمرة یکرره علی الثلاث و لا یجب الترتیب هنا لان الفائت من واحدة و وجوب الباقی من باب المقدمة کوجوب ثلاث فرائض عن واحد مشتبهة من الخمس، و لو فاته من کل جمرة واحدة او ثنتان او ثلاث وجب الترتیب لتعدد الفائت و لو فاته ثلاث و شک فی کونها من واحدة او اکثر رماها عن کل واحدة مرتبا لجواز التعدد و لو کان الفائت اربعا استأنف ذکر هذه الفروع فی الجواهر رفع «۱» اللّه درجة مؤلفه الکبیر. و اللّه هو العالم.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۲۹

الکلام فی الصد و الاحصار

اشارة

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۷۷

الکلام فی الصد و الاحصار اعلم انه و ان حکی عن بعض المفسرین دعوی اتفاقهم علی نزول قوله تعالی:

وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلّهِ فَإِنْ أُحْصِرْتُمْ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ وَ لا تَحْلِقُوا رُؤُسَکُمْ حَتّی یَبْلُغَ الْهَدْیُ مَحِلَّهُ «... ۱»

فی حصر الحدیبیة و لکن هذا ینافی ما هو الثابت بالاخبار من الفرق بین الحصر و الصد مثل ان الواجب علی المحصور البعث بالهدی و ذبحه بمکة ان صار محصورا فی العمرة و فی منی ان حصر فی الحج فلا یجوز التحلل حتی یبلغ الهدی محله بخلاف المصدود فانه لا یجب علیه البعث به و سیأتی الکلام فی ذلک.

و کیف کان فالکلام یقع فی مقامین:

---

(۱)- سورة البقرة ۱۹۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۷۹

المقام الاول فی المصدود

اشارة

و هو الممنوع عن اتمام الحج او العمرة بمنع مانع قاهر غالب فمن تلبس باحرام حج او عمرة یجب علیه الاتمام و ان صد عن الاتمام یتحلل فی مکانه من کل ما احرم منه اذا لم یکن له طریق غیر موضع الصد او کان و لکن قصرت نفقته ففی روایة زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام قال: «المصدود یذبح حیث صدّ و یرجع صاحبه فیأتی النساء» «۱» و فی روایة حمران عنه علیه السّلام: ان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله حین صد بالحدیبیة قصّر و احلّ و نحر ثم انصرف منها «۲» و فی صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام: «المصدود هو الّذی یرده المشرکون کما ردوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله لیس من مرض و المصدود تحل له النساء» «۳»

و الظاهر انه لا خلاف فی ذلک معتد به بل فی الجواهر الاجماع بقسمیه علیه فلا

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۱، ح ۵.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۶، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۱، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۸۰

اعتداد بحکایة الخلاف فی ذلک عن أبی حمزة فی الوسیلة و غیره بان هذا مشروط باشتراط التحلل عند الاحرام لعروض ذلک «۱».

نعم: اذا کان له طریق آخر مع وجدان النفقة لا یجری علیه حکم المصدود و ان خاف فوت الحج فاذا صار خائفا من ذلک یستمر علی احرامه حتی اذا تحقق الفوت یتحلل من احرامه بالعمرة فلا یطلق علی مثله المصدود حتی تشمله الادلة فان قیل من قصرت نفقته و کان له طریق آخر أیضا لیس مصدودا علیه فلا یطلق علیه المصدود، یقال: مثله مصدود عند العرف لانه لا یتمکن من اتمام الحج و لا طریق له الا من موضع المنع کما اذا تعذر له غیر الطریق الّذی صدّ عنه لجهة اخری هذا. و هل یجری علی العالم بفوت الحج منه

قبل تحقق ذلک حکم المصدود أم لا؟ فیجب علیه التحلل بالعمرة؟ قد یوجه الثانی بالضرر بالاستمرار کما فی الصد بل صورة العلم بالفوت اولی لان فی صورة الصدّ یتحلل به و ان احتمل الادراک و فیه ان ذلک فرع العلم بکون الضرر علة للحکم فی المصدود. مضافا الی ان فوت الحج اذا تحقق انقلب عمرة و یجب اتمامها و حکم الصد عدم وجوب الاتمام و هذا مضافا الی منع الضرر فی استمرار الاحرام الی تحقق الفوت.

و کیف کان فالقول بإلحاق العلم بالفوت بالصد محکی عن السید و الشیخ و ابن ادریس و فی الجواهر قال: و لعل من العلم بالفوات نفاد النفقة یعنی لا یتحلل به و یتحلل بالعمرة ثم قال: لکن عن الشهید انهم نصوا علی التحلل عنده (قال) و مع التسلیم یمکن الفرق بالضرر و الخروج عن التکلیف بالاتمام لکنه کما تری «۲».

أقول: یمکن ان یقال ان مقتضی القاعدة فی کل مورد صار عاجزا عن الاتمام سقوط التکلیف و انکشاف بطلان احرامه للحج او العمرة الا ما ثبت بالدلیل حکمه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۴

(۲)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۵

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۸۱

الخاص به و اللّه هو العالم.

[مقتضی الأصل الثانوی بقاء المصدود علی الإحرام إن تحلل قبل ذبح الهدی أو نحره]

مسألة ۱۱۹- اعلم ان مقتضی الاصل الاولی و ان کان سقوط الحکم بوجوب الاتمام بالعجز عنه بالصد و الحصر بل انکشاف عدم تحقق احرامه بالعجز عن الحج او العمرة الا ان الدلیل قد دل علی تحقق احرامه و وجوب التحلیل منه و علی هذا مقتضی الاصل الثانوی بقاء المصدود علی الاحرام ان تحلل قبل ذبح الهدی او نحره للشک فی جواز التحلیل عنه قبل الهدی و عدمه فمقتضی الاستصحاب بقاء احرامه ان تحلل قبله و فی الجواهر قال: کما صرّح به غیر واحد بل نسبه بعض الی الاکثر و آخر الی المشهور بل فی المنتهی «قد اجمع علیه اکثر العلماء الّا مالکا» لاستصحاب حکم الاحرام الی ان یعلم حصول التحلل و لما سمعته من النصوص السابقة المعتضدة بالمرسل عن الصادق علیه السّلام: المحصور و المضطر یذبحان بدنتیهما فی المکان الّذی یضطران فیه. «۱»

أقول: مراده من المرسل ما رواه فی الفقیه بهذا اللفظ و قال الصادق علیه السّلام: المحصور و المضطر ینحران بدنتیهما فی المکان الّذی یضطران فیه «۲» لا ما فی المقنع فانه یستفاد منه ان قوله: و المحصور و المضطر ینحران بدنتیهما فی المکان الّذی یضطران فیه و قد فعل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله ذلک یوم الحدیبیة الخ من کلامه لا کلام الامام علیه السّلام و جعله حدیثا عن المقنع فی الوسائل أیضا لیس فی محله، «۳» اللهم الا ان یقال انه من تتمة ما رواه عن الفقیه و الضمیر فی (ثم قال) راجع الی الامام علیه السّلام و من کلام معاویة بن عمار الا انه لا یستقیم لان لفظ الفقیه «و قال الصادق علیه السّلام» ظاهر فی کونه غیر ما رواه عن

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۶

(۲)- من لا یحضره الفقیه ج ۲ ص ۵. ۳ ب. ۲۱ ح ۱۵۱۳/ ۲

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد ب ۱ ح ۲

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۸۲

معاویة بن عمار قبل ذلک لانه لیس فیه (ثم) فیتردد الامر بین کون هذه الفقرة مرویة بالارسال او بالإسناد.

هـذا ثم تمسک صاحب الجواهر بقوله تعالی: فَإِنْ أُحْصِرْتُمْ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ بناء علی ان الاحصار فیها الّذی معناه المنع اعم من الحصـر و المنع بـالمرض او بالصـد و لکن یلزم من ذلـک کون قوله تعـالی: وَ لا تَحْلِقُوا رُؤُسَکُمْ حَتّی یَبْلُغَ الْهَدْیُ مَحِلَّهُ علی خلاف الظاهر مختصا بخصوص الحصر بالمرض. «۱»

و یمکن ان یقـال: ان حکم الصـد و الحصـر من الاحکـام الامضائیـة التی کـانت قبل الاسـلام و اثبتها الاسـلام فالآیـة اشارة الی ذلک بالاجمال و کان المراد فیها معلوما عند المخاطبین و لذا امر النبی صلّی اللّه علیه و آله بنحر بدنته مکانه و هذا شبیه بالاستخدام و ذکر العام ثم بیان حکم بعض افراده اتکالا بالقرینة.

فان قلت: مقتضـی روایة الصدوق ان رسول اللّه صلی علیه و آله نحر بدنته فی مکانه حین ردها المشرکون ان جواز النحر او الذبح فی مکان الصد مشـروط بمنع المانع عن ارسال الهدی الی مکة او منی فیکون المراد من الحصـر فی الآیة منع السائل للصّد و بذلک تفسر الآیة علی ظاهرها و علی ذلک لا فرق بین الصد و الحصر بمعناه الاخص ای المرض فی الحکم.

قلت: الظاهر ان هذا الدلیل لقوله علیه السّلام: المحصور و المضـطر ینحران بدنتیهما فی المکان الّذی یضطران فیه فی المقنع لیس من کلام الامام علیه السّلام بل هو من کلام الصدوق فالمتبع فی المسألة هو النصوص الدالة علی اختصاص حکم البعث بالهدی بالمریض و لا یعتـد بخلاف بعضـهم هـذا و قـد ینفی البعـد عن القول بتخییر المصـدود بین البعث و الذبـح عنـده محکیا ذلک عن العلامـة فی المنتهی و التحریر و التذکرة بان البعث

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۷

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۸۳

اولی و عن الشـیخ فی الخلاف بانه افضل و الاصوب انه احوط «۱» و اما القول بوجوب الاستنابة فیما صد عنه من الطواف او السعی او کلیهما لعموم ما دل علیهما مع التعذر فلا یتحقق الحصـر و الصد الّا اذا صد او حصـر منهما بالمباشـرة و الاسـتنابة ففیه انه خلاف ظاهر الآیة الکریمة و الروایات و اللّه هو العالم.

[لا یجب علی المصدود بعث الهدی]

المسألة ۱۲۰- قـد مرت الاشـارة الی انه لا یجب علی المصـدود بعث الهـدی فان منعه الصاد یـذبحه فی مکانه بل یجزی منه ذبحه او نحره بمجرد الصد فی مکانه و ان لم یصد من بعث الهدی.

الا ان المحکی عن أبی الصـلاح وجوب الانفـاذ الا اذا صـد منه أیضـا و الظـاهر ان قولهم بوجوب البعث ان امکن اذا کـان ذلک فی الحـج و کان قارنا ساق الهـدی دون غیره کان ذلک فی الحـج او العمرة و لـذا حکی عن الاسـکافی التفصـیل بین کون هدیه بدنة او غیرها فالظاهر انه اختار انه یبعث بهـدیه بدنـة کان او غیره الا انه اذا کان بدنة و لم یمکن ارسالها ینحرها فی مکانه و حکی مثل ذلک او نحوه عن الغنیة و الجامع.

و کیف کـان لا دلیـل لـذلک بالإطلاق او التفصـیل و قـد عرفت ان ما فی المقنع لیس من کلام الامام علیه السّلام نعم قـد یتمسـک لاثبات ذلک بإطلاق قوله تعالی: وَ لا تَحْلِقُوا رُؤُسَکُمْ حَتّی یَبْلُغَ الْهَدْیُ محله لان مدلوله بعد قوله تعالی: فَإِنْ أُحْصِرْتُمْ فَمَا اسْتَیْسَرَ مِنَ الْهَدْیِ ان المحصور بالمعنی الاعم الشامل للمصـدود أیضا تکلیفه بعث الهـدی و الاجتناب عن حلق الرأس حتی یبلغ الهدی محله فلا یجزی المصدود الّذی امکن له بعث الهدی ذبحه فی مکانه و لکن قال فی الجواهر: بان الآیة و ان کانت ظاهرة فی ذلک علی التقدیر المزبور و لکن النصوص صرحت باختصاص الحکم المزبور فیها بالمحصور الّذی هو المریض دون اصل الهدی الواجب علیهما و لا بأس بذلک بعد ان

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۸.

کانوا هم المرجع فی المراد من القرآن فالمتجه عدم الوجوب انتهی. «۱»

و یمکن ان یقال: ان القدر المتیقن مما یستفاد من الآیة ان الحاج او المعتمر اذا حصر بالمرض یبعث بالهدی و لا یحلق رأسه حتی یبلغ الهدی محله و اما بالنسبة الی المصدود فما یستفاد منه بالاجمال بدلالة فعل النبی صلّی اللّه علیه و آله جواز ذبح الهدی فی مکانه.

و بعد ذلک کله فهل یجب فی مکانه او یکفی ذبحه فی غیره و ان کان خارج الحرم او فی بلده؟ مقتضی الاصل عدم وجوبه فی مکانه و لا دلالة للآیة علی ذلک و فعل رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله اعم منه فمن یرید الآن الاحلال و الخروج عن الاحرام یذبح فی مکانه و من لا یرید یذبحه فیما شاء من المکان.

هذا کله فی مکان النحر او الذبح و اما زمانه فقال فی الجواهر: فمن حین الصد الی ضیق الوقت فی الحج ان صد عنه و لا یجب علیه التأخیر الی الضیق و ان ظن انکشاف الصد قبله کما صرح به غیر واحد لاصالة عدم التوقیت و لظهور النصوص او صراحتها فی عدمه و لذا قال الشهید: و یجوز التحلل فی الحل و الحرم بل فی بلده اذا لا زمان و لا مکان مخصوصین فیه خلافا للمحکی عن الخلاف و المبسوط و الکافی و الغنیة فوقته بیوم النحر بل عن الشیخ و ابن زهرة تفسیر الآیة به و بمضمر سماعة و لا ریب فی انه احوط و لکن الاصح عدمه. «۲»

أقول: الظاهر ان مراده من مضمر سماعة ما رواه فی التّهذیب باسناده عن زرعة «۳» قال: «سألته عن رجل احصر فی الحج؟ قال: فلیبعث بهدیه اذا کان مع اصحابه و محله ان یبلغ الهدی محلّه و محله منی یوم النحر اذا کان فی الحج و ان کان فی

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۷

(۲)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۸.

(۳)- من الواقفة من السادسة.

عمرة نحر بمکة و انما علیه ان یعدهم لذلک یوما فاذا کان ذلک الیوم فقد و فی و ان اختلفوا فی المیعاد لم یضره ان شاء اللّه تعالی».

«۱»

و فی المقنع و سأل سماعة «۲» أبا عبد اللّه علیه السّلام عن رجل و علی هذا الحدیث مرسل بروایة المقنع و مضمر بروایة التهذیب الا ان من المحتمل قویا وقوع السقط فی نسخة التهذیب و یؤید ذلک ان زرعة کان من اصحاب سماعة «۳» و اللّه هو العالم.

[لا یجزی الهدی بنیة القربة المطلقة من دون نیة الخروج به عن الاحرام و التحلل به.]

مسألة ۱۲۱- الظاهر انه لا یجزی الهدی بنیة القربة المطلقة من دون نیة الخروج به عن الاحرام و التحلل به. نعم یکفی فی ذلک امتثال الامر الّذی تعلق إلیه بالصد و لکن یمکن ان یقال ان ذبح الهدی او نحره وجوبه لیس نفسیا بل الامر به یکون ارشادیا لعدم تحقق الاحلال الا به فلا امر هنا یقصد امتثاله الا الامر المطلق بالصدقة الّذی ینوی امتثاله بداعی الخروج به عن الاحرام.

ثم ان ظاهر الشرائع و فی الجواهر و غیره بل قیل الاکثر عدم اعتبار غیر الذبح او النحر فی حصول التحلل للاصل و اطلاق الادلة فی حصول التحلل بالذبح او النحر و عن العلامة فی القواعد اعتبار التقصیر و عن المراسم و الشهیدین التخییر بین الحلق او التقصیر و عن الکافی و الغنیة التخییر بینهما فی احد النقلین عنهما و تعین الحلق فی النقل الآخر عنهما «۴» و یمکن ان یقال ان استصحاب عدم اعتبار

غیر الذبح فی حصول التحلل لا یثبت حصوله بالذّبح فمقتضی الاستصحاب بقاء حرمهٔ المحرمات و حال الاحرام و لهذا یسأل عن الجواهر ما الفرق بین المقام و بین الشک فی بقاء

(۱)- التهذیب، ج ۵، ح ۱۴۷۰/ ۱۱۶.

(۲)- من الخامسهٔ واقفی ثقهٔ.

(۳)- المقنع، ص ۲۷ ع ینابیع.

(۴)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۱۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۸۶

الاحرام بعد الصدّ و قبل النحر او الذبح حیث تقولون هنا بعدم اعتبار غیر الذبح و لا تقولون باستصحاب بقاء الاحرام و هناک قد قلتم باستصحاب بقاء الاحرام دون استصحاب عدم اعتبار الذبح او النحر فی التحلیل فان کان استصحاب عدم اعتبار غیر الذبح او النحر یکفی فی القول بحصول التحلل و لیس مثبتا فلیکن استصحاب عدم اعتبار امر غیر نفس الصد فی التحلل کذلک فلا یجزی استصحاب بقاء الاحرام.

ثم انه قد دل ما رواه حمران عن أبی جعفر علیه السّلام ان رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله حین صدّ بالحدیبیهٔ قصر و احل و نحر الا انه رد بضعف السند فانه رواه الکلینی عن عدهٔ من اصحابنا «۱» عن سهل بن زیاد «۲» عن ابن أبی نصر «۳» عن داود بن سرحان «۴» عن عبد اللّه بن فرقه «۵» عن حمران «۶» عن أبی جعفر علیه السّلام «۷» الا انه یمکن ردّ ضعف سنده بسهل اعتماد مثل الکلینی بواسطهٔ مشایخه علیه فیما روی عنه فی کتابه و علیه لا یکتفی بالذبح او النحر فی التحلل فالاحوط ضم التقصیر و الاحوط منه ضم الحلق إلیه و هنا روایهٔ اخری قال فی الجواهر ربما کان فیها دلالهٔ علی عدمه و ان کان الخبر کما تری «۸» و هی ما رواه أیضا الکلینی عن محمد بن یحیی «۹» عن احمد بن محمد «۱۰»

(۱)- و هم محمد بن الحسن الطائی الرازی و محمد بن جعفر الاسدی نزیل الری و محمد بن أبی عبد اللّه و محمد بن عقیل الکلینی و علی ابن محمد بن ابراهیم الکلینی خال الکلینی.

(۲)- من السابعهٔ و هو أبو سعید له کتاب التوحید و النوادر.

(۳)- الظاهر انه احمد بن محمد بن أبی نصر البزنطی من السادسهٔ عظیم المنزلهٔ.

(۴)- ثقهٔ له کتاب من الخامسهٔ.

(۵)- کانه من الخامسهٔ.

(۶)- ابن اعین من الرابعهٔ عظیم القدر من کبار الرابعهٔ.

(۷)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الاحصار و الصد ب ۶، ح ۱.

(۸)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۰.

(۹)- من الثامنهٔ شیخ اصحابنا فی زمانه ثقهٔ عین.

(۱۰)- الظاهر انه ابن عیسی شیخ القمیین وجههم من السابعهٔ.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۸۷

عن الفضل بن یونس «۱۱» عن أبی الحسن علیه السّلام قال: «سألته عن رجل عرض له سلطان فاخذه ظالما له یوم عرفهٔ قبل ان یعرف فبعث به الی مکهٔ فحبسه فلمّا کان یوم النحر خلی سبیله کیف یصنع؟ قال: یلحق فیقف بجمع ثم ینصرف الی منی فیرمی و یذبح و

یحلق و لا شیء علیه قلت: فان خلی عنه یوم النفر کیف یصنع؟ قال:
هـذا مصدود عن الحج ان کان دخل مکهٔ متمتعا بالعمرهٔ الی الحج فلیطف بالبیت اسـبوعا ثم یسـعی اسـبوعا و یحلق راسه و یذبح شاهٔ فان کان مفردا للحج فلیس علیه ذبح و لا شیء علیه» «۱۲» و رواه الشیخ فی التهذیب الا ان فیه (و یرمی و یذبح) و لیس فیه (و یحلق) و فی آخره قال: «فلیس علیه ذبـح و لا حلق»، و موضع الدلالـهٔ منه قوله فان کان مفردا للحج فلیس علیه ذبح و لا شـیء علیه او (فلیس علیه ذبـح و لا حلق)، «۱۳» الاـ ان الروایـهٔ لاشـتمالها علی ما لم یفت به احـد من الشواذ لم یحتـج به و لعله لم تضـبط کما صـدر و ما تشـتمل علیه أولاـ انهـا تـدل علی انه ان خلی عنه یوم النفر یتبـدل تکلیفه بالعمرهٔ مع ان فی هـذه الصورهٔ لا تتعلق الشاهٔ به و التحلل من الاحـرام لا یتحقق الا بطواف النساء لا بالذبـح و ثانیا ان کان مفردا للحـج فکیف لا یکون علیه حلق و لا طواف النساء و بالجملهٔ الظاهر ان ما ذکر فی الروایـهٔ من الحکم لا یختص بالمورد بل بما انه من مصادیق المصـدود مع ان الحکم المذکور فیها لیس حکمه الکلی و الظاهر ان الروایهٔ لم تنقل بتمامها و لعل کان فی البین بعض القرائن عول علیه و اللّه هو العالم.

---

(۱۱)- کانه من الخامسهٔ او السادسهٔ ثقهٔ واقفی.

(۱۲)- الوسائل، ابواب الاحصار و الصد، ب ۳، ح ۲.

(۱۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الاحصار و الصد ب ۳ ح ۲.

ثم انه قد روی القمی فی تفسیره عن ابیه عن ابن أبی عمیر عن ابن سـنان (سـیارهٔ) عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «کان سبب نزول هذه السورهٔ (سورهٔ الفتح) و هذا الفتح العظیم ان اللّه عز و جل امر رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله فی النوم ان یدخل المسـجد الحرام و یطوف و یحلق مع المحلّقین فاخبر اصحابه و امرهم بالخروج فخرجوا فلما نزل ذا الحلیفهٔ احرموا بالعمرهٔ و ساقوا البدن و ساق رسول اللّه صـلّی اللّه علیه و آله سـتا و ستین بدنهٔ و اشـعرها عند احرامه و احرموا من ذی الحلیفهٔ ملبین بالعمرهٔ قد ساق من ساق منهم الهدی مشـعرات مجللات فلما بلغ قریشا ذلک بعثوا خالـد بن الولیـد و ساق الکلام الی تمام قصـهٔ صـدّ المشـرکین الی ان قال قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله لاصـحابه: انحروا بدنکم و احلقوا رءوسکم (الی ان قال) فنحر رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و حلق و نحر القوم ...فقـال رسول اللّه تعظیما للبـدن رحم اللّه المحلقین، و قال قوم لم یسوقوا یا رسول اللّه و المقصـرین لان من لم یسق هـدیا لم یجب علیه الحلق فقال رسول اللّه: ثانیا رحم اللّه المحلقین الذین لم یسوقوا الهدی فقالوا یا رسول اللّه و المقصرین فقال: رحم اللّه المقصرین الحدیث» «۱». و هذه الروایهٔ دلت علی اختصاص ضم الحلق الی من ساق الهدی و ان من لم یسق الهدی مخیر بین الحلق و التقصـیر و موردها العمرهٔ المفردهٔ و ان کان مقتضی الاحتیاط ضم الحلق الی الذبح فی الحج و اللّه هو العالم.

[لو ساق هدیا ثم صد او احصر فهل یکفی المصدود بنحره او ذبحه فی مکانه و المحصور البعث به او تحتاج الی هدی التحلل.]

مسألهٔ ۱۲۲- لو ساق هـدیا ثم صـد او احصـر فهل یکفی المصـدود بنحره او ذبحه فی مکانه و المحصور البعث به او تحتاج الی هدی التحلل.

مع ذلک فعن الصـدوقین انه یحتاج الی هـدی التحلل لان الدلیل قد دل علی لزوم الهدی بکل من سوق الهدی و الصد او الحصـر فلا یکتفی باحدهما عن الآخر و بعبارهٔ اخری الاصل تعدد المسبب بتعدد السبب.

---

(۱). تفسیر القمی، ج ۲، ص ۳۱۳ و ۳۱۴

و هـذا القول هو اختیـار ابن الجنیـد و العلامـهٔ فی المختلف و القواعـد و اختیـار المحقق فی النافع و ثانی الشـهیدین و غیرهـم و حکی القول بکفایهٔ ما ساقه عن المشهور بل عن السرائر نسبته الی ما عدا الصدوق من اصحابنا بل عن الغنیهٔ الاجماع علیه.

و فی الشـرائع قال: و هو الاشـبه و فی الجواهر باصول المـذهب و قواعـده التی منها اصل البراءهٔ بعد صدق قوله تعالی: فَمَا اسْتَیْسَـرَ مِنَ الْهَدْیِ علیه و بعد ما قیل من انه لم نقف علی دلیل یدل علی ایجاب الحصر و الصد هدیا مستقلا و انما المستفاد من الادلهٔ کتابا و سنهٔ انمـا هو مـا استیسـر من الهـدی کما فی الاول او هـدیه کما فی الثانی و لا ریب فی صـدقهما علی المسوق مطلقا فی محل البحث و ما رواه رفاعـهٔ فی خبر عن أبی عبـد اللّه علیه السّـلام قلت: رجل ساق الهـدی ثم احصـر قال: یبعث بهـدیه الحدیث «۱» و کـانه و ما رواه الشیـخ عن محمـد بن مسـلم عن أبی جعفر علیه السّـلام عن رفاعـهٔ عن أبی عبـد اللّه علیه السّـلام انهما قالا: القارن یحصـر و قد قال و اشترط (فحلّنی حیث حبستنی؟ قال: یبعث بهدیه الحدیث «۲» و ما رواه الصدوق بسـنده عن رفاعهٔ أیضا عن أبی عبد اللّه علیه السّـلام قال: خرج الحسین علیه السّلام معتمرا و قد ساق بدنهٔ حتی انتهی الی السقیا فبرسم فحلق شعر رأسه و نحرها مکانه الحدیث «۳».

قال فی الجواهر و المناقشـهٔ فی الاخیر باحتمال عـدم احرامه واضـحهٔ الضـعف کالمناقشهٔ فی الجمیع بانها فی المحصور دون المصدود بعـد الاتفاق ظاهرا علی عـدم الفرق بینهما فی هـذا الحکم و کـذا المناقشهٔ فی الاولین باحتمال کون الاکتفاء لما فیها من الاشتراط ای قوله: فحلّنی الی آخره بناء علی ان فائدته ذلک ضرورهٔ عدم مدخلیهٔ

---

(۱)- الکافی، ج ۴، ص ۳۷۱.

(۲)- التهذیب، ج ۵، ح ۱۴۶۸/ ۱۱۴ ب.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الاحصار و الصد، ب ۶، ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۰

تلک المسألهٔ فیما نحن فیه و لذا لم یحک عن احد التفصیل فیها بذلک. «۱»

[هل یلحق بسوق الواجب بالإشعار و التقلید بالهدی ما وجب بنذر أو کفارة أو عهد أو یمین]

مسألهٔ ۱۲۳- ثم هـل یلحق بسوق الواجب بالاشـعار و التقلیـد بالهـدی مـا وجب بنـذر او کفـارهٔ او عهـد او یمین قال الـدروس: و قیل یتداخلان اذا لم یکن السوق واجبا بنذر او کفارهٔ او شبههما «۲»

و فی الجواهر قـال: و لعـل الفرق انه واجب بالاـحرام فاتحـد السـبب مضافا الی ظهور فتاوی الاصـحاب ببعث هـدیه او ذبحه فیه و فیما یجب للصـد او الحصـر لا واجب بکفارهٔ و نحوها و ان کان فیه أیضا انه لا مدخلیـهٔ للنـذر و نحوه بعـد صدق اسم الهدی علیه الّذی به یندرج فیما سمعته من الادلهٔ انتهی. «۳»

و اما احتمال کفایهٔ هدی السـیاق و استحباب هدی آخر للتحلل ففیه: أنه محلل بهدی السـیاق فلا وجه لاسـتحباب هدی آخر و ان لم یتحلل به فیجب علیه هدی آخر للتحلل فان قدمه علی ما ساقه یشـکل نیهٔ الاحلال به قبل ذبح ما ساقه او نحره کما انه یشکل تقدیم ما ساقه بدون نیهٔ الاحلال به بناء علی وجوبها الا ان یراد بالاستحباب الاحتیاط فیاتی بهما بقصد التحلل بایهما یقع و هذا کله حکم سائق الهدی اما من لم یسق فلیس علیه ان اراد التحلل الا هدیه.

ثم انه اذا عجز عن الهدی فهل یبدل تکلیفه بالصوم بدلا منه کما ان علی من لم یجد هدی التمتع علیه صـیام عشرهٔ ایام فی الجواهر انه لا بـدل له بلا خلاف معتـد به اجـده بل عن الغنیـهٔ الاجماع علیه و اسـتدل علیه بالاستصـحاب و ظاهر الآیـهٔ و حکی عن الاسـکافی انه یتحلل حینئذ بدون دم لقوله تعالی: فما استیسر و لم یستیسر

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۲

(۲)- الدروس: ۴۷۷

(۳)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۲

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۱

قال: و لم اجد من وافقه علیه نعم فی القواعد الاشکال فی ذلک و لعله مما عرفت و من العسر و الحرج.

ثم ذکر له ما یدل من الروایات فی المحصور و انه اذا اذاه رأسه قبل ان یذبح هدیه فانه یذبح فی المکان الّذی احصر فیه او الصوم او یتصدق و الوجه فی الاستدلال بها انه اذا ثبت ذلک فی المحصور فالمصدود اولی ثم استشکل فی الاولویة و فی الاستدلال باصل الروایات لاختلافها فی تعیین مقدار الصوم و عدم اجتماع شرائط الحجیة فی اکثرها «۱» و لکن یمکن ان یقال: ان الاولویة اذا قلنا ببقاء احرامه اذا عجز عن الهدی الی ان یقدر علیه او علی اتمام النسک لعلها تکون فی محلها و اما عدم اجتماع شرائط الحجیة فی اکثرها فیکفی منها ما اجتمعت تلک فیه مثل صحیح معاویة بن عمار عن عبد اللّه علیه السّلام فی المحصور و لم یسق الهدی؟ قال: «ینسک و یرجع قیل: فان لم یجد هدیا؟ قال: یصوم» «۲» و رواه فی الکافی الا انه قال: فان لم یجد ثمن هدی صام و علی ذلک یحتاط بصوم ثمانیة عشر یوما بدلا منه کما روی فی الجواهر عن المشیخة لابن محبوب و ان جاء فی بعض الروایات ثلاثة ایام و بعد ذلک لا یبعد احتمال کون المصدود کالمحصور فی الحکم و الا فهو یبقی علی احرامه الی ان یقدر علی الهدی او علی اتمام النسک و لا ریب ان البقاء علی الاحرام احوط سیما اذا لم یوجب عسرا و حرجا و اللّه هو العالم.

[فی تحقق الصد بالصد عن الموقفین و عن کل ما یفوت بفواته الحج]

مسألة ۱۲۴- لا ریب فی انه یتحقق الصد بالصد عن الموقفین و عن کل ما یفوت بفواته الحج فیذبح الهدی و یتحلل به فی مکانه و الاحوط ضم الحلق إلیه کما مرت الاشارة إلیه و لا یحتاج ذلک الی الصبر حتی یفوته الحج لاطلاق النصوص مثل قوله علیه السّلام: المصدود یذبح حیث صد فان اطلاقه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۱

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۷، ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۲

یشمل الحج بانواعه الثلاثة و العمرة المتمتع بها الی الحج و العمرة المفردة و قد تحلل منها النبی صلّی اللّه علیه و آله بالحدیبیة و مع ذلک لا وجه للمناقشة فی الاطلاق بان شموله للمورد فرع تحقق الصد بفوات الحج به و قبل ذلک لم یتحقق الصد حتی یشمله الاطلاق لان العمرة المفردة التی صد عنها النبی صلّی اللّه علیه و آله و المسلمون لم تفت بالصد فانه کان من الممکن البقاء علی الاحرام الی ان یتمکنوا من اتمام العمرة.

فان قلت: لعل عدم وجوب الصبر فی العمرة کان لاجل العسر و الحرج دون الحج قلت: لا اعتناء بهذا الاحتمال بعد اطلاق النص و الفتوی و الا فلیزم منه حصر الحکم علی من صد فی العمرة المفردة دون الحج و دون العمرة المتمتع بها الی الحج فان المصدود فی الحج علی ذلک یتحلل من احرامه بالعمرة و المصدود من عمرة التمتع اذا صد عن الطواف و السعی ینوی الحج و یذهب الی عرفات الا ان یقال: انهما بالخیار و سیأتی الکلام فیه إن شاء اللّه تعالی.

هذا مضافا الی انه علی ذلک یجب التأخیر الی حصول العسر و الحرج لا قبله بالاختیار و علی کل حال کان المسألة مسلمة عندهم و لذا قال صاحب الجواهر رحمة اللّه علیه بعد ذکر المناقشة لا یخفی علیک اندفاعها بل لا نستأهل ان تسطر ضرورة کونها کالاجتهاد

فی مقابلة النص و الفتوی و الحکم حینئذ لا اشکال فیه.

و ان صد عن غیر ما یفوت بفوته الحج فان کان هو مما یقبل النیابة یستنیب و الاحوط ضم الذبح إلیه و ان کان لا یقبل الاستنابة یذبح او ینحر.

و اذا منع من العود الی منی لرمی الجمار الثلاث و المبیت فیها الظاهر انه لا یجری علیه حکم الصد و ادعی فی الجواهر الاجماع علیه بقسمیه «۱» و حینئذ ان امکن له

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۸

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۳

الاستنابة فی الرمی فی سنته یستنیب فی تلک السنة و الا فی السنة الآتیة و اللّه هو العالم.

[فی تحقق الصد فی عمرة التمتع إذا منع من دخول مکة أو منع من الإتیان بالأفعال]

مسألة ۱۲۵- لا ریب فی تحقق الصد فی عمرة التمتع اذا منع من دخول مکة او منع من الاتیان بالافعال و ان کان مجرد الطواف و هل یتحقق ذلک بمنعه من السعی بعد اتیانه بالطواف حکی عن المسالک فیه وجهان تحقق الصد تمسکا بالإطلاق و عدم مدخلیة الطواف فی التحلل و عدمه لعدم التصریح بذلک فی النص و الفتوی و لکن الاوجه هو الاول مع ضم التقصیر إلیه «۱» و هذا هو حکم المصدود فی العمرة المفردة الا انه یأتی الکلام فیها لو صد بعد التقصیر او الحلق عن طواف النساء فکیف یصنع یبقی علی احرامه حتی یتمکن منه او یکفیه الهدی للتحلل الاظهر انه یکفیه الهدی لصدق الصد و المصدود علیه و عدم الفرق فی صدقه بین صده عن تمام المناسک او بعضها و لاولویة ذلک للتحلل عما اذا صد عن جمیع المناسک. و الله هو العالم.

[فی أن الأمر بالإحلال فی النص و الفتوی و ان افاد الوجوب إلا أن الظاهر إرادة الإباحة منه]

مسألة ۱۲۶- قال فی الجواهر: ان الامر بالاحلال فی النص و الفتوی و ان افاد الوجوب الا ان الظاهر إرادة الاباحة منه لانه فی مقام توهم الحظر کما صرح به غیر واحد بل ظاهرهم الاتفاق علیه کما عن بعض الاعتراف به و علی ما افاد لو بقی علی احرامه للحج حتی فات الحج کان علیه التحلل بعمرة، ان تمکن منها کما هو وظیفة غیره ممن فاته الحج و حینئذ لازم علیه لانه کان علی من یرید الاحلال قبل ذلک. «۲»

و قد اورد علی ما فی الجواهر بعض الاعلام من المعاصرین و قال ان تم الاجماع

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۸

(۲)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۹

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۴

فهو ثم اورد علی ما ذکره فی وجه وجوب الاحلال بالعمرة لان الامر بالذبح ورد مقام توهم الحظر

أولا: بان الظاهر من قوله: «یذبح حیث صد» هو وجوب الذبح فی مکان الصد بقرینة المقابلة للمحصور الّذی یجب علیه البعث و الارسال و فیه: ان وجوب البعث علیه اوّل الکلام بل انما علیه ذلک ان اراد الخروج عن الاحرام

و ثانیا: قد عرفت ان نفس الآیة الشریفة تکفینا فی وجوب الذبح لصحة اطلاق الحصر علی المصدود لغة فان وجوب الهدی عند

الحصر و المنع عن الحج استثناء من وجوب اتمام الحج و العمرة المذکورة فی صدر الآیة.

و فیه ان الآیة انما تدل علی وجوب الاتیان بمناسک الحج و اتمامه للّه بالوجوب الشرطی لا ـ النفسی مضافا الی ان الاستثناء من الوجوب النفسی لا یدل علی وجوب المستثنی (ثم قال)

ثالثا: ان الروایات الدالة علی تبدل الحج الی العمرة المفردة اذا فاته الموقفان منصرفة عن المصدود بالعدو بل الظاهر من ذلک الادلة ان من دخل مکة و لم یدرک الموقفین لضیق الوقت او لمانع آخر من مرض و نحوه یعدل الی المفردة و لیس لها اطلاق یشمل المنع ظلما و صدا من العدو الّذی لم تکن وظیفته الوقوف من الاول بل کانت وظیفته شیء آخر بل تشمل الروایات من کانت وظیفته الوقوف ففات،

و بعبارة اخری: ان تلک الروایات موردها من لیس له محلل غیر العمرة فلا تشمل من کان له محلل کالذبح فی مکانه انتهی. «۱»

و یمکن ان یقال ان ما یستفاد من الروایات ان ضیق الوقت لدرک الموقفین مطلقا او عدم التمکن من اتمام الحج و لو بافساده العمدی موجب لتبدل وظیفته بالعمرة

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۴۳۱

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۵

و بعبارة اخری الخروج من الاحرام بالطواف و السعی و التقصیر و طواف النساء فکما ان من صد و اخر الذبح الی رفع الصد فی ضیق الوقت یتبدل حجه الی العمرة من صد و بقی مصدودا حتی ضاق الوقت یتبدل حجه الی العمرة غایة ما یمکن ان یقال انّه مخیر بین الهدی و بین العمرة لانه موضوع لکل منهما بل یمکن ان یقال انه کان مکلفا بالهدی حیث صد حتی لا یقع فی الحرج ببقائه فی الاحرام الی ضیق الوقت.

ثم افاد رحمة الله علیه فی إیراده الرابع: ان ادلة العدول قابلة للتقیید بالذبح و التحلل به فی خصوص المصدود و من فاته الوقوف بسبب الصد و فیه انه نعم و لکن ذلک فرع وجود دلیل علی التقیید و دلیل جواز التحلل بالذبح مختص بمن اراد الاحلال قبل ضیق الوقت مضافا الی انه علی فرض اطلاق دلیل التحلل بالذبح دلیل العدول مقیدا له و غایة الامر علی فرض دلالة دلیل الذبح علی الوجوب تکون النسبة بین الدلیلین العموم من وجه فتدبر و الله هو العالم.

[إذا لم یجد الهدی للتحلل به فهل یجب علیه الصوم بدله]

مسألة ۱۲۷- اذا لم یجد الهدی للتحلل به فهل یجب علیه الصوم بدله او یبقی علی احرامه الی ان یقدر علیه او علی اتمام النسک و لو عمرة او یتحلل بدون العدم و البدل؟ حکی القول بالثالث عن الاسکافی لقوله تعالی: «فَمَا اسْتَیْسَرَ» و لم یستیسر. «۱»

و فیه: ان مفهوم «فما استیسر» عدم وجوب الهدی ان لم یستیسر و لا یدل علی عدم تکلیف آخر علیه ان لم یستیسر و تحلله بمجرد عدم الاستیسار هذا مضافا الی ان الظاهر تفرد الاسکافی بهذا القول و اما القول بتبدیل الوظیفة بالصوم فلعله لم ینقل عن غیر العلامة فی القواعد بصورة الاشکال فی القول المشهور ای البقاء علی الاحرام الی ان یقدر علی الهدی او علی اتمام النسک و لو عمرة و لو بالاستنابة و لعل

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۲۳

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۶

الوجه عنده للاشکال وقوع المحرم فی العسر و الحرج و التمسک بأولویة ما دل علی تبدیل التکلیف بالصوم اذا صار المحصور فاقدا

للهدی.

ففی خبر زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام قال: «اذا احصر الرجل فبعث بهدیه ثم آذاه رأسه قبل ان ینحر فحلق رأسه فانه فی المکان الّذی احصر فیه او یصوم او یطعم ستة مساکین و فی لفظه الآخر: و الصوم ثلاثة ایام و الصدقة نصف صاع لکل مسکین» «۱» و هذا لیس فی فاقد الهدی نعم وارد فی المحصور الّذی صار معذورا عن البقاء فی الاحرام الی ان یبلغ هدیه محله و ظاهره التخییر بین الذبح و الصوم و الاطعام. و فی حسن او صحیح معاویة بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام انه قال فی المحصور و لم یسق الهدی قال: «ینسک و یرجع فان لم یجد ثمن هدی صام و فی لفظ آخر: فان لم یجد هدیا؟ قال: یصوم» «۲» و روی ابن سعید فی الجامع عن کتاب المشیخة لابن محبوب انه روی صالح عن عامر بن عبد اللّه بن جذاعة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام فی رجل خرج معتمرا فاعتلّ فی بعض الطریق و هو محرم؟ قال: فقال:

ینحر بدنة و یحلق رأسه و یرجع الی رحله و لا یقرب النساء فان لم یقدر صام ثمانیة عشر یوما فاذا برئ من وجعه اعتمر ان کان لم یشترط علی ربه فی احرامه و ان کان قد اشترط فلیس علیه ان یعتمر الّا ان یشاء فیعتمر. «۳»

فیمکن ان یقال: اذا ثبت البدل للمحصور فالمصدود اولی لان الحرج فیه اشد غالبا و یجاب عن ذلک أولا بمنع الاولویة الّا ان یقال ان المنع عن الاولویة ان کان بمنع کون الحرج فیه للمصدود اشد یقال یکفی فی الاستدلال بالفحوی و قیاس المساوات مساوات المصدود مع المحصور فی الحرج الا ان یقال: بمنع کون ثبوت

---

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۵، ح ۱ و ۲.

(۲)- الجامع، ص ۷۲۴.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصدّ ب ۱ ح ۳

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۷

البدل علی المحصور للحرج فلعله تعبد خاص فتأمل.

و ثانیا باعراض الاصحاب عنها حتی فی المحصور و ثالثا باختلافها و رابعا بعدم اجتماع شرائط الحجیة فی اکثرها و یمکن الجواب عنها بعدم إثبات اعراض الاصحاب و بانه لا اختلاف بین صحیح معاویة بن عمار و روایة عامر الظاهر اعتبارها و اما خبر زرارة فلا یحتج به لضعف سنده و لو بنینا علی ذلک یسقط الاستدلال للقول المشهور باستصحاب بقاء الاحرام و اصالة عدم البدل و بالجملة فان ثبت هنا اجماع فهو و الّا فالاقوی ان فاقد الهدی هنا أیضا کفاقده فی التمتع و ان کان الجمع بین العمل بالقولین احوط و اللّه هو العالم.

فروع

الفرع الاول: لا اشکال فی ان المحبوس بالدین اذا کان قادرا علی ادائه و لم یدفعه لا یتحلل بالهدی

فهو کغیر المحبوس یجب علیه اتمام الحج او العمرة و لا حاجة الی استصحاب بقاء الاحرام لشمول اطلاق الآیة له، و اما ان کان عاجزا عن ادائه یتحلل بالهدی لصدق المصدود علیه لان المراد منه مطلق الممنوع من اتمام الحج و لا وجه لاختصاصه بمن کان ممنوعا لعداوة کان بینه و بین المانع بل یکفی فی الصدق کون ذلک ظلما و قهرا علیه. و یدل علیه خبر الفضل بن یونس الّذی سبق ذکره عن أبی الحسن علیه السّلام فی رجل عرض له سلطان فاخذه ظالما له یوم عرفة و خلی سبیله یوم النفر انه مصدود «۱» ثم انه هل یکون من

الصد ان حبس ظلما علی مال و هو القادر علی دفعه یمکن ان یقال؛ ان ذلک یدور مدار صدق الصد و عدمه حسب کثرة المال و قلته و اللّه هو العالم.

الفرع الثانی: القدر المتیقن من جواز الاحلال بالذبح او النحر للمصدود هو ما اذا غلب علی ظنه بقاء الصد

---

(۱)– وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۳، ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۸

فضلا عن ما ذا کان ذلک متیقنا و اما اذا غلب علی ظنه انکشاف الخلاف قبل الفوات فهل یجوز له التحلل کما حکی عن القواعد و غیرها بل قال فی الجواهر لا اجد فیه خلافا معتدا به لصدق اسم المصدود بل عن بعض و لو علم ذلک و لم یستبعده الاصبهانی لو تم الدلیل علی الظن «۱» و وجه الجواز حینئذ صدق اسم المصدود علیه نعم هو ممنوع اذا علم ذلک و نوقش فی الوجه المذکور انه لا عموم فی الروایات یستفاد منه ذلک لو لم نقل بکونها ظاهرة فی ما اذا کان مأیوسا من رفع الصد بحسب الحال فاذا کان زوال العدو مرجوا لاـ یجوز کما قیل بانه یلوح من کلام الشهید فی الروضة. و لکن فی قبال کل ذلک قال فی الجواهر انه کالاجتهاد فی مقابل النص و الفتوی و یکفی فی العموم ما سمعته من النصوص السابقة بل الآیة بناء علی إرادة الاعم من الحصر فیها و قال: نعم قد یشکک فی صورة العلم التی یمکن دعوی ظهور کلمات الاصحاب فی خلافها و لو لا ذلک لکان إلحاقها متّجها أیضا. «۲»

أقول: استظهار ما قال من الآیة اذا کان العدو مرجو الزوال عرفا محل المنع.

هذا و قد ظهر مما ذکر جواز الاحلال اذا کان انکشاف الخلاف محتمل الطرفین متساویین ثم انه فیما اذا صدق علیه اسم المصدود ان لم یتحلل و انکشف العدو اتم نسکه المامور باتمامه و لو اتفق الفوات تحلل بعمرة کما هو فی کل من یفوته الحج و اذا صدق علیه اسم المصدود فتحلل بالذبح او النحر ثم انکشف العدو و الوقت متسع للاتیان فالظاهر انه ان کان تحلل بالذبح عن احرام حج الاسلام یجب علیه الاتیان به من مکانه و یکفیه الاستطاعة من ذلک المکان و ان کان الحج المندوب او العمرة المفردة لا شیء علیه و هو بالخیار و اللّه هو العالم.

الفرع الثالث: قد مر الکلام فی محله ان من اتی اهله بالجماع یجب علیه اتمام ما بیده و الحج من قابل

---

(۱)– جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۳۴

(۲)– جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۳۴

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۳۹۹

و مر الکلام فی انه هل الحج الّذی بیده هی حجته و الثانی عقوبة علیه أو ان الاول فسد بالجماع و مع ذلک یجب اتمامه و الثانی هو حجته و کیف کان فالمشهور هو التحلیل بالصد عن الاول فیجب علی القول الاول الحج الثانی عقوبة و ان کان الحج حج الاسلام یجب علیه الاتیان به و ان کان مندوبا لا شیء علیه غیر الثانی و علی القول بکون الثانی حجته فالظاهر انه لا شیء علیه بل الثانی یجب علیه ان کان الاول حجة الاسلام و لا یقال ان الصدّ انما یصدق فی الصورة الاولی التی ما بعده حجة و یجب اتمامه و کان الثانی عقوبة علیه و اما علی الصورة الثانیة و کون وجوب اتمام الاول تکلیفا تعبدیا فلعله لا یشمله ادلة الصد فکانه غیر مصدود عن حجة

لبطلانه فانه یقال یشمله اطلاق (المصدود یذبح حیث صد) و لا وجه لتقییده بالحج الصحیح.
ثم انه لو تحلل المصدود و انکشف العدو رفع الصد قبل فوات وقت اداء الحج فعلی القول بکون ما وجب علیه اتمامه حجه الّذی احرم له و الثانی عقوبة علیه یمکن ان یقال ان حجه لو کان حجة الاسلام و کانت استطاعته باقیة یجب علیه ادائها لاطلاق الآیة الکریمة و لا یقال انه قد سقط عنه وجوب ما کان علیه اتمامه و یدور الامر بین تقدیم حج العقوبة او حجة الاسلام و تقدیم کل منهما علی الآخر یحتاج الی الدلیل فانه یقال حج العقوبة بسبب النص یؤتی به فی القابل لا یعارض الاتیان به فی سنته هذه.
نعم یأتی الکلام فی تعارض حجة الاسلام مع حج العقوبة ان لم یأت بحجة الاسلام فی سنة الصد لعذر فهل علی الّذی استقر علیه الحج تقدیم أی الحجین علی الاخر الترجیح محل إشکال و لکن یمکن التمسک بإطلاق علیه الحج من قابل فیقدم حج العقوبة علی حجة الاسلام هذا و اما ان کان ما وجب علیه فی القابل هو حجة الاسلام فالظاهر انه یجوز تقدیمه فی سنة الصد و اللّه هو العالم

الفرع الرابع: الظاهر انه لا خلاف بینهم فی عدم وجوب القتال مع العدو علی المصدود لو لم یکن دفعه الا بذلک

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۰

حتی مع ظن السلامة و ظن عدم العطب و الهلاک و فی الجواهر عن المسالک الاتفاق علیه و عن المدارک هو مقطوع به فی کلام الاصحاب (قال) و لعله للاصل السالم عن معارضة باب المقدمة الساقطة هنا باستلزامها حرجا و مشقة و نحوهما تسقط بمثله کما فی غیر المقام و لا ریب فی ذلک بین المسلم و الکافر خلافا للشافعی فی قول فاوجب القتال اذا کانوا کفارا و لم یزد عددهم علی ضعف المسلمین و لا ریب فی ضعفه انتهی. «۱»
و یمکن ان یقال: ان وجوب الحج مشروط بالاستطاعة الطریقیة کالاستطاعة المالیة بل البدنیة علی التفصیل الّذی ذکرناه فی الاخیرة و لا تصدق عرفا تخلیة السرب اذا کان العدو مانعا یحتاج دفعه الی القتال و الحرب و هل یجوز ذلک مطلقا او اذا ظنّ الغلبة و السلامة؟
قال فی المبسوط: اذا احرموا و صدّهم العدو لم یخل ان یکونوا مسلمین او مشرکین فان کان العدو مسلما کالاکراد و الاعراب و اهل البادیة- فالاولی ان یترکوا قتالهم و ینصرفوا الّا ان یدعوهم الامام او من نصبه الامام الی قتالهم و ان کان العدو مشرکا لم یجب علی الحاج قتالهم لان قتال المشرکین لا یجب الا باذن الامام او الدفع عن النفس و الاسلام و لیس هاهنا واحد منهما و اذا لم یجب فلا یجز أیضا سواء کانوا قلیلین او کثیرین او المسلمون اکثر او اقلّ و متی بدروهم بالقتال جاز لهم قتالهم فان لبسوا جنة القتال کالجباب و الدروع و الجوشن و الخیط فعلی من فعل ذلک الفدیة لعموم الاخبار فان قتلوا نفسا او اتلفوا اموالا فلا ضمان علیهم فی نفس و لا مال و ان کان هناک صید قتلوه فان کان لاهل الحرب ففیه الجزاء دون القیمة، و ان کان لمسلم ففیه الجزاء و القیمة لمالکه الحج. «۲»

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۳۹

(۲)- المبسوط: ۳۳۴

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۱

أقول: یستفاد من کلامه رضوان الله تعالی علیه فروع:

الاول: یستفاد من قوله (فالاولی) جواز القتال اذا کان العدو مسلما و الظاهر انه جاز اذا ظن السلامة و الغلبة و فی اولویة ترک دفعهم مع ظن السلامة الّا ان یدعوهم الامام اشکال لان ذلک من الدفاع و هو لا یحتاج الی اذن الامام و لا شک فی انه مرغوب فیه حتی جاء فی الروایة: «ان الله یحب الشجاع و لو علی قتل حیة».

الثانی: ان الامام اذا دعی المسلمین للقتال معهم یجب و لا ریب فی ذلک سواء کان الاعداء مسلمین او کافرین.

الثالث: عدم وجوب القتال اذا کان الصادون من الکافرین سواء کانوا قلیلین او کثیرین و المسلمون اکثر او اقل و ذلک لان القتال مع الکفار انما یجب للدفع عن النفس او الدعوة الی الاسلام و اذا لم یجب لا یجوز اصلا و فیه ما فی الجواهر المنع من اشتراط اذن الامام فی ذلک ضرورة کونه من الدفاع اذا کان قد اراد فی الطریق المباح فمنعه او من النهی عن المنکر و لذا صرح الفاضل و الشهید بالجواز فی الکفار اذا ظن الظفر بهم بل عن المنتهی استحباب قتالهم لما فیه من الجهاد و حصول النصر و اتمام النسک و دفعهم عن منع السبل. «۱»

الرابع: جواز لبس جنة القتال و الدرع و غیرهما تکلیفا و وجوب الفدیة لعموم الاخبار.

و الخامس: عدم الضمان اذا انتهی القتال مع الکفار الی قتل نفس او تلف مال منهم و هذا ظاهر اما اذا انتهی الی قتل نفس مسلم او تلف مال منه فلا یجوز القتال.

السادس: ان استلزم القتال قتل صید فان کان لمسلم یضمن قیمته و علیه کفارته و ان کان من الکفار فلا ضمان علیه دون جزائه.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۴۰

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۲

هذا کله فیما اذا ظن السلامة و اما اذا ظنّ العطب و الهلاکة فلا یجوز و اذا تساوی الاحتمالان فحکی عن المسالک انه ان تم اتفاقهم علی عدم الجواز فهو و الا امکن القول بالجواز. «۱»

ثم انه لا- یخفی علیک ان ما ذکر لا یختص بما اذا صد الظالم الطریق الی الحج بل یجزی فی صد الظالم الطریق المباح علی الّذی یرید السیر فیه.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۴۱

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۳

المقام الثانی فی المحصر او المحصور

[فی المراد من المحصور او المحصر]

مسألة ۱۲۸- المحصور او المحصر هو الّذی یمنعه المرض عن الوصول الی مکة او عن الموقفین و لا خلاف بینهم انه یتحلل بالهدی و المشهور انه یبعث ما ساقه، و لو لم یسق بعث هدیا او ثمنه و لا یحل حتی یبلغ الهدی محله و هو منی ان کان حاجا و مکة ان کان معتمرا.

و فی الجواهر عن الاکثر تقیید مکة بفناء الکعبة و ابن حمزة بالحزورة و عن الراوندی تخصیص مکة بالعمرة المفردة و جعل منی محل المتمتع بها کالحج و القول الاخر فی المسألة للاسکافی فانه حکی عنه تخییره بین الذبح حیث احصر و البعث و جعله اولی و القول الثالث عن الدیلمی فانه فصل بین التطوع و حجة الاسلام قال و اما المحصور بالمرض فهو علی ضربین: احدهما فی حجة الاسلام و الآخر فی التطوع فالاول یجب بقاؤه علی احرامه حتی یبلغ الهدی محله ثم یحل من کل شیء احرم منه الا النساء فانه لا یقربهن حتی یقضی مناسکه من قابل و الثانی ینحر هدیه و قد احلّ

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۴

من کل شیء احرم منه «۱» و لعل هذا هو مختار المفید لروایته عن مولانا الصادق علیه السّلام فی المقنعة: قال علیه السّلام: المحصور

بالمرض ان کان ساق هـدیا اقام علی احرامه حتی یبلغ الهدی محله ثم یحل و لا یقرب النساء حتی یقضـی المناسک من قابل، هذا اذا کان فی حجهٔ الاسـلام فامّا حجهٔ التطوع فانه ینحر هدیه و قد حلّ مما کان احرم منه فان شاء حج من قابل و ان لم یشاء لم یجب علیه الحج «۲» الا ان فیه مضافا الی ضـعف سنده بالارسال احتمال کون قوله: هذا اذا کان فی حجهٔ الاسلام الخ من کلامه دون کلام الامام علیه السّلام و مثله فی الارسال ما رواه فی الفقیه قال: و قال الصادق علیه السّلام المحصور و المضطر ینحران بدنتیهما فی المکان الّذی یضطران فیه «۳» و رواه فی المقنع أیضا «۴» و عن الجعفی انه یذبـح مکان الاحصار ما لم یکن ساق و هـذا قول رابع الا انه یرد اطلاقه بما رواه الصدوق باسناده عن رفاعهٔ بن موسی عن ابی عبد اللّه علیه السّلام قال:

خرج الحسین علیه السّـلام معتمرا و قـد ساق بدنـهٔ انتهی الی السـقیا فبرسم فحلق شـعر رأسه و نحرها مکانه ثم اقبل حتی جاء فضـرب الباب فقال علی علیه السّـلام: ابنی و رب الکعبهٔ افتحوا له و کانوا قد حموه (حملوا له) الماء فاکب علیه فشـرب ثم اعتمر بعد «۵» و هو فانه یـدل علی جواز نحر بـدنته التی ساقها فی مکانه فی العمرهٔ المفردهٔ و یدل علی جوازه فی العمرهٔ المفردهٔ و ان لم یسق ما فی روایهٔ اخری و هی صحیحهٔ معاویهٔ بن عمّار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال فیها: ان الحسین بن علی علیهما السّلام خرج معتمرا فمرض فی الطریق فبلغ علیّا علیه السّـلام ذلک و هو بالمدینهٔ فخرج فی طلبه فادرکه فی السقیا و هو مریض فقال: یا بنی ما تشتکی؟ فقال: اشتکی راسی. فدعا علی علیه السّلام ببدنهٔ فنحرها

---

(۱)- المراسم ص ۲۴۶.

(۲)- المقنعهٔ ص ۹۶.

(۳)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الاحصار و الصد، ب ۶ ح ۳.

(۴)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الاحصار و الصد، ب ۱ ح ۲.

(۵)- وسائل الشیعهٔ، ابواب الاحصار و الصد ب ۶ ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۵

و حلق رأسه و رده الی المدینـهٔ فلما برأ من وجعه اعتمر فقلت: أ رأیت حین برأ من وجعه أحلّ له النساء؟ فقال: لا تحل له النساء حتی یطوف بـالبیت و یسعی بین الصـفا و المروهٔ قلت: فمـا بـال النبی صـلّی اللّه علیه و آله حین رجع الی المدینـهٔ حلّ له النساء و لم یطف بالبیت؟

فقال: لیس هذا مثل هذا (لیسا سواء) النبی صلّی اللّه علیه و آله کان مصدودا و الحسین علیه السّلام محصورا «۱» و لا یخفی علیک ان مقتضـی الروایـهٔ الاولی و ان کـان یرد اطلاـق مختار الجعفی الّا انها و الثانیـهٔ تـدلان علی جواز النحر فی مکان الحصـر للمحصور فی العمرهٔ المفردهٔ مطلقا ساق الهـدی او لـم یسق خلافا لاطلاق المشـهور و قد اختار بعض المعاصـرین التخییر بین بعث الهدی و الذبح او النحر فی مکانه.

قـال فی الجواهر انّ صـحیح ابن عمّـار و قوی رفاعـهٔ محتملان بل قیل: ظاهر ان فی الضـرورهٔ التی یحتملها کلام الصـدوق أیضا بل قد یحتملان عـدم احرام الحسـین علیه السّـلام و انما نحر هو و امیر المؤمنین علیهما السّـلام تطوعا و احتمال الثانی خلاف الظاهر و الاول لیس ببعید.

و فی الجواهر احتج للقول المشهور بظاهر الآیهٔ الکریمهٔ فانه یدل علی تعین البعث خلافا للاسکافی.

و عدم التفصـیل بین حجهٔ الاسلام و التطوع خلافا للمفید و الدیلمی و کذلک عدم التفصیل بین سائق الهدی و غیره و خلافا للجعفی. «۲»

و أیضا عدم التفصـیل بین العمرهٔ المفردهٔ بالقول بالتخییر فیها و بین غیرها خلافا لبعض الاعلام من المعاصرین «۳» و هکذا احتج بظاهر

طائفة من النصوص منها

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد ب ۱ ح ۳.

(۲)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۴۶.

(۳)- المعتمد: ۵/ ۴۵۳.

صحیح الحلبی الّذی عبّر عنه فی الجواهر بالخبر المشتمل علی احتجاج النبی صلّی اللّه علیه و آله بالآیة الکریمة «۱» و فیه:

قال رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله: «لو کنت استقبلت من امری ما استدبرت لفعلت کما امرتکم، و لم یکن یستطیع ان یحلّ من اجل الهدی الّذی معه ان اللّه عز و جل یقول:

و لا تحلقوا رءوسکم حتی یبلغ الهدی محلّه» «۲».

و لکن یمکن ان یقال ان ذلک فی مورد القارن الّذی ساق الهدی.

فان تم الاستدلال بظاهر الآیة کما سمعت فهو و الا لا یتم الاستدلال بهذا الصحیح لما نحن فیه.

و لا یخفی علیک ان الصحیح لا یدل علی احتجاج النبی صلّی اللّه علیه و آله کما فی الجواهر بالآیة بل ظاهره احتجاج الامام علیه السّلام بها.

و منها صحیح معاویة بن عمّار المشتمل علی خروج الحسین علیه السّلام معتمرا و قد مرّ ذیله الا ان فهم بعض ما ارید منه یحتاج الی التأمل و الحدیث منقول فی الکافی و التهذیب و بین بعض الفاظهما اختلاف و الظاهر ان الصحیح هو ما فی الکافی و ألیک لفظ الکافی:

عن معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قال: «سمعته یقول المحصور غیر المصدود المحصور المریض و المصدود الّذی یصده المشرکون کما ردّوا رسول اللّه صلّی اللّه علیه و آله و اصحابه لیس من مرض و المصدود تحل له النساء و المحصور لا تحلّ له النساء قال: و سألته عن رجل احصر فبعث بالهدی قال: یواعد اصحابه میعادا ان کان فی الحج فمحل الهدی یوم النحر فاذا کان یوم النحر فلیقص من رأسه و لا یجب

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۴۸.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب اقسام الحج ب ۲، ح ۱۴.

علیه الحلق حتی یقضی المناسک و ان کان فی عمرة فلینظر مقدار دخول اصحابه مکة و الساعة التی یعدهم فیها فاذا کان تلک الساعة قصر و احل، و ان کان مرض فی الطریق بعد ما احرم فاراد الرجوع رجع الی اهله و نحر بدنة او اقام مکانه حتی یبرأ اذا کان فی عمرة، و اذا برأ فعلیه العمرة واجبة و ان کان علیه الحج رجع او اقام ففاته الحج فان علیه الحج من قابل فان الحسین بن علی صلوات اللّه علیهما خرج معتمرا الحدیث» «۱».

و مقتضی مدلول صدر الصحیح الی قوله: و ان کان مرض هو القول المشهور الّا ان التوفیق بین صدره و ذیله کانه لا یستقیم او لا یتم الّا علی الذهاب الی خلاف المشهور اذا فیکفی فی ذلک سائر الروایات مما اشار إلیها فی الجواهر و ضعف سند بعضها منجبر بموافقة الکتاب و عمل الاصحاب و اللّه هو الهادی الی الصواب.

ثم انه لا یخفی علیک ان السید صاحب المدارک کما حکی عنه قال: قول ابن الجنید بالتخییر بین البعث و بین الذبح حیث أحصر لا

یخلو من قوة خصوصا بغیر السائق.

ثم قال بعد ایراد صحیح معاویة بن عمار: هذه الروایة لا تدل علی وجوب البعث اذا وقع الاحصار بعد الاحرام بل مقتضی قوله علیه السّلام: فان کان مرض فی الطریق بعد ما خرج فاراد الرجوع رجع الی اهله و یجزیه وجوب النحر فی مکان الاحصار و کذا فعل امیر المؤمنین علیه السّلام بالحسین علیه السّلام و علی هذا فیمکن حمل قوله علیه السّلام فی أوّل الروایة علی الهدی المتطوع به اذا بعثه المریض من منزله و فی مرآة العقول قال: و لا یخفی متانته «۲».

(۱)- صدره فی الوسائل ابواب الاحصار و الصد ب ۲ ح ۱ و ذیله فی نفس تلک الابواب ب ۱ ح ۳.

(۲)- مدارک الاحکام: ج ۸/ ۳۰۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۸

اقول: لعل عبارة العلامة المجلسی کانت غیرها و الا فأی متانة فیما افاد صاحب المدارک مع انه حکی عن المنتقی انه قال:

قوله فی هذا الحدیث: و ان کان مرض فی الطریق بعد ما یخرج تصحیف ظاهر اتفقت فیه النسخ و صوابه بعد ما یحرم و قد مضی فی روایة الشیخ بعد ما احرم.

ثم انه یمکن تقویة مختار الجعفی الّذی قلنا تبعا لصاحب الجواهر انه مردود بفعل الحسین علیه السّلام بصحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام انه قال: «فی المحصور و لم یسق الهدی قال: ینسک و یرجع». «۱»

فان مفهومه انه اذا ساق یبعث بالهدی غایة الامر انه یقید بفعل الحسین صلوات اللّه علیه فی العمرة المفردة ان لم نحمله علی الضرورة فنبقی نحن و هذا الصحیح الدال علی التفصیل المذکور الا ان یقال:

ان قوله تعالی: فما استیسر من الهدی ظاهر فی من لم یسق الهدی او منصرف عن خصوص من ساق الهدی.

و یمکن ان یقال: ان مرجع الاقوال المذکورة غیر القول المشهور لیس عدم اجزاء الاخذ بالقول المشهور بل یرجع فی مواردها الی عدم تعین العمل بالقول المشهور و جواز الاکتفاء بغیره مثل القول بالتخییر و القول بالتفصیل بین الواجب و المندوب فان الظاهر منه انه مخیر فی المندوب بین البعث و الذبح فی مکانه فلا یحرم علیه البقاء علی احرامه حتی یذبح هدیه فی مکة او منی و هکذا یأتی الکلام فی القول بالتفصیل بین ما ساق الهدی و من لم یسق و کذلک التخییر بین العمرة المفردة و غیرها و علی هذا مقتضی الاحتیاط و الاصل الاخذ بقول المشهور بالبعث بالهدی حتی فی صورة الضرورة و کون التأخیر ضررا علیه لجواز التحلیل له حینئذ بدون النحر فی

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد ب ۷ ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۰۹

مکانه بل الاکتفاء به خلاف الاحتیاط و اللّه هو العالم.

مکان الهدی للمحصور

مسألة ۱۲۹- مکان الهدی للمحصور ان کان حاجا منی و ان کان معتمرا مکة.

و عن الشهید رفعت درجته انه قال و ربما قیل بجواز النحر مکانه اذا اضر به التأخیر و هو فی موضع المنع لجواز التعجیل مع البعث یعنی تعجیل الاحلال قبل بلوغ الهدی محله فانما فیه مخالفة واحدة لاصل الشرع و هو الحلق قبل بلوغ محله بخلاف ما اذا نحر مکانه «۱» ففیه مع ذلک مخالفة بانه لم یبلغ الهدی محله اصلا و هذا لا بأس به و لا یقال ان الضرورة مقتضیة للاعم من ذلک فیجوز له ذبح

الهدی فی مکانه و الحلق بدعوی ظهور بعض النصوص فیه و ذلک مثل ما رواه الشیخ باسناده عن موسی بن القاسم «۲» عن عبد الرحمن «۳» عن المثنی «۴» عن زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام قال: «أحصر الرجل فبعث بهدیه ثم آذاه رأسه قبل ان ینحر فحلق رأسه فانه یذبح فی المکان الّذی احصر فیه او یصوم او یطعم ستة مساکین» «۵» فانه یقال: انه ظاهر فی وجوب الفداء کما عن المنتهی التصریح به مستدلا به اذا فلا یتبدل التکلیف ببلوغ الهدی محلّه بنحره او ذبحه فی مکانه و یدل علی کون ما فی هذه الروایة الکفارة قوله تعالی: «فَمَنْ کانَ مِنْکُمْ مَرِیضاً أَوْ بِهِ أذیً مِنْ رَأْسِهِ فَفِدْیَةٌ مِنْ صِیامٍ أَوْ صَدَقَةٍ

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۴۷.

(۲)- ثقة جلیل واضح الحدیث حسن الطریقة له ثلثون کتابا...

(۳)- ابن أبی نجران ثقة ثقة معتمد علی ما یرویه له کتب کثیرة...

(۴)- ابن الولید الحناط له کتاب یروی عنه جمع من الاکابر فهو موثوق به.

(۵)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۵، ح ۱.

أَوْ نُسُکٍ»

و علی ما ذکر فعلی الّذی حلق قبل بلوغ هدیه محله الفداء مضافا الی الهدی الّذی بعث به و اللّه هو العالم.

و اما زمان الهدی فیستفاد من الجواهر اقتصار الاصحاب فی الحج علی یوم النحر «۱» و لعله للاقتصار علیه فی صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و فیه:

و ان کان فی حج فمحل الهدی یوم النحر و اذا کان یوم النحر فلیقصر من رأسه «۲» و مضمر زرعة و فیه و محله منی یوم النحر اذا کان فی الحج «۳» الا ان المحکی عن القواعد زیادة ایام التشریق و لا بأس به لان ایام التشریق ایام ذبح الهدی و إرادة ذلک من یوم النحر لیس ببعید و لکن الاقتصار علی یوم النحر هو الاحوط.

اللهم الا ان یقال یراعی فی ذلک ما واعد اصحابه فلا یجوز له التقصیر یوم النحر الا اذا عین یوم النحر المیعاد هذا فی الحج و اما فی العمرة فیجزی فی کل یوم یعد اصحابه لذلک کما هو المصرح به فی الروایتین و اللّه هو العالم.

[المحصور إذا بلغ هدیه محله و قصر أحلّ من کل شیء علی المحرم إلّا النساء]

مسألة ۱۳۰- المحصور اذا بلغ هدیه محله و قصر احلّ من کل شیء علی المحرم الّا النساء فانه لا یحل منهن الّا ان یحج فی القابل ان کان واجبا و ان کان تطوعا یطاف عنه طواف النساء.

لصحیح معاویة بن عمار الّذی سبق ذکره و فیه المصدود تحل له النساء و فی الجواهر عن المنتهی نسبته الی علمائنا بل فی کشف اللثام نسبة ذلک الی النصوص و الاجماع علی کل من المستثنی و المستثنی منه و هو کذلک ثم تمسک بالصحیح المذکور

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۴۷.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۲، ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۲، ح ۲.

و الصحیح الاخر المشتمل علی احصار مولانا الحسین علیه السّلام.

و قال: مضافا الی النصوص المتقدمة فی من نسی طواف النساء الدالة علی جواز الاستنابة فیه و ان تمکن من الرجوع بنفسه و علی ذلک یکفیه ان کان حجه تطوعا طواف النساء عنه و امّا فی الواجب فلا یحل منهن الّا بالحج فی القابل نعم لو لم یتمکن منه بالمباشرة یجزیه الاستنابة.

ثم انه قد حکی عن الدروس انه: لو حصر فی عمرة التمتع فالظاهر حلّ النساء له اذ لا طواف لاجل النساء فیها و هو قریب ینطبق مع ما یستظهر من الروایات فان الظاهر منها کما فی الجواهر فی اخر ما افاده فی المسألة: اعتبار الطواف فی حلهن مع الحصر عن النسک الّذی یتوقف حلهن علیه أمّا اذا لم یکن معتبرا فیه ذلک فالمحلل للنساء و غیرهن متحد و هو الاتیان بالنسک او ما جعله الشارع محلا فی الحصر و هو الهدی (قال) و لعل هذا هو القوی و ان کان الاحوط الاتیان به مباشرة او استنابة فی الحال الّذی تجوز فیه و علی هذا لا حاجة الی الاستدلال بصحیح البزنطی الّذی یأتی الکلام فیه. «۱»

تنبیه: قد استدل لحل النساء علی المحصور فی عمرة التمتع بصحیح البزنطی:

قال: «سألت أبا الحسن علیه السّلام عن محرم انکسرت ساقه أی شیء یکون حاله و ای شیء علیه؟ قال: هو حلال من کل شیء فقلت: من النساء و الثیاب و الطیب؟ فقال:

نعم من جمیع ما یحرم علی المحرم ثم قال: أ ما بلغک قول أبی عبد اللّه علیه السّلام: حلّنی حیث حبستنی لقدرک الّذی قدرت علیّ. قلت: اصلحک اللّه ما تقول فی الحج؟ قال: لا بد ان یحج من قابل الحدیث». «۲»

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۵۲

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۸، ح ۱.

و لکن فی الجواهر انه لا قائل به لانه مطلق یشمل العمرة المفردة و الحج باقسامه و اخراج ما عدا العمرة المتمتع بها بالاجماع و ان امکن جمعا بین الصحیح و الاجماع الا انه غیر منحصر فی ذلک اذ من المحتمل حمله علی التقیة فان من العامة من یری الاحلال حتی من النساء مطلقا و منهم من لا یری الاحلال الا ان یأتی بالافعال فان فاته الحج تحلل بالعمرة خصوصا مع کون زمان الامام علیه السّلام المروی عنه فی شدة التقیة او اذا استناب و طیف عنه علی انه معارض بما سمعته من قضیة الحسین علیه السّلام و غیره مما لا فرق فیه بین عمرة التمتع و غیرها مضافا الی الاستصحاب.

و یمکن ان یقال: اما فی امکان الجمع بین الصحیح و الاجماع باخراج ما عدا العمرة المتمتع بها منه بالاجماع بانه کالتخصیص بالاکثر مضافا الی ان ابقاء العمرة المتمتع بها تحته انّما یتم اذا کان لو لاه لبقی تحته مع انا قلنا انه یحل له النساء بالحصر علی حاله فلا بد من حمل صحیح البزنطی علی التقیة.

اللهم الا ان یقال: ان الصحیح ورد فیما اذا اشترط فی احرامه علی ربّه ان یحلّه حیث حبسه و ما یدل علی عدم حلّیة النساء وارد فیمن لم یشترط و کانه ذهل ذلک عن صاحب الجواهر قدس سره و بالجملة لا تعارض بین الطائفتین لورود احدهما فی حکم المحصور الّذی لم یشترط و مع ذلک حیث ردّ بعض الاعلام من المعاصرین استدلال الدروس لحلّیة النساء علی المحصور فی عمرة التمتع صار فی مقام الاستدلال بصحیح البزنطی بیانه ان نسبة صحیح البزنطی مع صحیح معاویة بن عمار (المحصور لا تحل له النساء) و ان کانت التباین الّا انه بعد تخصیص عموم صحیح البزنطی بصحیح اخر لمعاویة بن عمار الحاکی لعمرة سیدنا الحسین علیه السّلام الدال علی توقف التحلل علی اتیان العمرة بعد الافاقة و رفع الحصر تنقلب النسبة بینه و بین صحیح معاویة بن عمار (المحصور لا تحل له النساء) بالعموم و الخصوص فیرفع الید عن

عموم صحیح معاویة بن عمار بصحیح البزنطی فی عمرة التمتع بل قال فی الحج أیضا ان لم یتم اجماع علی توقف حلیة النساء فیه بالعمرة المفردة. «۱»

و لکن یرد علیه:

أولا: ان صحیح البزنطی وارد فیمن اشترط علی اللّه تعالی.

و ثانیا: قد قلنا انه لا یشمل قوله (المحصور لا تحل النساء) المحصور فی العمرة المتمتع بها التی یحل فیها من النساء بما یحل به عن سائر المحرمات.

و ثالثا: انه من التخصیص المستهجن لانه یلزم منه اما عدم بقاء فرد من العام تحت عموم (المحصور لا تحل النساء) او بقاء خصوص العمرة المتمتع به.

و بعد ذلک کله لا یقال: ان قوله علیه السّلام فی صحیح البزنطی أ ما بلغک ... لا یدل علی ان الّذی انکسرت ساقه اشترط بعد ما کان السؤال عنه خالیا من ذلک.

فانه یقال: ان الظاهر من قوله هذا ان الجواب یکون علی البناء علی اشتراطه بعد ما کان قول أبی عبد اللّه علیه السّلام و تعلیمه مشهورا بین الشیعة و اللّه هو العالم.

[اذا تحلل یوم النحر من بعث الهدی لیذبح عنه أو أرسل دراهم لشرائه و الذبح عنه ثم ظهر انه لم یذبح لا یبطل تحلله لذلک]

مسألة ۱۳۱- اذا تحلل یوم النحر من بعث الهدی لیذبح عنه أو أرسل دراهم لشرائه و الذبح عنه ثم ظهر انه لم یذبح لا یبطل تحلله لذلک فلا اثم علیه و لا کفارة فیما فعله من منافات الاحرام و یبقی علیه ذبح هدی فی القابل و هل هو متحلل بعد کشف الخلاف فلا یجب علیه الامساک من المحرّمات الا من النساء او انه لم یتحلل واقعا و انما تحلل ظاهرا و بالحکم الظاهری الطریقی و انما لیس علیه الاثم و الکفارة لکونه معذورا؟

الظاهر من صحیح معاویة بن عمار علی ما رواه الشیخ انه لیس علیه شیء

---

(۱)- المعتمد: ۵/ ۴۵۳.

و یجب علیه البعث من قابل و الامساک عن المحرمات بقائه علی الاحرام ففیه: «فان ردوا الدراهم و لم یجدوا هدیا ینحرونه و قد احل لم یکن علیه شیء و لکن یبعث من قابل و یمسک أیضا «۱» و هکذا معتبر زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام و فیه: قلت: أ رأیت ان ردوا علیه دراهمه و لم یذبحوا عنه و قد احل فاتی النساء قال: فلیعد و لیس علیه شیء و یمسک الآن عن النساء اذا بعث» «۲» و القول بانه خرج باحلاله المأذون فیه عن الاحرام کما حکی عن المحقق فی النافع و العلامة فی المختلف و غیرهما بل هو ظاهر الشرائع و حمل الخبرین علی الاستحباب و التمسک بالاصل بعد انه خرج من الاحرام بالاحلال «۳» ضعیف جدا.

فان الخروج من الاحرام و وقوع الاحلال مشروط ببلوغ الهدی محله و الفرض عدم بلوغه و وجوب البعث بالهدی او ارسال الدراهم للشراء طریقی لاجل الذبح او النحر و الخبران ظاهران فی الوجوب و الاصل عدم الخروج من الاحرام فیجب علیه الامساک من المحرّمات حتی یحج فی القابل و هذا هو القول المشهور علی ما حکی الاعتراف به فی الجواهر عن ثانی الشهیدین و غیره. «۴»

هذا و لقائل أن یقول: ان ارسال الدراهم للشراء طریقی معناه انه لا یسقط بمجرده نحر الهدی و لا یستلزم ذلک کون جواز الاحلال حسب المواعدة التی وقعت بین المحصور و اصحابه فی الواقع دائرا مدار ذبح الهدی و بلوغه محله و علی هذا یکون الامساک و بعث الهدی تکلیفا جدیدا علی غیر المحرم و قوله علیه السّلام فی روایة زرارة:

و لیمسک الآن عن النساء اذا بعث ظاهر فی ذلک فهو بعد انکشاف الخلاف ما بینه بین

(۱)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۲، ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة، ابواب الاحصار و الصد، ب ۱، ح ۵.

(۳)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۵۳.

(۴)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۵۳.

زمان یبعث بالهدی ان کان حصره باقیا او یأتی بالحج محل یجوز له ارتکاب محرمات الاحرام. نعم هو مکلف بالامساک عن النساء او مطلقا من حین البعث قوله تعالی: وَ لٰا تَحْلِقُوا رُؤُسَکُمْ حَتّٰی یَبْلُغَ الْهَدْیُ مَحِلَّهُ ظاهر فی بلوغه بحسب الحال فالمتجه بعد ذلک وجوب الامساک من البعث و ان کان الاحوط من حین الانکشاف.

ثم انه هنا اشکال ذکره فی الجواهر و هو ان قوله فی السؤال فی معتبر زرارة: و قد احل فاتی النساء بل و جواب الامام علیه السّلام: فلیعد و لیس علیه شیء فلیمسک الآن عن النساء اذا بعث یدل علی حلّیة النساء للمحصور ببلوغ الهدی مع انک عرفت عدم حلهن الا بالطواف بالمباشرة او بالنیابة و قد ذکر فی ردّ هذا الاشکال فی الجواهر وجوها لم یرتضیها.

و لذا قال: لعل الاولی حمله علی عمرة التمتع التی قد عرفت ان الاقوی عدم الاحتیاج حل النساء فیها الی الطواف «۱». و اللّه هو العالم.

[إذا زال العارض بعد بعث الهدی قبل أن یتحلل یتم المناسک]

مسألة ۱۳۲- اذا زال العارض بعد بعث الهدی قبل ان یتحلل یتم المناسک فی العمرة المفردة و فی الحج یتمها ان لم یفت الوقت.

و ذلک لکشف الخلاف عما ظنه من العذر و الحصر و بقاء حکم وجوب الاتمام علی حاله فالحاج یتم حجه ان ادرک احد الموقفین فی وقته علی وجه یصح حجه و ان لم یدرک احد الموقفین لعذر آخر فالظاهر انه یتحلل بالعمرة کغیره ممن فاته الموقفین و ان ذبحوا عنه هدیه و فی العمرة المفردة ان دخل مکة بعد ما ذبحوا هدیه الظاهر انه یتم المناسک و فی الکافی فی الصحیح عن زرارة عن أبی جعفر علیه السّلام قال:

«اذا احصر الرجل بعث بهدیه فاذا افاق و وجد من نفسه خفة فلیمض ان ظن انه

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۵۵

یدرک الناس فان قدم مکة قبل ان ینحر الهدی فلیقم علی احرامه حتی یفرغ من جمیع المناسک و ینحر (لینحر) هدیه و لا شیء علیه، و ان قدم مکة و قد نحر هدیه فان علیه الحج من قابل او العمرة قلت: فان مات و هو محرم قبل أن ینتهی الی مکة قال: یحج عنه ان کانت حجة الاسلام و یعتمر انما هو شیء علیه». «۱»

و المستفاد منه ان ادرک الناس فی الحج و ادرک من المناسک ما یصح باتیانه الحج یقیم علی احرامه و یتم حجه

و اما قوله: و ان قدم مکة و قد نحر فیمکن ان یکون المراد منه انه بعد ما ظن انه یدرک الناس و لکن لعروض بعض العوارض عدم ادراکهم فحاله حال من فات منه الموقفین لضیق الوقت یتبدل حجه بالعمرة فیتحلل باتیان اعمال العمرة کسائر المعتمرین و علیه الحج من قابل ان کان حجه حجة الاسلام المستقرة الا انه یبقی الکلام فی قوله: او العمرة و هو فی التهذیب بالواو (و العمرة) و علیه یمکن ان یکون المراد منه حج التمتع الّذی فیه العمرة «۲» و قوله: علیه الحج من قابل و العمرة یعنی به (حج التمتع) و کانه کان السؤال عمن

احرم لحج التمتع او لعمرته فحصر.

و یمکن ان یقال علی نسخة الکافی ان المراد من قوله علیه السّلام: «و ان قدم مکة و قد نحر هدیه».

انه کشف له خلاف ما ظن من انه یدرک الناس فیعلم بذلک ان تکلیفه التقصیر و الخروج من الاحرام و بعد ذلک بالنسبة الی النساء اما ان یقیم علی احرامه منهن الی ان یحج بالقابل فهو و ان اراد الخروج عن احرامه ذلک یأتی بالعمرة.

و کیف کان ففی المسألة فرعان:

---

(۱)- الکافی، ج ۴، ص ۳۷۰، ح ۴.

(۲)- التهذیب، ج ۵، ص ۴۶۷، ح ۱۱۲/ ۱۴۶۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۱۷

احدهما: زوال العارض بعد البعث و قبل التحلل و عدم فوات الوقت للاتیان بالمناسک المامور باتیانها و حکمه علی نص هذا الصحیح الاتیان بالمناسک و اتمام الحج و لا شیء علیه و فی العمرة المفردة الحکم اتمامها مضافا الی ان غایة ما یستفاد مما یدل علی اجزاء الاحلال بالحصر و البعث ما اذا بقی الحصر الی تمام التقصیر دون ما اذا وقع قبله فانه محرم تمکن من اداء المناسک فیأتی بها.

و الثانی: ان ظن او علم بعد زوال العذر و قبول التقصیر انه مدرک الموقفین و ذهب لیلحق باصحابه و لکن اتفق فوت الحج منه لجهة اخری فالحکم فیه الخروج من الاحرام بالعمرة فانه حکم من فاته الحج غیر المحصور و المصدود.

و لا یقال انه یوجب علیه الجمع بالتکلیفین: احدهما بعث الهدی الّذی اتی به و الآخر العمرة فانه یقال تکلیفه الواقعی فی صورة زوال الحصر قبل التقصیر هو الاحلال بالعمرة بخلاف البعث فانه حکم ظاهری انکشف عدم تکلیفه به واقعا.

[المعتمر مفردة اذا أحصر و بعث الهدی و تحلل یقضی عمرته بعد زوال العذر وجوبا]

مسألة ۱۳۳- المعتمر مفردة اذا أحصر و بعث الهدی و تحلل یقضی عمرته بعد زوال العذر وجوبا مع استقرار وجوبها او استمراره و الا فندبا.

و الظاهر انه لا یعتبر فی صحتها مضی الشهر بینها و بین العمرة الّتی تحلل منها بالحصر و ذلک لبطلان التی احصر فیها و لا دلیل علی احتمال اعتبار مضی الشهر بین الاحرامین و لکن حکی عن الشیخ فی النهایة و المبسوط و بنی حمزة و البراج و ادریس اشتراط فصل شهر بینهما و عن المدارک

ان ظاهر الاصحاب ان الخلاف هنا کالخلاف فی اصل المسألة فی الزمان الّذی یجب کونه بین عمرتین فکانه اراد بذلک انه لا خلاف بینهم فی الاشتراط هنا فی الجملة، و عن الدروس: المعتمر افرادا یقضی عمرته فی زمان یصح فیه الاعتماد ثانیا و مع ذلک لا یرد بما قیل امکان الفرق بین المقامین بل وجوده و مقتضی الاصل

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۱۸

و اطلاق الدلیل عدم الاشتراط «۱» و اللّه هو العالم.

[یجب علی القارن اذا احصر و تحلل الحج فی القابل قرانا.]

مسألة ۱۳۴- یجب علی القارن اذا احصر و تحلل الحج فی القابل قرانا.

و یدل علیه صحیح محمد بن مسلم عن أبی جعفر علیه السّلام و صحیح رفاعة عن أبی عبد اللّه علیه السّلام قالا: القارن یحصر و قد

قال و اشترط فحلنی حیث حبستنی؟ قال: یبعث بهدیه قلنا: هل یتمتع فی القابل؟ قال: لا و لکن یدخل فی مثل (بمثل) ما خرج منه «۲» و ما رواه الکلینی بسند سهل عن رفاعهٔ عن أبی عبد اللّه علیه السّلام و فیه قلت: رجل ساق الهدی ثم احصر؟ قال: یبعث بهدیه. قلت: هل یستمتع من قابل؟ فقال: لا و لکن یدخل فی مثل ما خرج منه «۳».

و حکی القول بذلک عن النهایهٔ و المبسوط و التهذیب و المهذب و غیرهم بل الاکثر بل المشهور کما فی الجواهر. «۴» و یمکن ان یقال ان القدر المتیقن منه ما اذا کان تکلیفه القران تعینا او تخییرا من الاصل فمن کان تکلیفه التمتع و انما اتی القران للضرورهٔ یقضی ما علیه فی الاصل و هل یلحق بالقران الافراد و التمتع فلا یقضی الافراد الا مفردا او متمتعا وجه الالحاق عدم الفرق علی الظاهر بین القران و الافراد و التمتع سیما من جههٔ ان بیان حکم القران کان لاجل ان سؤال السائل کان منه و لعله کان منه أیضا علی سبیل المثال و وجه عدمه الاقتصار علی المورد و عدم التعدی منه الی غیره فمقتضی الاصل عدم الالحاق و اللّه هو العالم.

و لیکن هذا آخر ما کتبناه حول مسائل الحج و قد بقیت مسائل کثیرهٔ حول باب الکفارات و غیرها و لا حول و لا قوهٔ الا باللّه و الحمد للّه أولا و آخرا و صلوات اللّه

---

(۱)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۵۷.

(۲)- التهذیب، کتاب الحج، ح ۱۴۶۸/ ۱۴.

(۳)- الکافی، ج ۴، ص ۳۷۱، ح ۷.

(۴)- جواهر الکلام: ۲۰/ ۱۵۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۱۹

و سلامه علی خاتم النبیین سیدنا أبی القاسم محمد و آله الطیبین الطاهرین سیما مولانا بقیهٔ الله عجل اللّه تعالی فرجه الشریف و اللعن الدائم علی اعدائهم اجمعین. ربنا اغفر لنا ذنوبنا و اسرافنا فی امرنا و اعف عنا و ارحمنا انک انت الغفور الرحیم و کان ذلک فی الیوم الثانی عشر من شهر ذی القعدهٔ الحرام من شهور السنهٔ ۱۴۲۵ الهجریهٔ القمریهٔ و انا أقل العباد عملا و اکثرهم زلّا.

فقه الحج (للصافی)، ج۴، ص: ۴۲۱

الفهرس

درباره مرکز تحقیقات رایانه‌ای قائمیه اصفهان

بسم الله الرحمن الرحیم
جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فی سَبیلِ اللَّهِ ذلِکُمْ خَیْرٌ لَکُمْ إِنْ کُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (سوره توبه آیه ۴۱)
با اموال و جانهای خود، در راه خدا جهاد نمایید؛ این برای شما بهتر است اگر بدانید حضرت رضا (علیه السّلام): خدا رحم نماید بنده‌ای که امر ما را زنده (و برپا) دارد ... علوم و دانشهای ما را یاد گیرد و به مردم یاد دهد، زیرا مردم اگر سخنان نیکوی ما را (بی آنکه چیزی از آن کاسته و یا بر آن بیافزایند) بدانند هر آینه از ما پیروی (و طبق آن عمل) می کنند
بنادر البحار-ترجمه و شرح خلاصه دو جلد بحار الانوار ص ۱۵۹
بنیانگذار مجتمع فرهنگی مذهبی قائمیه اصفهان شهید آیت الله شمس آبادی (ره) یکی از علمای برجسته شهر اصفهان بودند که در دلدادگی به اهلبیت (علیهم السلام) بخصوص حضرت علی بن موسی الرضا (علیه السلام) و امام عصر (عجل الله تعالی فرجه الشریف) شهره بوده و لذا با نظر و درایت خود در سال ۱۳۴۰ هجری شمسی بنیانگذار مرکز و راهی شد که هیچ وقت چراغ آن خاموش نشد و هر روز قوی تر و بهتر راهش را ادامه می دهند.
مرکز تحقیقات قائمیه اصفهان از سال ۱۳۸۵ هجری شمسی تحت اشراف حضرت آیت الله حاج سید حسن امامی (قدس سره الشریف) و با فعالیت خالصانه و شبانه روزی تیمی مرکب از فرهیختگان حوزه و دانشگاه، فعالیت خود را در زمینه های مختلف مذهبی، فرهنگی و علمی آغاز نموده است.
اهداف :دفاع از حریم شیعه و بسط فرهنگ و معارف ناب ثقلین (کتاب الله و اهل البیت علیهم السلام) تقویت انگیزه جوانان و عامه مردم نسبت به بررسی دقیق تر مسائل دینی، جایگزین کردن مطالب سودمند به جای بلوتوث های بی محتوا در تلفن های همراه و رایانه ها ایجاد بستر جامع مطالعاتی بر اساس معارف قرآن کریم و اهل بیت علیهم السّلام با انگیزه نشر معارف، سرویس دهی به محققین و طلاب، گسترش فرهنگ مطالعه و غنی کردن اوقات فراغت علاقمندان به نرم افزار های علوم اسلامی، در دسترس بودن منابع لازم جهت سهولت رفع ابهام و شبهات منتشره در جامعه عدالت اجتماعی: با استفاده از ابزار نو می توان بصورت تصاعدی در نشر و پخش آن همت گمارد و از طرفی عدالت اجتماعی در تزریق امکانات را در سطح کشور و باز از جهتی نشر فرهنگ اسلامی ایرانی را در سطح جهان سرعت بخشید.
از جمله فعالیتهای گسترده مرکز :
الف)چاپ و نشر ده ها عنوان کتاب، جزوه و ماهنامه همراه با برگزاری مسابقه کتابخوانی
ب)تولید صدها نرم افزار تحقیقاتی و کتابخانه ای قابل اجرا در رایانه و گوشی تلفن سهمراه

ج)تولید نمایشگاه های سه بعدی، پانوراما ، انیمیشن ، بازیهای رایانه ای و ... اماکن مذهبی، گردشگری و...

د)ایجاد سایت اینترنتی قائمیه www.ghaemiyeh.com جهت دانلود رایگان نرم افزار های تلفن همراه و چندین سایت مذهبی دیگر

ه)تولید محصولات نمایشی، سخنرانی و ... جهت نمایش در شبکه های ماهواره ای

و)راه اندازی و پشتیبانی علمی سامانه پاسخ گویی به سوالات شرعی، اخلاقی و اعتقادی (خط ۲۳۵۰۵۲۴)

ز)طراحی سیستم های حسابداری ، رسانه ساز ، موبایل ساز ، سامانه خودکار و دستی بلوتوث، وب کیوسک ، SMS و...

ح)همکاری افتخاری با دهها مرکز حقیقی و حقوقی از جمله بیوت آیات عظام، حوزه های علمیه، دانشگاهها، اماکن مذهبی مانند مسجد جمکران و ...

ط)برگزاری همایش ها، و اجرای طرح مهد، ویژه کودکان و نوجوانان شرکت کننده در جلسه

ی)برگزاری دوره های آموزشی ویژه عموم و دوره های تربیت مربی (حضوری و مجازی) در طول سال

دفتر مرکزی: اصفهان/خ مسجد سید/ حد فاصل خیابان پنج رمضان و چهارراه وفائی / مجتمع فرهنگی مذهبی قائمیه اصفهان

تاریخ تأسیس: ۱۳۸۵ شماره ثبت : ۲۳۷۳ شناسه ملی : ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

وب سایت: www.ghaemiyeh.com ایمیل: Info@ghaemiyeh.com فروشگاه اینترنتی: www.eslamshop.com

تلفن ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۳۱۱) فکس ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱) دفتر تهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱) بازرگانی و فروش ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹ امور کاربران ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

نکته قابل توجه اینکه بودجه این مرکز؛ مردمی ، غیر دولتی و غیر انتفاعی با همت عده ای خیر اندیش اداره و تامین گردیده و لی جوابگوی حجم رو به رشد و وسیع فعالیت مذهبی و علمی حاضر و طرح های توسعه ای فرهنگی نیست، از اینرو این مرکز به فضل و کرم صاحب اصلی این خانه (قائمیه) امید داشته و امیدواریم حضرت بقیه الله الاعظم عجل الله تعالی فرجه الشریف توفیق روزافزونی را شامل همگان بنماید تا در صورت امکان در این امر مهم ما را یاری نمایندانشاالله.

شماره حساب ۶۲۱۰۶۰۹۵۳ ، شماره کارت :۶۲۷۳-۵۳۳۱-۳۰۴۵-۱۹۷۳و شماره حساب شبا : -۰۶۲۱-۰۰۰۰-۰۰۰۰-۰۱۸۰-۰۱IR۹۰-۵۳-۶۰۹به نام مرکز تحقیقات رایانه ای قائمیه اصفهان نزد بانک تجارت شعبه اصفهان – خیابان مسجد سید

ارزش کار فکری و عقیدتی

الاحتجاج - به سندش، از امام حسین علیه السلام -: هر کس عهده دار یتیمی از ما شود که محنتِ غیبت ما، او را از ما جدا کرده است و از علوم ما که به دستش رسیده، به او سهمی دهد تا ارشاد و هدایتش کند، خداوند به او می‌فرماید: «ای بنده بزرگوار شریک کننده برادرش! من در کَرَم کردن، از تو سزاوارترم. فرشتگان من! برای او در بهشت، به عدد هر حرفی که یاد داده است، هزار هزار، کاخ قرار دهید و از دیگر نعمت‌ها، آنچه را که لایق اوست، به آنها ضمیمه کنید».

التفسیر المنسوب إلی الإمام العسکری علیه السلام: امام حسین علیه السلام به مردی فرمود: «کدام یک را دوست‌تر می‌داری: مردی اراده کشتن بینوایی ضعیف را دارد و تو او را از دستش می‌رَهانی، یا مردی ناصبی اراده گمراه کردن مؤمنی بینوا و ضعیف از پیروان ما را دارد، امّا تو دریچه‌ای [از علم] را بر او می گشایی که آن بینوا، خود را بِدان، نگاه می‌دارد و با حجّت‌های خدای متعال، خصم خویش را ساکت می‌سازد و او را می‌شکند؟».

[سپس] فرمود: «حتماً رهاندن این مؤمن بینوا از دست آن ناصبی. بی گمان، خدای متعال می‌فرماید: «و هر که او را زنده کند، گویی همه مردم را زنده کرده است»؛ یعنی هر که او را زنده کند و از کفر به ایمان، ارشاد کند، گویی همه مردم را زنده کرده است، پیش

از آن که آنان را با شمشیرهای تیز بکشد».

مسند زید: امام حسین علیه السلام فرمود: «هر کس انسانی را از گمراهی به معرفت حق، فرا بخواند و او اجابت کند، اجری مانند آزاد کردن بنده دارد».


مركز
القائمية
اصفهان
للبحوث والتحريات الكمبيوترية
WWW
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المـركز من فضلـكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹